
УДК 338(470.631)
ББК 65.290.3(2Рос.Као)
Э 21

А.К. Эдиева

*Соискатель кафедры экономики производства Северо-Кавказской государственной гуманитарно-технологической академии, г. Черкесск.
E-mail: kancerovr@mail.ru.*

**Эффективность развития малого предпринимательства
в Карачаево-Черкесской республике
(Рецензирована)**

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы оценки эффективности развития малого бизнеса в разрезе районов Карачаево-Черкесской республики (КЧР); анализируется современное состояние малых предприятий по ряду показателей; делается вывод о том, что кризисные явления 2008 года негативно повлияли на эффективность развития малых предприятий.

Ключевые слова: малый бизнес, эффективность, развитие, индекс реализации, индекс затрат, рейтинг эффективности развития.

A.K. Edieva

Competitor of Economics of Production Department, North-Caucasian State Academy of Art and Technology, Cherkessk. E-mail: kancerovr@mail.ru.

**The effectiveness of small business development
in the Karachaevo-Cherkessia Republic**

Abstract. The paper deals with the questions of assessment of the effectiveness of small business development in the Karachaevo-Cherkessia Republic. An analysis is made of the current state of small business enterprises on the basis of a number of indices. It is inferred that the crisis in 2008 affected adversely the development of small enterprises. Moreover, the efficiency by certain indices was not restored even at the end of 2010.

Keywords: small business, efficiency, development, implementation index, expenditure index, rating of development efficiency.

По мнению многих исследователей [1, 2] объективности при измерении эффективности малого бизнеса можно добиться, если использовать определенную систему показателей, которая базируется на понятии «кругооборот капитала». Такой атрибут, учитывающий особенности использования оборотных средств и основных фондов в малом предприятии, позволяет достаточно адекватно оценить уровень развития предприятия.

Данная методика предусматривает оценку четырех аналитических показателей, соотношения между ними и определяет интенсивность и направления развития предприятий [3, 4]. В оригинальной методике расчет инди-

каторов начинается с расчета индекса объема производства. По нашему мнению, логичнее использовать индикатор объема продаж, поэтому вместо индекса произведенной продукции мы будем использовать индекс реализованной продукции. Результаты расчета индекса представлены в таблице 1.

По данным таблицы видно, что индекс продаж значительно дифференцирован по году исследования и административному району. Ни в одном районе не наблюдалось цепного увеличения индекса в течение всех трех лет, хотя в отдельные годы наблюдалось значительное увеличение объема реализации, например, в Хабезском районе в 2009 году в 2,9 раза.

Таблица 1

Индексы реализации продукции малых предприятий по районам КЧР [5]

№ п/п	Наименование административного района	Выручка от реализации, тыс. руб.			Индекс объема реализации		
		2008 г.	2009 г.	2010 г.	2009/2008	2010/2009	2010/2008
1	Абазинский район	750632,7	862053,1	738885,8	1,15	0,86	0,99
2	Адыге-Хабльский район	147566,0	192672,2	171216,4	1,31	0,89	1,16
3	Зеленчукский район	235524,9	141839,2	160924,8	0,6	1,13	0,68
4	Карачаевский район (включая Карачаевский городской округ)	566000,5	985396,4	360864,5	1,28	0,36	0,47
5	Малокарачаевский район	372044,8	311458,6	255558,4	0,84	0,82	0,69
6	Ногайский район	892424,3	585395,1	377558,0	0,66	0,64	0,43
7	Прикубанский район (включая Черкесский городской округ)	154115,1	204298,2	132744,4	1,34	0,65	0,87
8	Урупский район	893699,7	742975,9	654588,5	0,83	0,88	0,73
9	Усть-Джегутинский район	641039,1	451778,9	440326,4	0,70	1,13	0,79
10	Хабезский район	4141,1	12085,2	12061,4	2,9	0,99	2,87
	Всего по КЧР	4016149,4	4489952,1	3304728,5	1,12	0,74	0,82

Таблица 2

Индексы затрат на производство и реализацию продукции малыми предприятиями по районам КЧР [5]

№ п/п.	Наименование административного района	Затраты на производство и реализацию продукции, тыс. руб.			Индекс затрат на производство и реализацию продукции.		
		2008 г.	2009 г.	2010 г.	2009/2008	2010/2009	2010/2008
1	Абазинский район	662920,3	782277,3	698275,9	1,18	0,89	1,05
2	Адыге-Хабльский район	122699,4	174002,5	157756,3	1,41	0,91	1,28
3	Зеленчукский район	251484,3	173818,5	171614,2	0,69	0,99	0,68
4	Карачаевский район (включая Карачаевский городской округ)	660971,8	1238076,0	424640,0	1,87	0,37	0,70
5	Малокарачаевский район	353650,3	309262,1	213150,7	0,87	0,69	0,60
6	Ногайский район	893816,0	471416,1	348173,4	0,52	0,74	0,38
7	Прикубанский район (включая Черкесский городской округ)	158836,0	214360,2	134986,3	1,34	0,63	0,84
8	Урупский район	910740,4	778844,8	652019,5	0,86	0,84	0,72
9	Усть-Джегутинский район	681160,0	496054,6	430137,6	0,73	0,87	0,63
10	Хабезский район	7939,9	10369,5	10665,9	1,31	1,03	1,35
	Всего по КЧР	4704218,4	4648481,6	3241419,8	0,99	0,7	0,69

Однако индекс 2009/2008 годов по малым предприятиям Абазинского района, а также Адыге-Хабльского, Карачаевского и Прикубанского районов был выше единицы: соответственно 1,15; 1,37; 1,28 и 1,34. Это говорит о том, что малые предприятия в данных районах произвели и реализовали в 2009 году продукции больше, чем в 2008 году. Предприятия в остальных районах Карачаево-Черкесской республики характеризовались снижением объема реализации. Наибольшее снижение индекса реализации пришлось на малые предприятия Зеленчукского района: индекс составил 0,6.

В 2010 году индексы объема реализации у большинства малых предприятий резко пошли вниз. Только в двух районах, Зеленчукском и Усть-Джегутинском, малые предприятия в 2010 году сумели произвести и реализовать продукции больше, чем в 2009-ом, имея индекс 1,13.

Наименьший индекс объемов реализации наблюдался у малых предприятий Карачаевского района с индексом 0,36 и Ногайского района — 0,64. Близкое к положительному значению индекса объема реализации товаров и услуг наблюдалось в предприятиях Хабезского района с индексом 0,99. Если же рассматривать индекс объема реализации за весь период, то положительное его значение (1,16) наблюдается у малых предприятий Адыге-Хабльского района. Однако лидером в этом отношении являются малые предприятия Хабезского района с индексом 2,87. Таким образом, по рассматриваемому индикатору не удалось выделить лучшие предприятия в разрезе районов Карачаево-Черкесской республики, так как за весь период изучения не было цепного положительного индекса, то есть индекса, который был бы выше единицы на протяжении всех трех лет.

Для уточнения тенденции развития малых предприятий необходимо изучить индексы затрат на производство и реализацию продукции (табл. 2).

Из данных таблицы видно, что в 2009 году происходил достаточно значительный рост затрат на производство

и реализацию продукции в нескольких районах. Так, индекс затрат на производство и реализацию продукции у малых предприятий Абазинского, Адыге-Хабльского, Карачаевского, Прикубанского и Хабезского районов был выше единицы: соответственно 1,18; 1,41; 1,87; 1,34 и 1,31. Это говорит о том, что совокупные затраты на производство и реализацию продукции в 2009 году были выше, чем в 2008 году, на соответствующую величину. Вместе с тем, были и малые предприятия, которым удалось сократить издержки на производство и реализацию продукции в 2009 году по сравнению с 2008 годом. Это малые предприятия Зеленчукского, Малокарачаевского, Ногайского, Урупского и Усть-Джегутинского районов с индексами соответственно 0,69; 0,87; 0,52; 0,86 и 0,73.

В целом по республике в 2009 году затраты были чуть ниже, чем в 2008 году, поэтому совокупный индекс затрат на производство и реализацию продукции составил 0,99.

В 2010 году малым предприятиям практически во всех районах Карачаево-Черкесской республики удалось оптимизировать затраты и уменьшить их по сравнению с предыдущим, 2009 годом. Об этом свидетельствуют показатели индекса затрат на производство и реализацию продукции в 2010 году, за исключением малых предприятий Хабезского района, где индекс значительно меньше единицы. Наименьший индекс зафиксирован по результатам деятельности малых предприятий Карачаевского района — 0,37. В целом по республике также наблюдалось снижение затрат на производство и реализацию продукции, так как индекс составил 0,7. Таким образом, многим предприятиям в 2010 году удалось значительно уменьшить затраты на производство и реализацию продукции, что требовали экономические условия, в которых оказались малые предприятия в результате финансово-экономического кризиса прошлого и позапрошлого годов.

Зная индексы реализации продукции малыми предприятиями и индексы

затрат на производство и реализацию продукции, можно рассчитать индекс эффективности малых предприятий в целом (табл. 3).

Абазинский район имел коэффициент эффективности выше единицы за все три рассматриваемых года. Однако имелась выраженная тенденция к снижению коэффициента эффективности. Так, в 2008 году коэффициент эффективности составлял 1,13, а к 2010 году он снизился до значения 1,06. Соответственно происходило снижение индекса эффективности в отношениях 2009/2008 гг., 2010/2009 гг., и к 2010/2008-ому индексы эффективности малых предприятий Абазинского района составили 0,97; 0,96; 0,93.

Малые предприятия Адыг-Хабльского района демонстрировали аналогичную тенденцию роста, но с более высокими значениями. Так, в 2008 году коэффициент эффективности малых предприятий этого района составил 1,20; к 2010 году он снизился до значения 1,09. Соответственно происходило снижение индекса эффективности: в 2009 году он составил 0,92 в 2010 — 0,99. Надо сказать, что эти два района за весь период исследования демонстрировали лучшие коэффициенты эффективности и, хотя имели отрицательный тренд, коэффициенты эффективности ни разу не были ниже единицы. Особняком стоят малые предприятия Малокарачаевского района, которые в 2008 году имели коэффициент эффективности 1,05, в следующем, 2009 году, этот показатель снизился до 1,01. Однако в 2010 году он резко вырос до значения 1,20. Малые предприятия других административных районов Карачаево-Черкесской республики в основном имели показатели коэффициента эффективности в 2008 году ниже единицы. Несколько улучшилась ситуация в 2009 году, когда только пять районов из десяти имели показатели

коэффициент эффективности ниже 1. Положение продолжило улучшаться в 2010 году, когда только три района характеризовались коэффициентом эффективности ниже единицы.

В целом по Карачаево-Черкесской республике малые предприятия имели коэффициент эффективности в 2008 году 0,85, в следующем, 2009 году, это значение выросло до 0,97 и, наконец, в 2010 году удалось преодолеть отметку в единицу со значением 1,02.

Выявление показателей коэффициентов эффективности позволило в дальнейшем создать единый рейтинг малых предприятий по районам Карачаево-Черкесской республики (табл. 4).

В процессе исследования было установлено, что наиболее высокий уровень эффективности развития характерен для малых предприятий Малокарачаевского района с уровнем эффективности 0,91. Практически на этом же уровне со значением 0,88 находятся малые предприятия Зеленчукского района.

Малые предприятия, расположенные в других районах республики, значительно отстают от вышеназванных районов по уровню эффективности развития. Тем не менее, ни одно из предприятий во всех рассмотренных районах не имело уровень эффективности выше единицы, поэтому можно говорить о том, что потери, вызванные финансово-экономическим кризисом 2008 года, в 2010 году не восстановились.

Таким образом, проведенный нами анализ позволил сделать следующие выводы.

По уровню эффективности развития первое место заняли предприятия Малокарачаевского района с показателем 0,91. При этом ни один район не показал уровень эффективности развития высшей единицы, то есть последствия финансово-экономического кризиса до сих пор не преодолены.

Таблица 3

Коэффициенты и индексы эффективности малых предприятий по районам КЧР [5]

Наименование административного района	Коэффициент эффективности			Индекс эффективности		
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2009/ 2008	2010/ 2009	2010/ 2008
Абазинский район	1,13	1,10	1,06	0,97	0,96	0,93
Адыге-Хабльский район	1,20	1,10	1,09	0,92	0,99	0,91
Зеленчукский район	0,93	0,82	0,94	0,88	1,15	1,01
Карачаевский район (включая Карачаевский городской округ)	0,86	0,80	0,85	0,93	1,06	0,99
Малокарачаевский район	1,05	1,01	1,20	0,96	1,19	1,14
Ногайский район	0,99	1,24	1,08	1,25	0,87	1,09
Прикубанский район (включая Черкесский городской округ)	0,97	0,95	0,98	0,98	1,03	1,01
Урупский район	0,98	0,95	1,00	0,97	1,05	1,02
Усть-Джегутинский район	0,94	0,91	1,02	0,97	1,12	1,09
Хабезский район	0,7	1,19	1,13	1,7	0,95	1,61
Всего по КЧР	0,85	0,97	1,02	1,14	1,05	1,20

Таблица 4

Рейтинг малых предприятий по уровню эффективности по районам КЧР [5]

Наименование административного района	Уровень эффективности малых предприятий
Малокарачаевский район	0,91
Зеленчукский район	0,88
Адыге-Хабльский район	0,81
Абазинский район	0,71
Ногайский район	0,69
Прикубанский район (включая Черкесский городской округ)	0,67
Усть-Джегутинский район	0,65
Карачаевский район (включая Карачаевский городской округ)	0,63
Урупский район	0,56
Хабезский район	0,55

Примечания:

1. Кузьмин А.Е. Проблемы развития региональной экономики путем повышение эффективности деятельности малых и средних предприятий // Региональная экономика. 2007. №4. С. 244-245.
2. Карпенко Н. Интеграционные модели развития малого бизнеса // Восток. 2008. №2. С. 26-32.
3. Киселев А.П. Теория и практика современного бизнеса (или как создать фирму и работать на себя). М.: Либра, 1995. 248 с.
4. Тимофеев Б.С. Стратегическое планирование и развитие предприятий // Проблемы теории и практики управления. 2005. №4. С. 123-127.
5. Рассчитано автором по данным Карачаево-Черкесстата.

References:

1. Kuzmin A.E. Problems of development of regional economy by increasing efficiency of activity of small and medium-sized enterprises // Regional economy. 2007. No. 4. P. 244-245.
2. Karpenko N. Integration models of small business development // East. 2008. No. 2. P. 26-32.
3. Kiselyov A.P. The theory and practice of contemporary business (or how to create a firm and to work for himself). M.: Libra, 1995. 248 p.
4. Timofeev B.S. Strategic planning and development of the enterprises // Problems of the theory and practice of management. 2005. No. 4. P. 123-127.
5. This was calculated by the author on the basis of data of Karachaevo-Cherkessia Statistic Service.