
УДК 81'42:796

ББК 81.0

И 14

Казарина Н.Б.

Доктор филологический наук, профессор, зав. кафедрой русского языка и литературы Кубанского государственного университета физической культуры, спорта и туризма, e-mail: profveta@mail.ru.

Исаева Л.А.

Доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой современного русского языка Кубанского государственного университета, e-mail: vlisaev@ramler.ru

Спортивный дискурс: дискретизация континуума *(Рецензирована)*

Аннотация:

Рассматривается спортивный дискурс как сложное многоплановое образование, включающее центральную и периферийные зоны, каждая из которых имеет набор специфических признаков. Зоны континуума характеризуются на основании профессиональной компетентности участников дискурса, ситуаций общения, целей, стратегий и тактик общения, языковых средств их реализации.

Ключевые слова:

Институциональный дискурс, спортивный дискурс, центральные и периферийные зоны дискурса.

Kazarina N.B.,

Senior Lecturer of Russian Language and Literature Department, Kuban State University of Physical Training, Sports and Tourism, e-mail: sushe@mail.ru

Isayeva L.A.

Doctor of Philology, Professor, Head of Modern Russian Language Department, Kuban State University, e-mail: vlisaev@ramler.ru

Sports discourse: continuum discretization

Abstract:

This paper examines a sports discourse as a composite multi-aspect uniting including central and peripheral zones, each of which has a set of specific features. Zones of a continuum are characterized on the basis of professional competence of participants of a discourse, communication situations, the purposes, strategies and tactics of communication and language means of their realization.

Keywords:

Institutional discourse, sports discourse, central and peripheral zones of a discourse.

С появлением и развитием социальных институтов деятельность в этой области становится для общества всё более значимой. Постепенно складываются представления о профессионально-маркированном поведении, в том числе и

речевом, людей, принадлежащих определенному социальному институту. Это позволяет говорить о существовании различных институциональных дискурсов. Под дискурсом понимается речь, текст, высказывание в их процессуальном аспекте и в совокупности с экстралингвистическим фоном (различные подходы к изучению дискурса представлены в работах Н.Д. Арутюновой [1], В.И. Карасика [2], М.Н. Кожиной [3], М.Л.Макарова [4], Р.И.Мальцевой [5], А.А.Ушакова [6] и других исследователей. Изучение институциональных дискурсов позволяет представить характеристики не отдельного человека, а групп людей определённого этноса, объединённых профессиональными функциями. Институциональный дискурс в работах современных исследователей выделяется на основании по крайней мере двух системообразующих признаков: цели и статуса участников общения. Кроме того, в качестве дополнительных характеристик можно назвать стандартные ситуации общения, типичные речевые стратегии и тактики, а также клишированные языковые разноуровневые средства (от специальных «профессиональных» лексических единиц до синтаксических и текстопостроительных штампов).

В последнее десятилетие появилось значительное количество исследований, в которых в качестве самостоятельной разновидности институционального дискурса рассматривается спортивный дискурс (СД). Однако в публикациях разных исследователей нередко указываются различные цели СД, не всегда совпадают характеристики статуса участников профессиональной коммуникации, существуют противоречия в определении базовых профессиональных стратегий и тактик, нет единого мнения и в понимании того, что следует считать базовыми и периферийными жанрами. Поэтому проблема разграничения дискурсивных разновидностей и установления внутрисистемных взаимодействий между ними до настоящего времени остается актуальной.

Признаки институциональности фиксируют ролевые характеристики агентов (представителей института) и клиентов (обращающихся к ним людей), типичные хронотипы, символические действия, речевые клише и трафаретные жанры. Специфика спортивного дискурса раскрывается в его типе, соотносящемся с типом общественного института, который в коллективном языковом сознании имеет особое имя, обобщён в базовых концептах института, связан с определёнными функциями людей, с сооружениями, необходимыми для выполнения институциональных функций, общественными ритуалами, поведенческими стереотипами, с текстами, продуцируемыми в этом социальном институте. Таким образом, в сознании языковой личности существуют стереотипы институционального дискурса, его черты узнаваемы, клишированы и не случайны. Следовательно, можно утверждать, что признаки институционального дискурса имеют статус прецедентности.

Мы придерживаемся широкого понимания термина «спортивный дискурс» и рассматриваем его как класс речевых жанров, объединённых одной социальной сферой функционирования – спортивной деятельностью во всех ее проявлениях, основными агентами – спортсменами, тренерами и другими языковыми личностями, профессионально коммуницирующими в этой сфере; общей целью – сфокусировать усилия всех объединённых профессией индивидов и учреждений для достижения лучшего результата, обеспечивающего спортивную победу в соревновании, - достигаемой через использование набора речевых стратегий и тактик, реализуемых в том числе и с помощью специальных речевых приемов. При таком широком понимании СД он не может не включать достаточно разнородные образования, взаимоотношения между которыми требуют уточнения. В числе транспонированных признаков СД отметим элементы медицинского, психологи-

ческого, научно-технического дискурсов в тех фрагментах, которые раскрывают проблемы заболеваний и травм, характерных для спортсменов, а также методов их профилактики и лечения; описывают мероприятия, нацеленные на улучшение психологического климата в коллективе спортсменов или изменения характеристик технических возможностей спортивного инвентаря. Поэтому наряду с базовыми коммуникантами СД (спортсменами, тренерами, арбитрами (судьями), спортивными чиновниками) по признаку наличия/частичного наличия/отсутствия профессиональной компетенции можно выделить и коммуникантов небазовых (периферийных - «полупрофессиональных», «непрофессиональных»): врача, массажиста, механика, болельщика, журналиста, зрителя телевизионных передач.

Кроме того, следует определиться со статусом дискурсов, обладающих лишь некоторыми из перечисленных характеристик (например, только отнесенностью к спортивной деятельности отличается комментарий, даваемый непрофессионалом), однако исключение их из сферы исследования СД приведет, на наш взгляд, к значительному сокращению исследовательского материала, а значит – и к обеднению возможных научных заключений и выводов.

Исходя из понимания СД как континуума, включающего и центральные, и периферийные зоны, между которыми нет и не может быть четких границ, но существует обширная область переходности, считаем необходимым все-таки дискретировать явления, относящиеся к ядру СД, его ближней и дальней периферии. Определение набора характеристик, объясняющих такое разделение, и является целью настоящей статьи.

Представляется, что ядро континуума СД составляют коммуникативные жанры, обладающие всем набором специфических характеристик: 1) коммуниканты-профессионалы (спортсмены, тренеры, административные ра-

ботники и т.д.) и «полупрофессионалы» (спортивные врачи, массажисты, механики и пр.), то есть субъекты, непосредственно вовлеченные в спортивную деятельность; 2) профессиональная (институциональная) ситуация общения, в которой реализуются статусные позиции участников; 3) специфическая коммуникативная цель – достижение наилучшего результата спортивной деятельности; 4) набор профессионально ориентированных стратегий и тактик, реализуемых с помощью корпуса специальных языковых средств, к числу которых относятся термины и профессионализмы

Ближнюю периферию континуума СД, по нашему мнению, составляют две его разновидности, контаминирующие характеристики собственно СД, а также педагогического и научного дискурсов. Соответственно можно выделить спортивно-учебную и спортивно-научную дискурсивные разновидности.

Спортивно-учебный дискурс обладает следующими характеристиками: 1) коммуниканты - профессиональные преподаватели, тренеры и студенты, обучающиеся в спортивных вузах; 2) профессиональная (институциональная) ситуация общения (лекции, практические и семинарские занятия, тренинги и т.д.), в которой реализуются статусные позиции участников; 3) специфическая коммуникативная цель – подготовка профессионала, способного в будущем формировать у спортсменов качества для достижения наивысших результатов; 4) набор профессионально ориентированных обучающих стратегий и тактик, реализуемых с помощью корпуса специальных языковых средств, к числу которых относятся термины и профессионализмы, как спортивные, так психолого-педагогические.

Спортивно-научный дискурс характеризуется следующими особенностями: 1) коммуниканты – ученые, исследующие научные основы процесса подготовки спортсменов и разрабатывающие новые методы и конкретные методики достиже-

ния наивысших спортивных результатов, а также спортсмены и тренеры, использующие результаты их научных изысканий на практике; 2) профессиональная (институциональная) ситуация общения, в которой реализуются статусные позиции участников (обмен научной информацией на конференциях, семинарах, курсах повышения квалификации и под.); 3) специфическая коммуникативная цель – передача информации, усвоение которой позволит профессиональным участникам спортивной деятельности достичь наивысших результатов; 4) набор профессионально ориентированных обучающих стратегий и тактик, реализуемых с помощью корпуса специальных языковых средств, к числу которых относятся термины и профессионализмы, как спортивные, психолого-педагогические, так и общенаучные.

Дальняя периферия континуума СД содержит значительное разнообразие дискурсов, объединенных одним общим признаком – отнесенностью к спортивной деятельности во всех ее проявлениях, однако различающихся наборами дискурсивных характеристик. Назовем лишь некоторые из этих признаков, так как понимаем, что весь спектр возможных реализаций вряд ли может быть точно представлен: спорт – одна из наиболее популярных сфер, в которой в качестве коммуникантов могут функционировать практически любые языковые личности: 1) коммуниканты – как «профессионалы», вступающие в общение с «непрофессионалами» и «полупрофессионалами», так и «полупрофессионалы» и «непрофессионалы», коммуницирующие друг с другом в различных конкретных ситуациях; 2) ситуация общения может обладать или не обладать признаками институциональности, статусные позиции участников могут отчасти реализовываться или нейтрализовываться (спортивный комментарий, статья в средствах массовой коммуникации, интервью, воспоминания спортсменов, тренеров, предназначенные для массового

читателя, встреча с болельщиками, беседа любителей спорта между собой и т.д.); 3) разнообразные коммуникативные цели – передача информации широкому кругу заинтересованных лиц, популяризация информации для непрофессионалов, формирование социального имиджа спорта, пропаганда здорового образа жизни, установление контакта с окружающими, маркировка «себе подобных» и многие другие; 4) набор специфических стратегий и тактик отсутствует, используются наборы приемов воздействия, характерные для масс-медийного, рекламного, политического и других видов дискурсов, а также для бытовой разговорной речи.

Итак, континуум институционального СД представляет собой сложное многоплановое образование, которому присущ набор специфических признаков: «профессиональные», «полупрофессиональные» и «непрофессиональные» участники коммуникации, статусно-маркированные/немаркированные ситуации общения, профессионально и непрофессионально ориентированные цели, стратегии и тактики общения, а также разноуровневые языковые средства их реализации, получившие статус стереотипности и прецедентности в сознании социума. Ядром СД является дискурс «профессиональных» и отчасти «полупрофессиональных» участников спортивной деятельности (спортсменов, тренеров, судей, администраторов, врачей, механиков и т.д.), ближнюю периферию составляют спортивно-учебный и спортивно-научный дискурсы, «профессиональные» и «полупрофессиональные» участники которых обеспечивают подготовку участников спортивного действия и научную базу оптимизации этого процесса, дальняя же периферия включает в себя разновидности СД, объединенные лишь общей содержательной базой («отнесенность к спортивной деятельности»), и характеризуется вариативностью всех остальных дискурсивных характеристик.

Примечания:

1. Арутюнова Н.Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990. С. 136-137.
2. Карасик В.И. Дискурс // Социальная психолингвистика: хрестоматия / сост. К.Ф. Седова. М.: Лабиринт, 2007. С. 162-196.
3. Кожина М.Н. Дискурсивный анализ и функциональная стилистика с речеведческих позиций // Текст-Дискурс-Стиль: сб. науч. ст. СПб., 2004. С. 9-33.
4. Макаров М.Л. Основы теории дискурса. М., 2003.
5. Мальцева Р.И., Лесная М.В. Функции медиаторов в газетном дискурсе: (на материале британских СМИ) // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Филология и искусствоведение. Майкоп, 2009. Вып. 1 (41). С. 82-86.
6. Ушаков А.А. Интернет-дискурс как особый тип речи // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Филология и искусствоведение. Майкоп, 2010. Вып. 4 (70). С. 175-179.
7. Малышева Е.Г. Система концептуальных доминант русского спортивного дискурсивного пространства // Язык. Текст. Дискурс: науч. альманах Ставропольского отделения РАЛК / под ред. Г.Н. Манаенко. Ставрополь: Изд-во СГПИ, 2011. Вып. 9. С. 93-99.

References:

1. Arutyunova N.D. Discourse // Linguistic encyclopedic dictionary. M., 1990. P. 136-137.
2. Karasik V.I. Discourse // Social psycholinguistics: a reader / comp. by K.F. Sedova. M.: Labyrinth, 2007. P. 162-196.
3. Kozhina M.N. Discursive analysis and functional stylistics from speech studying positions // Text-Discourse-Style: coll. of scient. art. SPb., 2004. P. 9-33.
4. Makarov M.L. Fundamentals of discourse theory. M., 2003.
5. Maltseva R. I., Lesnaya M.V. Functions of mediators in a newspaper discourse: (based on the British mass media) // The Bulletin of the Adyghe State University. Series Philology and the Arts. Maikop, 2009. Issue 1 (41). P. 82-86.
6. Ushakov A.A. The Internet discourse as a special type of speech // The Bulletin of the Adyghe State University. Series Philology and the Arts. Maikop, 2010. Issue 4 (70). P. 175-179.
7. Malysheva E.G. The system of conceptual dominants of Russian sports discursive space // Language. Text. Discourse: scient. almanac of the RALK Stavropol department / ed. by G.N. Manayenko. Stavropol: SGPI publishing house, 2011. Issue 9. P. 93-99.