
УДК 316.772.2
ББК 60.524.224.24
К 93

В.И. Курбатов,
*доктор философских наук, профессор кафедры гуманитарных дисциплин
Ростовского-на-Дону филиала Московского государственного университета
технологий и управления, e-mail: kurbashy@list.ru*

**Социальный диалог
в гармонизации социальных отношений
(Рецензирована)**

Аннотация. Рассматривается роль социального диалога как важнейшей характеристики развитости общественных отношений. Социальный диалог способствует становлению социального партнерства, социальной солидарности и социального мира.

Ключевые слова: коммуникация, общение, социальный диалог, социальный дискурс, гармонизация социальных отношений.

V.I. Kurbatov,
*Doctor of Philosophy, Professor of Department of the Humanities, Rostov-on-Don
Branch of Moscow State University of Technologies and Management, e-mail:
kurbashy@list.ru*

Social dialogue in harmonization of the social relations

Abstract. The paper discusses the role of social dialogue as the most important characteristic of development of the public relations. Social dialogue promotes formation of social partnership, social solidarity and the social world.

Keywords: communication, dialogue, social dialogue, social discourse, harmonization of the social relations.

Социальный диалог — диалог личностей, носителей социально значимых ценностей, диалог культур, диалог мировоззрений, диалог сознаний. Но, кроме это, социальный диалог — это особое состояние общества, уровень зрелости общественных отношений, характеризующих свободный и равноправный обмен информацией. Основной целью настоящей работы является осмысление указанной многогранности социального диалога как важнейшей системной и функциональной характеристики развитого общества.

Исследование социального диалога актуализируется в связи со становлением и развитием в России открытого, цивилизованного общества, которое характеризуется тем, что в нем возникают принципиально новые формы коммуникации, которые осно-

ваны на социальном и личностном партнерстве, здоровой конкуренции, на правовых и социальных основах формального и реального равенства всех членов общества, на рациональном урегулировании и развитии общественных отношений.

К настоящему времени сложилась концепция (теория) философии диалога, связанная с работами М.М.Бахтина, М.Бубера, Э.Гуссерля, Э.Левинаса, А.А.Мейера, Э.Ф.Розенцвейга, Ф. Эбнера и других мыслителей. Среди современных исследователей, изучающих специфику философского диалога как особого метода философского познания, необходимо выделить В.В.Бибихина, Г.М.Бирюкову, М.Л.Гаспарова, В.И.Добрынину, Л.Матронину, Г.Л.Маурину, Т.А.Миллер, Э.В.Сайко, Д.Н.Сторожилову, Ф.И.Шаркова и др.

Диалог — философское понятие, которое используется для характеристики специфического качества и особого уровня коммуникации, на котором происходит многофакторное взаимодействие личностей, участников коммуникативного процесса. Понятие диалога часто противопоставляется такой форме коммуникации, как монолог, который характеризует односубъектную коммуникацию. Чисто лингвистически словообразовательный элемент данного понятия, происходящий от греческого «dia», обозначает не «два», как это можно было бы предположить чисто по внешнему сходству с латинским словообразовательным элементом «di», а как «через». Таким образом, термин «диалог» буквально значит «черезсловие», т.е. предполагает такую процессуальную структуру коммуникации, которая характеризуется попеременным владением словом, попеременными высказываниями, обменом коммуникативной информацией [1].

В философии сущностью диалога считается и такое общение, которое характеризует разговор с самим собой, со своей душой, но, начиная с античной философии, диалог квалифицируется как способ философского познания и самопознания. Лингвистический подход к анализу диалога акцентирует внимание на том, что диалог — это форма существования языка, связанная с его социальной природой и коммуникативной функцией, соответственно, диалог реализуется в диалогическом личностном общении, в сфере проявления речевой деятельности человека, а речевое общение в форме диалога — это конкретное воплощение языка в его специфических коммуникативных средствах, определенная речевая структура и речевой процесс. Психологический подход к диалогу позволяет акцентировать внимание на аффективном, когнитивном, интерактивном, регулятивном, перцептивном, поведенческом компонентах диалога. С точки зрения современной коммуникативистики и теории коммуникации и аргументации диалог характеризуется, как информационное, аргументативное, полемическое комму-

никативное взаимодействие.

Диалог, как показывают современные исследования, имеет следующие важные характерологические черты: бинарность, или двойственность, дихотомичность и дуалистичность. Исследователи полагают, что двойственность и дуалистичность являются очень удобными и в то же время важнейшими инструментальными схемами для изучения бинарности отношений в коммуникации типа: коммуникатор — реципиент, говорящий — слушающий, аргументатор — адресат, оппонент — проponent и т.п.

Дуалистичность, как черта диалога, характеризует его философскую специфику: философские категории двойственны по своей природе, выражая дуалистичность отношений типа всеобщее — единичное, форма — содержание, сущность — явление, необходимое — случайное, внутреннее — внешнее и т.п. [2]. Дуалистичность свойственна не только философской рефлексии, но и миру человека. «Мир для человека дуалистичен в соответствии с дуалистичностью основных слов, которые он может произносить. Основные слова суть не единичные слова, а словесные пары. Одно основное слово — это пара Я — Ты. Другое основное слово — пара Я — Оно», — писал М.Бубер [3]. А диалог и есть выражение такой дуальности и двойственности. Он — это форма коммуникативной связи субъектов, акцентирующая внимание на взаимной необходимости «Я» для другого «Я». Диалог, следовательно, — не просто общение, но взаимодействие, в ходе которого человек открывается себе и другим, обретает и узнает свое человеческое лицо, научается быть человеком. В диалоге происходит «встреча» субъектов коммуникации [4;5;6].

Предметное поле философии диалога — область междисциплинарных исследований, что предполагает использование различных методов: методов культурологии и социальной антропологии в диалоге культур, методов теоретической лингвистики и дискурсного анализа в анализе речевых форм социального диалога, методов социальной

психологии и социальной педагогики в изучении личностного контекста диалогической коммуникации, методы социальной философии в реконструкции социального диалога в анализе его таких характерных черт, как социальное партнерство, социальная солидарность, социальное взаимодействие, обмен социальными смыслами.

Социальный диалог — это, прежде всего, диалог личностей, носителей именно тех социально значимых смыслов, обмен которыми осуществляется в процессе коммуникативного взаимодействия. Социальный диалог — это трансляция личностных и социальных ценностей, диалог различных культур, диалог разнообразных мировоззрений, диалог уникальных сознаний [7;8]. Социальный диалог — это, прежде всего, социальная коммуникация, которая представляет собой коммуникативное взаимодействие, связанное с обменом социальными смыслами в социальном времени и социальном пространстве. Это коммуникация, которая пронизывает все поры современного общества. Надо иметь в виду, что в обществе коммуникация и общение выступают в разных качествах: это передача информации, взаимообмен эмоциями, трансляция опыта, обучение, социализация. Важной особенностью коммуникации и общения является то, что они выступают социально-регулирующими и социально-конструирующими факторами. Социальная коммуникация оказывает огромное воздействие на поведение и деятельность человека и формирует коммуникативные уровни общества в виде различных форм коммуникативного взаимодействия [9].

Можно сформулировать тезис о том, что социальный диалог есть коренной способ социального бытия человека в мире, а вместе с тем способ познания социального мира, его важнейших социальных ценностей. Но важно отметить то, что социальный диалог — это не только обмен социальными смыслами и социальными ценностями; это к тому же и специфический способ сотворения, конструирования таких ценностей и смыслов. Более того, в развитом

социальном диалоге, указанные социальные смыслы наполнены действительными, подлинными гуманистическими социальными ценностями [10].

Соответственно этому, можно заключить, что социальный диалог — это важнейшая системная и функциональная характеристика развитого общества. Социальный диалог реализуется в самых разных формах межсубъектных взаимоотношений и взаимодействий, при этом, он реализуется как в явной, так и в неявной (скрытой) форме. Можно выделить и различные уровни социального диалога. Важнейший такой уровень — это, прежде всего, диалог гражданского общества и государства. В таком явном или неявном диалоге государство посылает различные сигналы обществу, равно как и общество посылает такие сигналы государству о том, что те или иные государственно-административные регламентации одобряются (или неодобряются) гражданским обществом, обладают теми или иными степенями легитимности.

Социальный диалог на данном уровне также характеризует социальные ожидания, социальные чувства, социальные настроения, которые выражаются в общественном мнении, динамике его колебаний. В социальном диалоге государства и гражданского общества первое частично делегирует свои властные полномочия второму, отчуждаясь от постоянного отправления властных функций, развивая различные формы гражданского самоуправления.

Степень развитости, открытости, равноправности социального диалога характеризует меру цивилизованности социальных отношений. Гармоничный социальный диалог в этом отношении продуцирует социальное согласие, социальный порядок и социальный мир. Социальный диалог, реализуясь в обществе на разных уровнях, в частности, на микроуровне, как индивидуальное общение, на макроуровне, как коммуникативное взаимодействие социальных групп, общественных, профессиональных, этноконфессиональных и политических организаций, и на

мегауровне, как диалог государства и гражданского общества, характеризует форму динамической стабилизации общественной системы в целом.

Социальный диалог является важнейшим фактором динамической сбалансированности всей общественной системы в целом, что выражается в равноправном участии субъектов социального диалога, что делает общественную систему устойчивой, а неравноправное участие делает социальную систему нестабильной. Самым явным и важным результатом развитого социального диалога является социальный консенсус, как возможность и результат принятия решений, в которых учитывается личный и социальный опыт и ценности каждой из социальных групп, участвующих в социальном диалоге. Только на основе социального консенсуса оказывается возможным реальное социальное сотрудничество. Гармоничность такого социального сотрудничества и социального партнерства выражает реальное движение к «социальному комфорту» в целом, а не к «комфорту» отдельных обособленных социальных групп. Соответственно этому, можно заключить, что социальный диалог в обществе необходим и обусловлен самой природой общества, которому свойственны противоречия, конфликты, антагонизмы, конструктивно разрешить которые можно только в явной и открытой форме коммуникативно-информационного взаимодействия.

Социальный диалог является также важнейшей формой реальной социальной деятельности и способом реального социального взаимодействия. Это связано с тем, что социальный диалог всегда реализуется в реальных, конкретно-исторических условиях и, будучи реальным социальным взаимодействием, он осуществляется людьми в контексте реальных жизненных ситуаций, на уровне обыденного, по-

вседневного диалога. И на этом уровне повседневного общения он создает различные формы социального единства в виде социально-группового сплочения, социально-групповой солидарности и социально-групповой идентичности.

Принципиально важным является выделение необходимых условий социального диалога. Первое такое необходимое условие — это условие равенства, как изначальное равенство позиций и принципиальное равенство субъектов диалога, поскольку в социальном диалоге никто не имеет изначального приоритета. Все его участники равны, пока созидание диалога не выявит преимущество или более обоснованную ценность той или иной позиции. Второе такое условие — самоценность и самодостаточность диалога. В диалоге в порядке обмена высказываниями между различными субъектами с их различными позициями осуществляется созидание некоей диалогической общности: взаимного приращения знания и социального опыта, саморазвитие и самореализация, социальный консенсус и компромисс.

Отсюда можно сделать вывод, что подобные черты диалога, как изначальное принципиальное равенство позиций, свобода, толерантность, ориентация на достижение консенсуса, превращение модели коммуникации в метод познания и социального творчества, социальное партнерство, компромиссность, социальная солидарность, социальное моделирование делают диалог не только средством коммуникации и методом познания, а важной формой социального взаимодействия, конструирующей социальный мир и социальный порядок, т.е. диалог становится социальным диалогом, а именно, тем средством, которое является важным способом конструирования социального мира.

Примечания:

1. Сторожилова Д.Н. Социальный диалог: подход к определению понятия // Вестн. МГОУ 2004. №3.
2. Даренский В.Ю. Социальный диалог как онтологическая основа правовых отношений. URL: <http://www.filosoft.tsu.ru>
3. Бубер М. Два образа веры: сборник / пер. с нем. Н.И. Левиной и др.; сост. П.С. Гуревича, С.Я. Левит; вступит. ст. Г.С. Померанца. М.: Республика, 1995.

-
4. [Электронный ресурс]. URL: http://kulturoznanie.ru/?div=dop_kultura_kak_dialog
 5. Матроница Л. Диалог как форма философского дискурса: новые возможности. URL: [atheismru.narod.ru > humanism/journal/30](http://atheismru.narod.ru/humanism/journal/30).
 6. Кочетов Э.Г. Философия диалога // Безопасность Евразии. 2008. №4.
 7. Гожев К.М. Мультикультурализм и культурный диалог в полиэтничном пространстве (социально-философские аспекты). URL: <http://polit.mezhdunarodnik.ru>.
 8. Диалог как специфика социокультурного знания. URL: [zyckova-m.narod.ru > stati/ekzfil_dialogicheski](http://zyckova-m.narod.ru/stati/ekzfil_dialogicheski)
 9. Littlejohn S.W. Theories of human communication. 7th ed. Albuquerque: Wadsworth, 2002.
 10. Stahl G.K., Sitkin S.B. Trust in Mergers and Acquisitions. In Mergers and acquisitions: Managing culture and human resources / ed. by G.K. Stahl & M. Mendenhall. Stanford: University Press, 2004.

References:

1. Storozhilova D.N. Social dialogue: an approach to concept definition // The Bulletin of MGOU. 2004. No. 3.
2. Darensky V.Yu. Social dialogue as ontological basis of legal relationships. URL: <http://www.filosoft.tsu.ru>
3. Buber M. Two forms of belief: collection / transl. from German by N.I. Levina, etc.; comp. by P.S. Gurevich, S.Ya. Levit; introduction by G.S. Pomerants. M.: Respublika, 1995.
4. [Electronic resource]. URL: http://kulturoznanie.ru/?div=dop_kultura_kak_dialog
5. Matronina L. Dialogue as a form of philosophical discourse: new possibilities. URL: [atheismru.narod.ru > humanism/journal/30](http://atheismru.narod.ru/humanism/journal/30).
6. Kochetov E.G. Philosophy of a dialogue // Safety of Eurasia. 2008. No. 4.
7. Gozhev K.M. Multiculturalism and cultural dialogue in polyethnic space (social and philosophical aspects). URL: <http://polit.mezhdunarodnik.ru>.
8. Dialogue as specificity of sociocultural knowledge. URL: [zyckova-m.narod.ru > stati/ekzfil_dialogicheski](http://zyckova-m.narod.ru/stati/ekzfil_dialogicheski)
9. Littlejohn S.W. Theories of human communication. 7th ed. Albuquerque: Wadsworth, 2002.
10. Stahl G.K., Sitkin S.B. Trust in Mergers and Acquisitions. In Mergers and acquisitions: Managing culture and human resources / ed. by G.K. Stahl & M. Mendenhall. Stanford: University Press, 2004.