
УДК 371.3
ББК 74.202.2
И 26

С.С. Игнатович

Соискатель кафедры педагогики и психологии факультета педагогики, психологии и коммуникативистики Кубанского государственного университета; E-mail: ssign67@mail.ru

**ПРОБЛЕМА ГОТОВНОСТИ УЧЕНИКА
К ПРОЕКТИРОВАНИЮ ИНДИВИДУАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО МАРШРУТА В КОНТЕКСТЕ
ОБЩИХ ТЕНДЕНЦИЙ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ
ОБРАЗОВАНИЯ**

(Рецензирована)

Аннотация. Статья посвящена анализу тенденций развития представлений об индивидуализации образования в отечественной педагогике. В этой связи раскрыта сущность проектирования индивидуального образовательного маршрута как совместной деятельности ученика и учителя. Обозначена необходимость целенаправленного формирования готовности школьников к данному виду деятельности как педагогическая проблема.

Ключевые слова: индивидуальный образовательный маршрут, траектория, проектирование, готовность.

S. S. Ignatovich

Applicant for a Candidate's degree of Pedagogy and Psychology Department, the Faculty of Pedagogy, Psychology and Communicativistics, Kuban State University; E-mail: ssign67@mail.ru

**READINESS OF THE PUPIL TO DESIGN
THE INDIVIDUAL EDUCATIONAL ROUTE
IN THE CONTEXT OF THE GENERAL TENDENCIES
TO INDIVIDUALIZE EDUCATION**

Abstract. An analysis is made of tendencies in development of ideas of education individualization in domestic pedagogy. In this regard the essence of design of an individual educational route as a joint activity of the pupil and teacher is disclosed. The author shows that it is necessary to purposefully form readiness in schoolchildren to this kind of activity, considering this as a pedagogical problem.

Keywords: individual educational route, trajectory, design, readiness.

Актуальность исследования проблемы готовности ученика к проектированию индивидуального образовательного маршрута обусловлена глобальными тенденциями развития общества в XXI веке и переосмыслением в этой связи сущности и роли образования в становлении современного человека. В первую очередь, это новое понимание цели образования

как развития индивидуальности, обретения человеком собственной идентичности. В этой связи формируются новые представления об индивидуализации образования как о возможности свободного выбора индивидуальной образовательной траектории, приводящей его к индивидуальному максимуму в реализации его собственных целей, ценностных ориентаций, лич-

ностной направленности и креативных способностей.

Анализ научной литературы разных лет позволил выделить три основные тенденции развития представлений об индивидуализации образования, среди которых может быть обнаружено место современных научных концепций проектирования индивидуального образовательного маршрута.

В педагогике советского периода понятие индивидуализации сводилось к «принципу учета индивидуальных особенностей учащихся» в условиях коллективного характера обучения. В литературе тех лет утверждалось, что «в тесной связи с руководством коллективной работой педагог осуществляет в обучении индивидуальный подход к *отдельным* (*курсив наш — С.И.*) учащимся, учитывает индивидуальные особенности школьника и с целью вовлечения его в коллективную работу класса» [1, с. 143]. Отметим, что в данном контексте индивидуализация не преследует целью получения каких-либо иных, значимых для ребенка индивидуальных образовательных результатов, а напротив, призвана лишь «подстраивать» отдельных (то есть выделяющихся в ту или иную сторону из общей массы «коллектива» детей, что и называется «индивидуальными особенностями») детей для коллективного продвижения к общему для всех результату. Таковым результатом выступает освоение знаний, предусмотренных опять же общим для всех учебным планом.

В большей степени индивидуализированными представляются разрабатываемые в то время подходы к внешне выраженной дифференциации обучения по предварительно избираемой профессии (было принято считать, что с выбором «профессии для взрослой жизни» ребенок и его родители ориентировочно определяют уже в 6-7 классе средней школы [1]) либо по познавательным интересам. В первом случае предполагалось обучение ребенка в спецшколе с определенным «уклоном», во втором — создание классов с углубленным изучением отдельных предметов. Од-

нако понимание сути индивидуальности оставалось прежним, не связанным с раскрытием способностей ребенка в определенных сферах творческой деятельности именно как его индивидуальных особенностей в психологическом смысле этого понятия. (Здесь не лишне напомнить, что советская педагогика категорически отрицала дифференциацию по способностям как «антинаучную и антигуманистическую систему, влекущую за собой серьезные отрицательные последствия педагогического и социального характера» [1].)

В более современном виде идея построения индивидуального образовательного маршрута ребенка была представлена в исследованиях научной школы А.П. Тряпицыной, где построение маршрута связано с индивидуальной образовательной программой ученика. В качестве оснований выбора индивидуального образовательного маршрута в данном качестве рассматриваются индивидуальные характеристики личности ребенка — его жизненные планы, достигнутый уровень учебной и социальной успешности, состояние здоровья [2]. В основе такого способа понимания по-прежнему присутствует идея выбора из «заранее готового», с той лишь разницей, что число предлагаемых альтернатив (в отличие от педагогики прошлых лет) больше одного. Собственная позиция ребенка при этом является лишь квазисубъектной, ограниченной рамками формального выбора.

В данной ситуации следует обратить внимание на два обстоятельства, ставящих под сомнение индивидуальность такого образовательного маршрута. Во-первых, индивидуальный образовательный маршрут существует как нечто внешнее по отношению к самому ребенку, творческое участие самого ученика в его проектировании не предполагается, во всяком случае не является обязательным. Другими словами, индивидуальный образовательный маршрут не мыслится как результат творческой деятельности самого ребенка. Во-вторых, конечный пункт маршрута изначально известен и задан образовательным стандартом. Индивидуальность

выступает здесь «шагом вправо-влево» от единой для всех траектории движения, приводящей к (опять же для всех) единому результату.

Среди работ последнего времени идея индивидуального образовательного маршрута рассматривается в лично ориентированном контексте, в котором образование понимается как путь ребенка к самому себе, поиск собственных способов решения проблем. В этом контексте индивидуальный образовательный маршрут, как путь к «индивидуальному максимуму», а не к «всеобщему минимуму», предстает продуктом собственной творческо-преобразовательной деятельности ребенка как субъекта своей жизни, автора собственной судьбы (Е.А. Александрова, Н.Б. Крылова, А.Н. Тубельский и др.). Данный феномен понимается как разработанная старшекласником совместно с педагогом программа собственной образовательной деятельности, в которой отражаются понимание им целей и ценностей общества, образования в целом и собственного образования, предметной направленности образовательных интересов и необходимость сочетания их с потребностями общества, результаты свободного выбора содержания и форм образования, соответствующих его индивидуальному стилю учения и общения, вариантов презентации продуктов образовательной деятельности [3].

В современных исследованиях используются два близких по смыслу понятия: «образовательный маршрут» и «образовательная траектория», которые не всегда достаточно четко разводятся разными авторами. Так, А.В. Хуторской использует только понятие «индивидуальная образовательная траектория», определяя его как «осознанный и согласованный с педагогом выбор основных компонентов своего образования: *смысла, целей, задач, темпа, форм и методов обучения, личного содержания образования, системы контроля и оценки результатов*» [4, с. 154]. То же понятие использует Е.А. Александрова, но вкладывает в него более широкий смысл: «Индиви-

дуальная образовательная траектория рассматривается не только как персональный путь реализации личностного потенциала ученика в образовании (позиция А.В. Хуторского), но и как разработанная старшекласником совместно с педагогом программа, в которой отражается понимание им *целей и ценностей общества, образования в целом и собственного образования, предметной направленности образовательных интересов и необходимость сочетания их с потребностями общества*» [3]. Автор в данном случае совмещает в одном определении сущностное (*персональный путь*) и нормативное (*программа*) описание изучаемого явления. Характерно, что в словарной статье того же автора сущностное описание получает наименование «маршрут»: «индивидуальный образовательный маршрут — путь самодвижения обучающегося от непонимания — к пониманию, от неумения — к умению, от незнания — к знанию» [5]. Из этого можно заключить, что понятия «маршрут» и «траектория» автором используются как синонимы, без учета различий сущности явления и нормы, с помощью которой оно зафиксировано.

Наша исследовательская позиция состоит в том, что образовательная траектория есть понятие, отражающее сущностную сторону продвижения человека (ребенка) в образовательном пространстве. Ее существование является не нормой, а фактом действительности. Совершенно другой вопрос, под влиянием кого и чего эта траектория складывается, здесь можно зафиксировать большое количество различных сценариев, по которым осуществляется данное продвижение: от сугубо авторитарного до «символистского» (В.М. Розин). Индивидуальная образовательная траектория, таким образом, с одной стороны, выступает предметом проектирования, с другой стороны, по мере ее осуществления — предметом личной рефлексии субъекта. Индивидуальный образовательный маршрут в нашей концепции является *проектом* образовательной траектории, который разрабатывается на языке нормы.

В этой связи можно дать следующее рабочее определение: индивидуальный образовательный маршрут ученика — это его собственный проект продвижения в образовательном пространстве, разрабатываемый совместно с педагогом и фиксируемый в виде индивидуальной образовательной программы. Результатом становится индивидуальная образовательная траектория. Продвигаясь по ней, ученик приобретает необходимые ему компетентности, ценностно-смысловые ориентации и способы поведения.

Таким образом, индивидуальный образовательный маршрут есть нормативное описание способа образовательного продвижения, в ходе которого ученик может достигнуть максимального уровня компетентности и успешности в различных видах деятельности. Однако в этой системе взглядов остается непроясненным глубинный смысл самой деятельности проектирования индивидуального образовательного маршрута для самого ребенка. Получается, что эта деятельность, не имеющая самостоятельного значения (личностного смысла) для ученика, выступает лишь средством достижения образовательных

целей, но не обладает собственным развивающим и социализирующим потенциалом. В этой связи ребенку должно быть безразлично, кто станет автором его индивидуального образовательного маршрута.

В то же время Е.А. Александрова рассматривает процесс создания индивидуального образовательного маршрута с точки зрения подготовки учащихся к личностному и социальному самоопределению. «Возможными эффективными средствами формирования навыков самоопределения станут педагогические ситуации совместного со старшеклассниками планирования программы их деятельности, которую мы называем индивидуальной образовательной траекторией» [3]. Не менее важен и аспект профессионального самоопределения, которое, как показано в исследовании Л.В. Хижняк, также выступает результатом прохождения индивидуального маршрута [6]. Именно здесь обнаруживается недостаточно изученный аспект проблемы, связанный с готовностью ученика становиться субъектом деятельности проектирования индивидуального образовательного маршрута.

Примечания:

1. Дидактика средней школы. Некоторые проблемы соврем. дидактики: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов / под ред. М.А. Данилова и М.Н. Скаткина. М.; Воронеж: Изд-во МПСИ: МОДЭК, 1975.
2. Образовательная программа — маршрут ученика / под ред. А.П. Тряпицыной. Ч. 1. СПб., 1998.
3. Александрова Е.А. Педагогическое сопровождение старшеклассников в процессе разработки и реализации индивидуальных образовательных траекторий: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Тюмень, 2006.
4. Хуторской А.В. Дидактическая эвристика. Теория и технология креативного обучения. М.: Изд-во МГУ, 2003. 416 с.
5. Александрова Е.А. Индивидуальный образовательный маршрут // Антропологический, деятельностный и культурологический подходы. Тезаурус. 2005. Вып. 5 (24). С. 52-53.
6. Хижняк Л.В. Становление смыслового отношения к будущей профессиональной деятельности как задача профессионального самоопределения старшеклассников // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Педагогика и психология. 2009. Вып. 4. С. 131-136.

References:

1. The didactics of the secondary school. Some problems of modern didactics: a manual for students of Teachers' training institutes / ed. by M.A. Danilov and M.N. Skatkin. M.; Voronezh: MPSI Publishing house: MODEK, 1975.
2. The Educational programme as a pupil's route / ed. by A.P. Tryapitsina. Part 1. SPb., 1998. 118 pp.
3. Aleksandrova E.A. Pedagogical support of senior pupils in the process of development and realization of individual educational trajectories: Dissertation abstract for the Doctor of Pedagogy degree. Tyumen, 2006.

-
4. Khutorskoy A.V. The didactic heuristics. Theory and technology of creative education. M.: The MGU publishing house, 2003. 416 pp.
 5. Aleksandrova E.A. The individual educational route // Anthropological, activity and culturology approaches. Thesaurus. 2005. Issue 5 (24). P. 52-53.
 6. Khizhnyak L.V. Formation of the conscious attitude to the future professional work as a problem of professional self-determination of senior pupils // The Bulletin of the Adyghe State University. Series «Pedagogy and Psychology». Maikop: The AGU Publishing House, Issue 4, 2009. P. 131–136.