

---

**УДК 316.32**  
**ББК 60.52**  
**К 95**

**М.М. Кучуков,**

*доктор философских наук, профессор заведующий кафедрой ФГБОУ ВПО  
«Кабардино-Балкарская государственная сельскохозяйственная академия»,  
тел. 8 928 707 75 84, 8(8662) 44 20 56*

## **Историческое образование в формировании единого социокультурного пространства** (Рецензирована)

**Аннотация.** В статье анализируется проблема формирования единого социокультурного пространства, сохранения целостности России. В центре внимания содержание и роль исторического образования в формировании мировоззренческих ориентиров молодежи. Предложен вариант конструирования философии истории, утверждающей цивилизационное единство народов России).

**Ключевые слова:** социокультурное пространство, цивилизация, этнос, нация, философия истории, историческое сознание, этнонациональные мифы, национализм.

**M.M. Kuchukov,**

*Doctor of Philosophy, Professor, Head of Department, the Kabardino-Balkarian  
State Agricultural Academy, ph.: 8 928 707 75 84, 8 (8662) 44 20 56*

## **Historical education in formation of uniform sociocultural space**

**Abstract.** An analysis is made of the formation of uniform sociocultural space and preservation of integrity of Russia. The paper focuses upon the contents and a role of historical education in formation of the world outlook of youth. A variant of designing the philosophy of history, approving civilizational unity of the peoples of Russia, is suggested.

**Keywords:** sociocultural space, civilization, ethnos, nation, the philosophy of history, historical consciousness, ethnonational myths, national centrism.

Проблема формирования единого социокультурного пространства для всех населяющих страну народов является одной из ключевых для современного российского общества. Существование такого феномена возможно, как свидетельствует исторический опыт народов страны. Возможным является формирование поколения, которое способно: а) воспринимать как естественное и закономерное сосуществование разных народов с разными культурами и историческим опытом; б) иметь навыки взаимодействия с людьми разных культур, с иным миром ценностей и непривычными поведенческими стереотипами.; в) воспринимать себя и как представителя того или иного народа,

и как патриота России.

Необходимой предпосылкой в формировании такой личности является существование адекватного исторического сознания. В мир деятельного существования человека историческое сознание входит вместе с представлениями о прошлом, о традициях, обычаях, об отношениях с другими народами, государствами. В индивидуальной форме оно существует как историческая память, а также как теория и история жизнедеятельности народов. Она сопровождает развитие общности во времени, существуя как сгусток информации о прошлом, но обслуживая настоящее и будучи одним из идеальных оснований активности,

---

целенаправленной деятельности, в отношениях с сосуществующими народами и государствами. Историческое сознание находится в движении, сохраняя определенность в относительно длительные исторические периоды. В условиях изменения социальных отношений, положения общности оно способно измениться, поменяв ценностные ориентации, понимание тех или иных исторических событий прошлого, отношений с другими народами. Развитие исторического сознания происходит в результате развития теоретических схем бытия народов, философии истории и создаваемых на этой основе картин прошлого народов. Формирование исторического сознания в современном обществе происходит на государственном уровне, через систему школьного образования.

Содержание исторического сознания народов России, в том числе и Северного Кавказа, во многом определяется содержанием учебников истории для школьников. Любое общество, социальная система существует на основе идеи общности исторических судеб, единого смысла истории. Существующие концепции также должны отвечать этим требованиям, если мы стремимся к тому, чтобы и будущее, как и историческое прошлое народов России и Северного Кавказа, было единым и взаимосвязанным. Интеграционные процессы с необходимостью должны иметь своей предпосылкой создание идеи общности исторических судеб не только в прошлом, но и будущем. Без сомнения, такая работа должна вестись, начиная с учебников по истории России.

Реформами в этой сфере общественной жизни была внедрена в историческое образование идеи вариативности образовательных программ и учебников. Вариативность была сведена к праву историка на любую позицию, к праву учителя на выбор любой концепции прошлого, т.е. была сведена к вульгарному плюрализму. Вариативность обучения к концу 90-х годов превратилась по существу в анархизм и беспредел в историческом образовании.

В школьное обучение было внедрено большое количество односторонних, недостоверных, искажающих картину отечественной истории учебников. При определенной корректировке и в настоящее время сохраняется тот негатив, который был введен в историческое образование в 90-ые годы минувшего века. В этих учебниках практически не отражено существование большинства народов страны, их прошлое, совместное историческое творчество.

Есть существенные проблемы и в изложении истории народов Северного Кавказа. Об этом свидетельствует анализ существующих учебников по истории ряда народов Центрального Кавказа, а также популярной, рассчитанной на массового читателя литературы. При сравнительном анализе существующих на сегодняшний день форм интерпретации прошлого народов возникают парадоксальные картины истории. Народы осуществляют свою жизнедеятельность в ограниченном пространстве и имеют единую историческую судьбу, однотипную культуру, одинаковые проблемы, по крайней мере, в течение последних трех столетий, казалось бы, что этот факт должен найти отражение при описании прошлого народов, но в описании их многовековой истории это никак не отражено, в лучшем случае в десятках строк указывается на наличие соседних народов.

Более того, излагая историю своих народов, историки, как правило, совершают экспансию в отношении истории соседних народов. Это происходит во многих формах. Это и культурная экспансия, когда те или иные древние культуры объявляются монополярной собственностью народа, к которому принадлежит историк. То же самое происходит с территориями, занимаемыми современными народами. Без веских на то оснований, бездоказательно одни народы лишаются в исторических сочинениях своих этнических территорий, а другие оказываются монополярными владельцами огромных территорий и не только на Северном Кавказе, но и в Азии, Европе. Эти сюжеты исторического прошлого вызывают дискус-

сии. Введенные в массовое сознание, они приводят к противопоставлению исторического прошлого, разрушая сознание общности исторических судеб. Они вызывают негативные реакции и способны инициировать этноцентристские и при соответствующих условиях и националистические чувства.

Существование народов Северного Кавказа в отдельные периоды было основано и на противоречиях, могли быть войны, те или иные территории могли переходить во владение от одного народа к другому. Но если эти события сохранились в исторической памяти и основаны на исторических фактах, то, как правило, это не вызывает, за редким исключением, негативной реакции, происходит своеобразная историческая реабилитация и примирение. В случае же когда сталкиваются различные версии исторического прошлого, не подкрепленные исторической памятью и, более того, неоспоримыми фактами, они могут служить источником напряженности.

Описание истории народов Северного Кавказа подчиняется не только однотипной логике, но и опирается, в основном, на одни и те же источники и события прошлого. История начинается, как правило, с 3-2 т. до н.э., это предельно ранний период истории, когда возникли первые известные археологические культуры и не только на Кавказе. Этническую историю народов Северо-Западного и Центрального Кавказа начинают в основном с описания майкопской археологической культуры (3 т. до н.э.) и кобанской (1 т. до н.э.). Далее, указывается или на связь с этими культурами или же как на основу формирования народов. Необходимо при этом иметь в виду, что в академической науке существует обоснованное мнение о неправомерности отождествления археологических культур и конкретных этносов [1]. Тем более невозможно идентифицировать эти культуры с прошлым современных народов. Но на страницах одного и того же учебника по истории Кабардино-Балкарии в одном случае указывается, что майкопская и дольменная культуры яв-

ляются базой формирования предков современных адыгов, а далее в другом месте указывается на связь этой культуры с древними прототюркскими племенами, предками балкарцев [2]. В то же время современные исследователи отмечают что «вопрос об этноязыковой принадлежности её носителей (т.е. майкопской культуры) является предметом острых дискуссий, в ходе которых высказывались и довольно фантастические суждения; пока он далек от разрешения» [3]. Еще с большей определенностью указывается этнический адрес кобанской культуры историками большинства народов Центрального Кавказа по отношению к каждому народу. Но нельзя просто игнорировать (если при этом не отказываться от критериев научности) выводы такого характера: «Для нас остается неизвестным самоназвание и этноязыковая принадлежность носителей одной из самых ярких археологических культур Старого Света эпохи поздней бронзы и раннего железа — кобанской культуры Северного Кавказа» [4].

В такой же логике отождествляется с историей известных в прошлом цивилизаций (т.е. не народов, а культур, в рамках которых сосуществовали многие народы) история современных народов Северного Кавказа. При этом происходит максимальное удревление истории народов, доводится это движение от настоящего в прошлое или до известных в древности цивилизации или же до библейских племен. Так, адыгские, а также балкарские и карачаевские историки на основе установления лексических сходжений и некоторых параллелей в религиозных ритуалах и мифах историю своих народов начинают с цивилизации шумеров и хаттов сыгравших значительную роль в образовании Хеттского царства [5]. Но сходство слов некоторых понятий не дает основание для отождествления этнических историй носителей языка.

Первыми известными по письменным источникам жителями Причерноморья были киммерийцы, на смену им пришли скифы, которые занимали и северное предкавказье. Начало исто-

рии историки многих народов Северного Кавказа связывают с историей скифских племен. Но на историю скифов претендуют не только историки Северного Кавказа. Так, традиционными являются работы, где исследователи доказывают, что земледельческие племена Скифии были праславянами [6]. Имеется и точка зрения, которая, видимо, имеет более всего прав на существование и где Скифия трактуется как полиэтничное образование [7]. Еще больше дискуссии вызывает проблема наследников алан и не только на Северном Кавказе. Известно, что на аланское наследие претендуют и германская наука, и индоиранские исследователи и славяноведы. На Северном Кавказе, так или иначе, с аланами связывают свою историю почти все народы в исторических сочинениях своих историков. Но более всего в освоении известного по историческим источникам исторического прошлого Северного Кавказа преуспели осетинские историки. Проводя аналогию между личностью и этносом, академик РАН М.И.Исаев пишет о «единой преемственной цепочке: скифы-аланы-осетины» [8]. В учебнике «История Осетии» для средней школы при этом подробно изложена многовековая история алан с I в. нашей эры и до конца 14 в. в отношениях с цивилизациями древности, государствами средневековья в Европе и Азии. Территория, занимаемая Аланией на Северном Кавказе, однозначно объявляется этнической территорией алан-осетин. Но существует обширная литература за пределами Осетии, где обосновываются права на историческое прошлое алан других народов. Заслуживает внимание при этом вывод о том, что аланы были полиэтносом, объединяющим предков многих народов. В обосновании этого суждения приводится такой оригинальный аргумент « Если допустить, что через несколько веков именно Осетия останется единственной памятью о России и россиянах, будет ли иметь только она историческое право носить имя Россия, охватывавшие в 18-20 вв. почти шестую часть всей планеты, как аланы в 4-6 вв. земли от Северной Аф-

рики и Галлии почти до Ганга?!» [9].

Приведенные примеры вольного изложения истории, а вернее этнонациональных мифов, составляют лишь часть существующих концепции истории народов, формирующих историческое сознание. На основе подобных мифов историческое сознание народов формируется в искаженной форме, создавая предпосылки для недоверия и конфликтности. Созданная история далека от той, которая была на самом деле. Такое сознание ориентирует на великодержавное существование народов.

Все эти парадоксы требуют объяснения и преодоления. Требуется координация историописания народов, совмещения исторической мифологии разных народов, преодоление противоречий. И прав историк В. Дегоев, что «...давно назрела и перезрела необходимость кардинально пересмотреть сложившуюся в постсоветские годы практику невмешательства государства в учебно-образовательный и учебно-воспитательный процесс там, где дело касается преподавания отечественной истории вообще и истории Северного Кавказа, в частности» [10].

Предварительно необходимо ответить на вопрос о причинах возникновения историографии (т.е. описание прошлого) народов в такой форме.

В первую очередь она, без сомнения, подчиняется указанию отца современной политологии Николо Макиавелли, который указывал государям — история пишется для того, чтобы владыке было легче управлять подданными, кто владеет прошлым, тот владеет будущим.

Но объяснять эти результаты лишь политическими пристрастиями и причинами было бы упрощением. Имеются причины более глубокого порядка, обусловленные сложившимися нормами исторических исследований прошлого народов. Эти концепции истории народов основаны на идее всемирно-исторического, линейного и прогрессивного развития народов. Она основана на философии истории, сложившейся в европейской историогра-

фии народов. История универсальна, в ней действуют общие и объективные по характеру закономерности. История проходит через ряд ступеней. Субъектом истории являются народы или же нации в их современном качестве, содержании культуры, самосознании. По существу происходит опрокидывание настоящего народов в прошлое, и в результате через целый ряд превращений или же отождествлений с историей известных цивилизации историю доводят до начала становления человеческой цивилизации или же библейского времени. Такая логика создания истории народов опирается на существующую философию истории этносов.

Для устранения сложившихся аномалий в описании прошлого России в целом и народов Северного Кавказа, прежде всего, нужна новая философия истории.

Предварительно при этом необходимо отметить, что народы существуют как самовоспроизводящиеся организмы и имеют свой возраст и время угасания. Возникновение современных европейских народов было результатом распада Римской цивилизации, а становление как нации происходит в новое время. Формирование же евразийских народов является результатом распада другой цивилизации, Золотой Орды, определявшей судьбы народов в 13-14 веках. Это касается формирования и славянских народов России, т.е. русского, украинского и белорусского.

Как известно, историческая наука имеет дело с фактами, которые составляют основу исторического знания.

Факты или же исторические источники существуют в ряде форм. Наиболее значимая группа — это письменные источники. Большое значение имеют фольклорные материалы. Этнически информативными являются лингвистические памятники — географические названия, личные имена и т.д. Кроме того, это вещественные, материальные памятники.

Появление письменных источников, которые могут служить историческим источником при изложении прошлого народов Северного Кавказа, связано с вхождением этих народов в состав Российской империи, т.е. история, основанная на фактах, возможна при описании последних двух-трех столетий. Остальные сохранившиеся исторические источники не могут играть роль прямых исторических источников, т.е. описание истории основано на догадках и произвольных допущениях. Становление современных народов и системы их сосуществования происходит начиная с 15 века и завершается в начале 20 века с приобретением субъектного национального самосознания. Предшествующая история должна быть историей Северного Кавказа как локальной специфичной социально-культурной области, где существовали различные цивилизационные и политические образования. При этом народы Северного Кавказа в равной степени являются наследниками прошлого, творцами культуры. Для историков при этом останется простор в определении конкретных свидетельств приемственности форм существовавших в прошлом культур.

#### Примечания:

1. Арутюнов С.А. Народы и культуры: развитие и взаимодействие. М., 1989. С. 41.
2. История Кабардино-Балкарии: учеб. пособие для сред. шк. Нальчик, 1995. С. 35, 74.
3. Петрухин В.Я., Раевский Д.С. Очерки истории народов России в древности и раннем средневековье. М., 1998. С. 60.
4. Там же. С. 113-114.
5. История Кабардино-Балкарии... С. 31, 76.
6. Рыбаков Б.А. Геродотова Скифия. Историко-географический анализ. М., 1979. С. 194.
7. Ильинская В.А., Тереножкин А.И., Скифия 7-5 вв. до н. э. Киев, 1983. С. 229.
8. Исаев М.И. Аланы. Кто они? // Бернад С. Бахрах. Аланы на Западе. М., 1993. С. 4.
9. Кандыба В., Золин П. Реальная история России. Истоки русской духовности. СПб., 1997. С. 302-303.

---

10. Дегоев В. Историческое образование на Северном Кавказе должно стать монополией Государства. URL: <http://www.regnum.ru/news/1251542.html>.

**References:**

1. Arutyunov S.A. Nations and cultures: development and interaction. M., 1989. P.41.
2. History of Kabardino-Balkaria: a manual for secondary schools. Nalchik, 1995. P. 35, 74.
3. Petrukhin V.Ya., Raevsky D.S. Sketches of history of the peoples of Russia in the ancient time and early Middle Ages. M, 1998. P. 60.
4. Ibidem. P. 113-114.
5. History of Kabardino-Balkaria ... P. 31, 76.
6. Rybakov B.A. Scythia of Herodotus. Historical and geographical analysis. M., 1979. P. 194.
7. Ilyinskaya V.A., Terenozhkin A.I. Scythia of the 7-5 centuries BC. Kiev, 1983. P. 229.
8. Isayev M.I. The Alans. Who are they? // Bernard S. Bakhrakh. The Alans in the West. M., 1993. P. 4.
9. Kandyba V., Zolin P. The real history of Russia. The sources of Russian spirituality. SPb., 1997. P. 302-303.
10. Degoyev V. Historical education in the North Caucasus should become State monopoly. URL: <http://www.regnum.ru/news/1251542.html>.