
ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

УДК 343.24/.29

ББК 67.408.02

Т 65

А.И. Трахов,

председатель Верховного суда РА, доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой уголовного права юридического факультета Адыгейского государственного университета, заслуженный юрист России и РА, тел. 8(8772) 52-74-25

З.М. Бешукова,

кандидат юридических наук, ассистент кафедры уголовного права юридического факультета Адыгейского государственного университета, тел. 8-918-421-13-72, E-mail: zarema_b2008@mail.ru

Арест как вид уголовного наказания: проблемы и перспективы

(Рецензирована)

Аннотация. Статья посвящена правовому регулированию применения ареста как вида уголовного наказания. Авторы делают вывод, что система уголовных наказаний в настоящий момент деформирована и не является целостным, единым образованием, а представляет собой разрозненный перечень видов наказаний, не соответствующий социально-экономической и политической обстановке в РФ. В результате анализа актуальных проблем применения ареста авторами обосновывается предложение об его исключении из системы уголовных наказаний.

Ключевые слова: наказание, арест, гуманизация наказания, справедливость, лишение свободы, условия строгой изоляции.

A.I. Trakhov,

Chairman of the Supreme Court of the Adygheya Republic, Doctor of Jurisprudence, Professor, Head of Criminal Law Department of Law Faculty, Adyghe State University, Deserved Lawyer of Russia and Adygheya Republic, ph. 8 (8772) 52-74-25

Z.M. Beshukova,

Candidate of Jurisprudence, Assistant Lecturer of Criminal Law Department of Law Faculty, Adyghe State University, ph. 8-918-421-13-72, E-mail: zarema_b2008@mail.ru

Arrest as a type of criminal punishment: problems and prospects

Abstract. The paper examines the legal regulation of application of arrest as a type of criminal punishment. The authors arrive at a conclusion that the system of criminal punishments nowadays is deformed and is not complete and uniform unity. It represents the uncoordinated list of types of the punishments, not meeting a social, economic and political situation in the Russian Federation. As a result of the analysis of actual problems of application of arrest, the authors substantiate a suggestion on its elimination from the system of criminal punishments.

Keywords: punishment, arrest, punishment humanization, justice, imprisonment, conditions of strict isolation.

Модернизационные процессы среди прочих отраслей затронули и сферу уголовного права. Одним из приоритетных направлений модернизации уголовно-правового законодательства Российской Федерации выступает реформирование системы наказаний [1]. Учитывая современные тенденции в экономике и социальной жизни, в стране проводится политика поэтапной гуманизации наказания за совершение одних преступлений при одновременном ужесточении наказания за совершение других. Глубина и важность данного вопроса требует комплексного подхода. Представляется, что при реформировании положений Уголовного кодекса (далее — УК РФ) в указанной области следует руководствоваться воззрениями некоторых классиков теории наказания. Так, например, Ч. Беккариа писал, что «одно из самых действительных средств, сдерживающих преступления, заключается не в жестокости наказаний, а в их неизбежности и, следовательно, в бдительности властей и в той суровости неумолимого судьи, которая только тогда становится полезной добродетелью, когда он применяет кроткие законы. Уверенность в неизбежности хотя бы и умеренного наказания произведет всегда большее впечатление, чем страх перед другим, более жестоким, но сопровождаемый надеждой на безнаказанность.<...> Показывать людям, что можно прощать преступления, что наказание не является необходимым их последствием, значит питать в них надежду на безнаказанность и заставлять думать, что, раз может быть дано прощение, исполнение наказания над теми, кого не простили, является скорее злоупотреблением силы, чем проявлением правосудия» [2].

Система уголовных наказаний нуждается в существенной доработке, которая позволила бы обеспечить эффективное исполнение в равной степени уголовно-исполнительными органами всех видов наказаний, перечисленных в уголовном законодательстве, а также внедрить иные альтернативные наказания меры уголовно-правового воздействия.

В соответствии со ст. 43 УК РФ «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда». Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Арест входит в систему наказаний по действующему УК РФ и заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества и устанавливается на срок от одного до шести месяцев. В случае замены обязательных работ или исправительных работ арестом он может быть назначен на срок менее одного месяца (ст. 54 УК РФ).

Нормы об аресте должны были быть введены в действие федеральным законом по мере создания арестных домов, но не позднее 2006 года, однако по состоянию на 2012 год арестные дома так и не были созданы, а нормы об аресте не применяются. Вместе с тем действующее уголовное законодательство предусматривает возможность весьма широкого применения ареста. В Особой части УК РФ содержится 134 преступления [3], за совершение которых предусмотрено наказание в виде ареста. К ним относятся:

1) преступления против жизни и здоровья — ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 115, ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 116, ч. 2 ст. 116, ч. 1 ст. 118, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 121, ч. 1 ст. 122, ч. 1 ст. 124, ст. 125 УК РФ;

2) преступления против свободы, чести и достоинства личности — ч. 1 ст. 127;

3) преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина — ч. 1 ст. 137, ч. 2 ст. 137, ч. 2 ст. 138, ч. 1 ст. 139, ч. 3 ст. 139, ч. 2 ст. 141, ч. 1 ст. 146, ч. 2 ст. 147, ст. 148 УК РФ;

4) преступления против семьи и несовершеннолетних — ч. 1 ст. 151, ч. 2 ст. 151, ст. 154, ст. 155, ч. 1 ст. 157, ч. 2 ст. 157 УК РФ;

5) преступления против собственности — ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 159, ст. 161, ч. 1 ст. 163, ч. 1 ст. 166, ч. 1 ст. 167 УК РФ;

6) преступления в сфере экономической деятельности — ч. 2 ст. 169, ч. 1 ст. 171, ч. 2 ст. 175, ч. 1 ст. 176, ст. 177, ч. 1 ст. 179, ч. 1 ст. 184, ч. 3 ст. 184, ст. 192, ч. 1 ст. 195, ч. 2 ст. 195, ч. 3 ст. 195, ч. 1 ст. 198, ч. 1 ст. 199, ч. 1 ст. 199¹ УК РФ;

7) преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях — ч. 1 ст. 201, ч. 1 ст. 202, ч. 2 ст. 202, ч. 1 ст. 204, ч. 2 ст. 204 УК РФ;

8) преступления против общественной безопасности — ст. 207, ч. 2 ст. 208, ч. 1 ст. 214, ч. 1 ст. 220, ч. 1 ст. 222, ч. 4 ст. 222, ст. 224, ч. 1 ст. 225 УК РФ;

9) преступления против здоровья населения и общественной нравственности — ч. 1 ст. 230, ч. 1 ст. 244, ч. 2 ст. 244, ч. 1 ст. 245 УК РФ;

10) экологические преступления — ч. 1 ст. 250, ч. 1 ст. 251, ч. 1 ст. 252, ч. 1 ст. 256, ч. 2 ст. 256, ч. 1 ст. 258 УК РФ;

11) преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта — ч. 1 ст. 263, ч. 1 ст. 264, ч. 1 ст. 266, ч. 1 ст. 268, ч. 1 ст. 269, ст. 271 УК РФ;

12) преступления в сфере компьютерной информации — ч. 2 ст. 272 УК РФ;

13) преступления против основ конституционного строя и безопасности государства — ч. 1 ст. 280, ч. 1 ст. 282², ч. 2 ст. 282², ст. 283, ст. 284 УК РФ;

14) преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления — ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 285¹, ч. 1 ст. 285², ч. 1 ст. 286, ч. 1 ст. 286¹, ч. 1 ст. 287, ст. 288, ст. 289, ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 293 УК РФ;

15) преступления против правосудия — ч. 1 ст. 294, ч. 2 ст. 294, ч. 2 ст. 296, ч. 1 ст. 297, ч. 2 ст. 297, ч. 1 ст. 301, ч. 1 ст. 303, ч. 1 ст. 306, ч. 1 ст. 307, ст. 308, ч. 1 ст. 309, ч. 2 ст. 309, ст. 310, ч. 1 ст. 311, ч. 1 ст. 312, ст. 315, ст. 316 УК РФ;

16) преступления против порядка управления — ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 320,

ч. 1 ст. 323, ст. 324, ч. 1 ст. 325, ч. 2 ст. 325, ч. 1 ст. 327, ч. 3 ст. 327, ч. 1 ст. 328, ч. 2 ст. 328, ч. 2 ст. 329, ч. 1 ст. 330, ч. 2 ст. 330 УК РФ;

17) преступления против военной службы — ч. 1 ст. 332, ч. 3 ст. 332, ч. 1 ст. 337, ч. 1 ст. 339, ч. 1 ст. 342, ч. 1 ст. 343, ст. 344, ч. 1 ст. 346, ст. 347, ст. 348, ч. 1 ст. 350.

Как видим, законодателем не предусмотрено наказание в виде ареста только за преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности, а также за преступления против мира и безопасности человечества. Напомним, что арест, по замыслу законодателя, должен был применяться в качестве наказания за преступления небольшой и средней тяжести, альтернативного лишению свободы. До внесения изменений в УК РФ Федеральным законом №97-ФЗ от 4 мая 2011 г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» [4] это действительно было так. Теперь же сто десять преступлений из вышеперечисленных преступлений относятся к категории небольшой тяжести, а двадцать три — к категории средней тяжести и одно — к категории тяжких (преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 204 УК РФ).

Арест как вид уголовного наказания, на наш взгляд, характеризуется следующими недостатками:

1) арест в определенной степени дублирует по своим карательным свойствам лишение свободы. А.И. Трахов справедливо отмечает, что арест представляет собой разновидность лишения свободы и выделяет ряд его недостатков. Так, «применяя краткое лишение свободы, нельзя забывать и о том, что «тюрьмы портят». Осужденный оказывается в среде преступников. Кто будет его «исправлять»? Сокамерники или администрация арестного учреждения?» [5].

Исправительные учреждения как были, так и остаются тюремными

университетами, со своими «авторитетами», «ворами в законе», со своей тюремной субкультурой.

Кроме того лишение свободы должно соединяться с особым педагогическим, воспитательным воздействием, процессом трудового воздействия. Следует согласиться с профессором А.И. Траховым, что ничего этого при краткосрочном лишении свободы быть не может. А одним устрашением человека исправить нельзя [5]. В этой связи эффективное специальное предупредительное воздействие ареста, благодаря кратковременной строгой изоляции, весьма сомнительно.

2) В соответствии с действующим принципом построения системы наказаний в ст. 44 УК РФ виды наказаний расположены от менее строгого вида наказания к более строгому. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания (ч. 1 ст. 60 УК РФ). Таким образом, арест в данной системе является менее строгим видом наказания по сравнению с лишением свободы на определенный срок. Вместе с тем по условиям исполнения арест гораздо суровее лишения свободы на определенный срок [6].

А.А. Коробеев отмечает, что «арест есть классическая разновидность применяемых в пенитенциарии мер так называемого «шокирующего характера». Нет сомнения в том, что законодатель, вводя это наказание в систему мер борьбы с преступностью, рассчитывал, что арест окажет на определенную категорию преступников сильное психологическое воздействие, что они впредь не только сами не будут, но и другим «закажут» не совершать подобного. Конечно же, сам факт пребывания в тюремном учреждении со столь жестким режимом на многих может подействовать «отрезвляюще» [7].

А.Л. Дзигарь считает, что «краткосрочное лишение свободы при отбывании его в существующих режимных условиях, то есть при проживании в

общежитиях, свободном передвижении по территории колонии и тех развлекательных мероприятиях, которые существуют в колониях, неэффективно и не отвечает целям уголовного наказания. Осужденный не получает того карательного заряда, который бы останавливал его на пути к постпенитенциарному рецидиву. Преступник не исправляется, а становится еще более морально развращенным» [8].

Анализируя указанные позиции, можно согласиться с тем, что жесткие условия исполнения ареста по сравнению с лишением свободы были вполне обоснованными и целесообразными на момент введения в действие УК РФ. Однако, на наш взгляд, в современных условиях данное положение уже не соответствует принципу справедливости. Так, во-первых, в результате реформы 2003 года минимальный срок наказания в виде лишения свободы снижен с шести месяцев до двух; во-вторых, изменениями, внесенными в УК РФ в 2011 году, в большинстве статей УК исключены нижние пределы санкций.

В условиях гуманизации уголовного законодательства система наказаний должна быть адекватной. В результате изменений, внесенных в УК РФ, наказание в виде лишения свободы варьируется, например, в санкции ч. 1 ст. 119 УК РФ — от 2 месяцев до 2 лет, а в виде ареста — от 1 месяца до 6 месяцев. Таким образом, назначение наказания в виде ареста сроком на 2 месяца, с учетом условий его исполнения, будет для осужденного фактически наказанием значительно суровее, чем лишение свободы на тот же срок. Единственное, в чем будет выражаться меньшая строгость ареста, — срок погашения судимости.

На основании изложенного можно говорить о противоречии внутренней логике построения перечня наказаний по принципу от менее сурового к более суровому и об отсутствии единой логически продуманной системы в санкциях преступлений.

Кроме того в 2011 году в 68 статьях УК РФ исключены нижние пределы санкций в виде лишения свободы [9].

Это в свою очередь приводит к возможности назначать минимальное наказание в виде лишения свободы сроком на два месяца. Таким образом, может сложиться ситуация, что, например, за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (особо тяжкое преступление), может быть назначено наказание в виде двух месяцев лишения свободы, а за преступление, не представляющее большой общественной опасности, например побои (преступление небольшой тяжести), может быть назначен арест на тот же срок [10]. Указанное обстоятельство противоречит закреплённому в уголовном законе принципу справедливости.

3) Серьёзным недостатком, на наш взгляд, является то, что при назначении ареста уголовным законом не предусмотрено условного осуждения (ст. 73 УК РФ). Таким образом, получается, что за часть преступлений небольшой и средней тяжести, а именно за ту часть преступлений, в составах которых в санкции статей применяется арест, возможность условного осуждения отсутствует. Тогда как условное осуждение вполне можно избрать за тяжкие и особо тяжкие преступления, за которые предусмотрены длительные сроки лишения свободы. Следует согласиться с А.В. Поливцевым в том, что шанс отказаться от совершения преступления в дальнейшем без реальной изоляции от общества разумнее предоставлять в первую очередь именно лицам, совершившим преступления небольшой и средней тяжести [11].

4) Арест относится к разряду так называемых «отложенных наказаний» в связи с невозможностью фактической реализации его исполнения из-за несовместимости с социально-экономическими условиями современной России. С момента введения в действие УК РФ (1 января 1997 г.) прошло более 15 лет, однако арест судами не применялся. Для реального применения ареста как вида наказания необходимо создать разветвленную сеть «арестных домов» [12]. В каждом субъекте РФ необходимо построить ми-

нимум один арестный дом (фактически их нужно будет значительно больше с учетом территориальных особенностей конкретного региона). Следует согласиться с учеными, считающими, что «силы и средства, которые будет затрачивать государство на содержание осужденных к наказанию в виде ареста, не будут оправдываться». Поэтому сооружать арестные дома нецелесообразно [5].

Важно отметить, что в декабре 2009 года в ст. 88 УК РФ были внесены изменения, в соответствии с которыми из перечня наказаний, назначаемых несовершеннолетним, исключен арест. Применение к несовершеннолетним наказания в виде ареста, на наш взгляд, было нецелесообразно по нескольким причинам: во-первых, арест, представляющий собой форму изоляции, оказывает на лиц, совершивших преступление, десоциализирующее воздействие. Они изолируются от определенных общественных институтов, что в свою очередь ведет к утрате ими социально значимых связей, восстановление которых впоследствии весьма затруднительно. Особенно негативным образом это сказывается на несовершеннолетних. Кроме того применение к несовершеннолетним наказания в виде ареста приводит к резкому ограничению общения несовершеннолетнего с родными и фактически лишает возможности удовлетворять одну из важнейших для него потребностей — потребность в общении с родными и близкими людьми. Вместо этого несовершеннолетние попадают в среду лиц, также совершивших преступления. Во-вторых, наказание в виде ареста не предусматривает общее образование, профессиональное образование и профессиональную подготовку осужденных, что в свою очередь может пагубно сказаться на физическом и психическом развитии несовершеннолетнего. Следует отметить, что указанная невозможность получения образования не соответствует международно-правовым актам. Так, в ст. 77 Минимальных стандартных правил обращения с заключенными говорится, что «заключенным, способным извлечь из этого

пользу, следует обеспечивать возможность дальнейшего образования, включая религиозное воспитание в странах, где таковое допускается. Обучение неграмотных и молодежи считать обязательным, и органы тюремного управления должны обращать на него особое внимание» [13].

Вышеизложенное позволяет нам сделать вывод, что исключение ареста из перечня наказаний, назначаемых несовершеннолетним, является весьма позитивным шагом на пути к гуманизации системы наказания.

Вместе с тем, в связи с внесенными изменениями произошла рассогласованность норм уголовного закона. Так, несмотря на то, что арест исключен как наказание, назначаемое несовершеннолетним из ст. 88 УК РФ, в ч. 2 ст. 54 УК РФ не были внесены соответствующие изменения, в связи с чем в норме указано: «Арест не назначается лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора шестнадцатилетнего возраста <...>». Предлагается в ч. 2 ст. 54 внести соответствующие редакционные изменения и заменить слово «шестнадцатилетнего» на слово «восемнадцатилетнего». Кроме того необхо-

димо исключить ч. 3 ст. 69 Уголовно-исполнительного кодекса РФ.

Аккумулируя всё вышеизложенное, можно сделать вывод, что система уголовных наказаний в настоящий момент деформирована и не является целостным, единым образованием, а представляет собой разрозненный перечень видов наказаний, не соответствующий социально-экономической и политической обстановке в нашей стране. В частности арест по существу представляет собой то же самое лишение свободы, что противоречит самому представлению о системе. Требования же принципа справедливости слабо увязываются с сущностью наказания в виде ареста. Большая часть средств исправительного воздействия к лицам, отбывающим наказание в виде ареста, не применяется, поэтому арест не служит одной из целей уголовного наказания — исправлению осужденного. Фактическая реализация исполнения ареста невозможна из-за несовместимости с социально-экономическими условиями современной России. Предлагается, арест в перспективе необходимо исключить из системы наказаний, оставив в УК РФ арест с отбыванием на гауптвахте для военнослужащих.

Примечания:

1. В УК РФ отсутствует термин «система наказаний». Однако в науке уголовного права данное понятие общепризнанно.
2. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях / сост. и предисл. В.С. Овчинского. М.: ИНФРА-М, 2004. С. 124, 155.
3. Количество таких преступлений больше, если учитывать преступления, предусмотренные пунктами соответствующих частей статей УК РФ.
4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции: Федер. закон от 4 мая 2011 г. №97-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». М., 2012.
5. Трахов А.И. Еще раз об аресте как виде наказания // Северо-Кавказский юридический вестник. 1999. №1. С. 134.
6. См. ст. 69 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации // СПС «Консультант Плюс». М., 2012.
7. Российское уголовное право: курс лекций / Т.А. Бушуева, Ю.В. Голик, А.И. Коробеев [и др.]; науч. ред. А.И. Коробеев. Владивосток, 1999. С. 109.
8. Дзигарь А.Л. Уголовная политика и ее отражение в теории, законодательстве и практике. Ростов н/Д, 2005. С. 276.
9. См.: О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 7 марта 2011 г. №26-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». М., 2012.
10. Санкцией ч. 1 ст. 116 УК РФ предусмотрено наказание в виде ареста сроком до трех месяцев, наказание в виде лишения свободы не предусмотрено вообще.
11. Поливцев А.В. Правовое регулирование ареста как вида уголовного наказания: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2001. С. 112-114.
12. Зубков А.И. Обсуждение пенитенциарных проблем // Российская юстиция. 1997. №1. С. 16.

13. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org>.

References:

1. In the Criminal Code of the Russian Federation there is no term «a system of punishment». However, in the criminal law science this concept is universally recognized.

2. Bekkaria Ch. On crimes and punishment / comp. and foreword by V.S Ovchinsky. M.: INFRA-M, 2004. P. 124, 155.

3. The quantity of such crimes is more if to consider the crimes provided by paragraphs of the corresponding parts of articles of the Criminal Code of the Russian Federation.

4. On amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Code of the Russian Federation on administrative offenses in connection with the improvement of public administration in the field of corruption counteraction: Federal law of May 4, 2011. No. 97-FZ // SPS «Consultant Plus». M., 2012.

5. Trakhov A.I. Once again on the arrest as a type of punishment // The North Caucasian Law Bulletin. 1999. No. 1. P. 134.

6. See Art. 69 of the Criminal Executive Code of the Russian Federation // SPS «Consultant Plus». M., 2012.

7. Russian criminal law: a course of lectures / T.A. Bushueva, Yu.V. Golik, A.I. Korobeev [etc.]; ed. by A.I. Korobeev. Vladivostok, 1999. P. 109.

8. Dzigar A.L. Criminal policy and its reflection in the theory, legislation and practice. Rostov-on-Don, 2005. P. 276.

9. See: On amendments to the Criminal Code of the Russian Federation: Federal law of March 7, 2011. No. 26-FZ // SPS «Consultant Plus». M., 2012.

10. By the sanction p.1 Art. 116 of the Criminal Code of the RF punishment in the form of arrest within three months is provided, punishment in the form of imprisonment is not provided at all.

11. Polivtsev A.V. Legal regulation of arrest as a type of criminal punishment: Dissertation for the Candidate of Law degree. Rostov-on-Don, 2001. P. 112-114.

12. Zubkov A.I. Discussion of penitentiary problems // Russian justice. 1997. No. 1. P. 16.

13. Minimum standard rules of the treatment of prisoners // The official site of the UNO. URL: <http://www.un.org>.