

---

**УДК 332.1(470)**  
**ББК 65.049(2Рос)**  
**К 36**

**А.А. Керашев**

*Доктор экономических наук, декан экономического факультета Адыгейского государственного университета, г. Майкоп. Тел.: (8772) 57 07 63, e-mail: kerasev@mail.ru.*

**А.А. Мокрушин**

*Доктор экономических наук, доцент кафедры экономики и управления Адыгейского государственного университета, г. Майкоп. Тел.: (8772) 59 39 52, e-mail: mokrushin\_alex@inbox.ru.*

**Компаративистский анализ конкурентоспособности  
вертикально интегрированных корпораций и региональных  
экономических систем современной России**  
*(Рецензирована)*

**Аннотация.** В данной статье выделено типологическое единство вертикально интегрированных корпораций (ВИК) с региональными экономическими системами, обуславливающее возможность компаративистского анализа уровня их конкурентоспособности; представлены подходы к анализу конкурентоспособности территориальных экономических систем; дана характеристика конкурентных преимуществ ВИК и региональных экономических систем; предложена авторская модель конкурентного анализа ВИК и региональных экономических систем.

**Ключевые слова:** вертикально интегрированные корпорации; региональные экономические системы; индикаторы оценки конкурентоспособности; модель конкурентного анализа; индекс развития человеческого капитала.

**А.А. Kerashev**

*Doctor of Economics, Dean of Economic Faculty, Adyghe State University, Maikop. Ph.: (8772) 57 07 63, e-mail: kerasev@mail.ru*

**А.А. Mokrushin**

*Doctor of Economics, Associate Professor of Economics and Management Department, Adyghe State University, Maikop. Ph.: (8772) 59 39 52, e-mail: mokrushin\_alex@inbox.ru*

**The comparative analysis of competitiveness  
of vertically integrated corporations  
and regional economic systems in contemporary Russia**

**Abstract.** This paper singles out the typological unity of vertically integrated corporations (VIC) with the regional economic systems to make a comparative analysis of level of their competitiveness. The authors discuss approaches to the analysis of competitiveness of regional economic systems, the characteristic of competitive advantages of VIC and regional economic systems and the author's model of the competitive analysis of VIC and regional economic systems.

**Keywords:** vertically integrated corporations; regional economic systems; indicators of competitiveness assessment; model of the competitive analysis; index of development of the human capital.

Одним из результатов рыночных преобразований на мезо-уровне организации национального хозяйства России стало утверждение вертикально интегрированных корпораций (ВИК) в качестве доминирующего фактора

развития региональных экономических систем. Во многих случаях ВИК вносят определяющий вклад в формирование территориальных бюджетов, привлечение инвестиций, наполнение локальных рынков, развитие социально-экономической инфраструктуры. Интегрированные корпорации, объединяющие комплекс технологически взаимосвязанных предприятий, производственных мощностей сопредельных регионов, обеспечивают не только стабильность производственно-хозяйственных связей, консолидацию производственно-технологических, финансовых ресурсов, значительное сокращение стоимости транзакций, но и изменяют структуру межрегионального товарообмена, трансформируют систему межхозяйственного взаимодействия, ресурсный потенциал региона. Соответственно, регионы-субъекты РФ существенным образом влияют на эволюцию функционирующих в их внутренней среде ВИК. В данном контексте актуализируется проблема управления взаимодействием ВИК с региональными экономическими системами современной России, способствующего росту конкурентоспособности обеих метасистем, генерации мощного синергетического эффекта.

Прежде всего, следует отметить типологическое единство ВИК и региональных экономических систем современной России, проявляющееся в следующем:

— принадлежность обоих контрагентов к мета-системам и интегрированным субъектам хозяйственных отношений (в одном случае налицо территориальная интеграция, в другом — интеграция в форме коммерческой организации корпоративного типа, ориентированной на извлечение прибыли); в обоих случаях системная организация хозяйственных отношений сложилась на основе спецификации активов участников рыночных транзакций;

— институциональное упорядочивание их внутренних сред с помощью вертикалей власти (в ВИК — вертикали экономической власти, созданной собственниками фиктивного капитала

и иерархии системы менеджмента организации, в регионе — территориального звена вертикали государственной власти, имеющей иную — социально-политическую — природу; используется механизм спецификации активов участников сделок);

— участие указанных контрагентов в конкурентном взаимодействии с субъектами, относящимися к различным уровням организации хозяйственных отношений; при этом конкуренция между региональными экономическими системами (за привлечение ресурсов, инвестиционные потоки, имидж регионального бренда) качественно (и вследствие ограниченности ее поля) отличается от конкуренции между ВИК;

— обладание высоким потенциалом адаптации к изменениям внешней среды; при этом ресурсы адаптации региональной экономической системы более разнообразны, а ВИК обладает эффективным механизмом оперативной концентрации данных ресурсов на приоритетных направлениях; для региональной экономической системы и ВИК характерны функциональное многообразие, наличие разветвленной структуры и специальных механизмов согласования интересов субъектов их внутренних сред.

Вместе с тем, если для региональной экономической системы свойственно сочетание «вертикального» и «горизонтального» механизмов согласования интересов ее структурных звеньев, то для интраэкономической системы корпорации — преимущественно доминирование «вертикального» механизма. Если в основе разветвленной структурной организации региональной экономической системы лежат «ядра развития», то в основе структурной организации ВИК — система участия в капитале (холдинговая структура).

Управление взаимодействием ВИК и региональных экономических систем природы относится к числу комплексных проблем менеджмента, в структуре которой необходимо разграничить ряд основных задач:

— соразмерное распределение результатов, рисков и угроз между

---

участниками взаимодействия; с учетом природы, масштабов и социальной ответственности обеих мета-систем решение данной задачи предполагает использование принципа Парето — оптимальности, а также нахождение специального механизма согласования интересов корпорации и территории;

— выбор эффективной организационной формы данного процесса и соответствующего способа его институционального упорядочивания; при этом приоритетным элементом данной задачи выступает контрактное обеспечение взаимодействия региональной экономической системы и ВИК;

— обеспечение текущей и перспективной конкурентоспособности обеих мета-систем; отметим, что характер заявленной научной проблемы обуславливает фокусирование внимания на приоритетном обеспечении конкурентоспособности региональной экономической системы;

— формирование механизма государственного регулирования взаимодействия ВИК с региональными экономическими системами; при решении данной задачи приоритетным является установление способа снижения издержек конкурентного взаимодействия между вертикалями власти обеих мета-систем;

— стратегическое обеспечение развития данного процесса, то есть определение эффективной стратегии ее развития, адаптированной к условиям современной России, а также разработка комплекса тактических инструментов.

Следует отметить, что решение основных задач управления взаимодействием ВИК с региональными экономическими системами лежит в плоскости, заданной векторами процессов удовлетворения их потребностей и согласования интересов. При этом удовлетворение потребностей обеих мета-систем (ВИК и региональных экономической системы) исходит из принципов Парето — оптимальности и соразмерности потребностей взаимодействующих субъектов их экономическим потенциалам. В свою очередь, согласование интересов обеих мета-систем основывается на

принципах целостности и саморазвития каждого из интегрированных субъектов, а также опирается на институциональные возможности, которыми обладают их институты власти (территориальное звено вертикали государственной власти и вертикаль экономической власти ВИК).

В соответствии с новой парадигмой территориального эволюционного процесса — «саморазвитие региона в конкурентной среде» — среди основных задач управления взаимодействием ВИК с региональными экономическими системами приоритетную позицию занимает задача анализа конкурентоспособности субъектов исследуемого взаимодействия. Для оценки конкурентоспособности различных пространственных систем в научной литературе предлагается ряд методик, аналитических моделей (Н. Калужнова, Н. Зубаревич), которые ориентированы преимущественно на потребности анализа конкурентоспособности одних только территориальных систем и не адаптированы к исследованию заявленной проблемы [1—2].

В частности, А. Селезнев подходит к анализу конкурентоспособности региона с позиций выделения совокупности приоритетных факторов, определяющих положение региона или отдельного экономического субъекта на внутреннем и внешнем рынках, что предполагает использование группы индикаторов, адекватно характеризующих такое положение и его изменения [3]. Отметим, что данный подход фокусирует внимание исследователя на подборе достаточно репрезентативной группы индикаторов конкурентоспособности, не предоставляя возможности получить наглядное (геометрическое) отображение результатов ее анализа.

М. Портер, напротив, акцентирует внимание на создании достаточно простой и наглядной аналитической модели конкурентоспособности, используя в качестве концептуальной основы известный «ромб». При этом он исходит из следующих принципов:

— конкурентоспособность представляет собой некий изменчивый

агрегат, который зависит, прежде всего, от способности наполняющих пространственную систему экономических субъектов вводить новшества;

— конкурентоспособность как агрегированная характеристика складывается из комбинации отдельных конкурентных преимуществ или недостатков, к которым, в первую очередь, необходимо отнести лидерство по затратам; дифференциацию отличительных свойств продукта, концентрацию усилий по сохранению имеющихся преимуществ на отдельном сегменте рынка;

— регионы, привлекая к себе наиболее сильных экономических субъектов, могут развивать имеющиеся у них конкурентные преимущества, создавая кластеры взаимосвязанных отраслей, внутри которых возникает синергетический эффект; кластерная организация позволяет регионам управлять движением своей конкурентоспособности [4].

Отметим, что М. Портер, в отличие от многих других авторов, не сводит конкурентоспособность региона к обычной результирующей конкурентоспособности действующих на данной территории корпораций, субъектов малого бизнеса и других субъектов, что позволяет обеспечить потребности сопоставительного анализа.

Выделим также аналитические подходы теории агломерации, сторонники которой предлагают различать следующие аспекты воздействия экономических субъектов на развитие территории и изменение конкурентоспособности региональных экономических систем [5]:

— локализация, то есть размещение новых экономических субъектов в новых территориальных зонах;

— селективная суб-урбанизация — создание в соседних зонах ответвлений (филиалов, дополнительных офисов и

др.) действующих экономических субъектов как реакция на сохраняющуюся конкурентоспособность бизнеса;

— дисперсия — продвижение экономических субъектов на периферию в поисках новых конкурентных преимуществ;

— перемещение центров развития в другие зоны (на основе изменения спроса, технологического переворота и др.).

Необходимо учитывать, что экспансия в регионы России крупных международных и национальных корпораций, ускорившаяся в условиях экономического роста 2001—2007 гг., коренным образом изменила ситуацию в территориальном конкурентном взаимодействии, переведя его в глобальный формат, поскольку привнесла во внутреннюю среду региональных экономических систем не только масштабные инвестиции, но и революционизирующие данную среду факторы: современный менеджмент (в том числе квалифицированные кадры и механизмы управления); комплекс «высоких» технологий; формы организации человеческого капитала; институты интенсивного развития. При этом имели место дисперсия и локализация, но не перемещение центров развития, которые в регионах России стабилизировались, начиная с 2000 г.

Вместе с тем, как показали процессы вхождения в глобальную рецессию и преодоления ее последствий, результаты такой экспансии оказались для многих региональных экономических систем России весьма негативными, обусловившими глубокую и затяжную рецессию, масштабный отток капитала, накопление многочисленных рисков и угроз, в результате чего выросли межрегиональные разрывы (табл. 1).

**Таблица 1**

**Различия между региональными системами с самой высокой и самой низкой величинами основных параметров развития**

Показатели	2003 г.	2007 г.	2009 г.
Объем производства ВРП на душу населения, раз	28,4	29,8	31,8
Объем производства промышленной продукции на душу населения, раз	138,0	142,7	152,5

Показатели	2003 г.	2007 г.	2009 г.
Среднедушевые денежные доходы, раз	12,1	13,1	13,9
Объем бюджетных доходов на душу населения, раз	4,0	4,3	4,9
Объем розничной торговли на душу населения, раз	26,0	27,8	29,7
Объем инвестиций в основной капитал на душу населения, раз	16,5	20,2	26,3

Глубокие различия в результатах взаимодействия региональных экономических систем и ВИК обуславливают потребность в определении, сопоставлении и сравнительной оценке изменений конкурентоспособности обоих субъектов данного процесса. В данном контексте необходимо создать аналитическую модель для такой оценки.

Представляется, что различная природа взаимодействующих мета-систем, многообразие факторов и скорость изменений конкурентоспособности, дефицит статистической информации обуславливают следующие основные требования к искомой аналитической модели:

- опора на широко доступные информационные ресурсы, что обуславливает широту и масштабы применения такой модели;

- простота и скорость проведения сравнительной оценки изменений конкурентоспособности региональной экономической системы и ВИК;

- концентрация внимания на приоритетных и сопоставимых индикаторах конкурентоспособности обоих субъектов взаимодействия.

Обобщение результатов анализа рассмотренных выше методик и аналитических моделей, а также изменений в территориальном конкурентном взаимодействии, обусловленных экспансией крупного корпоративного капитала в регионы России, позволяет предложить следующий достаточно простой способ аналитического представления изменения конкурентоспособности региональной экономической системы и экономической системы ВИК (модель конкурентного анализа) — в виде определенной двойной треугольной пространственной конфигурации двух пар взаимосвязанных индикаторов конкурентоспособности. Координаты такой пространственной конфигурации в прямоугольной системе заданы следующим образом:

А. Для региональной экономической системы:

- индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), доля инновационных продуктов в ВРП, характеризующие прирост конкурентоспособности региона и образующие «позитивный» треугольник конкурентоспособности;

- уровень физического износа основного капитала, совокупное долговое обременение ВРП, характеризующие снижение конкурентоспособности и образующие «негативный» треугольник конкурентоспособности территории;

Б. Для экономической системы ВИК:

- индекс развития персонала (расчитываемый, как ИРЧП, но с коррекцией на индекс продолжительности жизни в отрасли, стержневой для данной корпорации), доля инновационных продуктов в совокупном финансовом результате; данные индикаторы характеризуют прирост конкурентоспособности корпорации и образуют «позитивный» треугольник ее конкурентоспособности;

- уровень физического износа основного капитала, отношение корпоративного долга к стоимости капитала; данные индикаторы характеризуют снижение конкурентоспособности корпорации и образуют «негативный» треугольник ее конкурентоспособности.

Сопоставимость и относительный характер всех избранных индикаторов обеспечивают потребности анализа конкурентоспособности региональной экономической системы и ВИК. Для апробации предложенной модели были выбраны следующие объекты и период анализа:

- экономическая система Краснодарского края, относящаяся к числу лидерских систем Юга России и отличающаяся высоким уровнем инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности;

— экономическая система ОАО «ЮТК» (ныне макрорегиональный филиал «Ростелеком-Юг»), относящаяся к числу ВИК, развивающихся на основе использования высоких технологий, привлечения человеческого фактора, обладающего высоко развитыми компетенциями, действующая на макро-региональном рынке коммуникационных услуг;

— период анализа, охватывающий вхождение в кризисную рецессию и выход из нее (2007 и 2010 гг.), что позволяет оценить изменение конкурентоспособности обеих экономических систем, обусловленное влиянием глобального финансового кризиса (табл. 2).

Таблица 2

**Индикаторы конкурентоспособности экономических систем  
Краснодарского края и ОАО «ЮТК»**

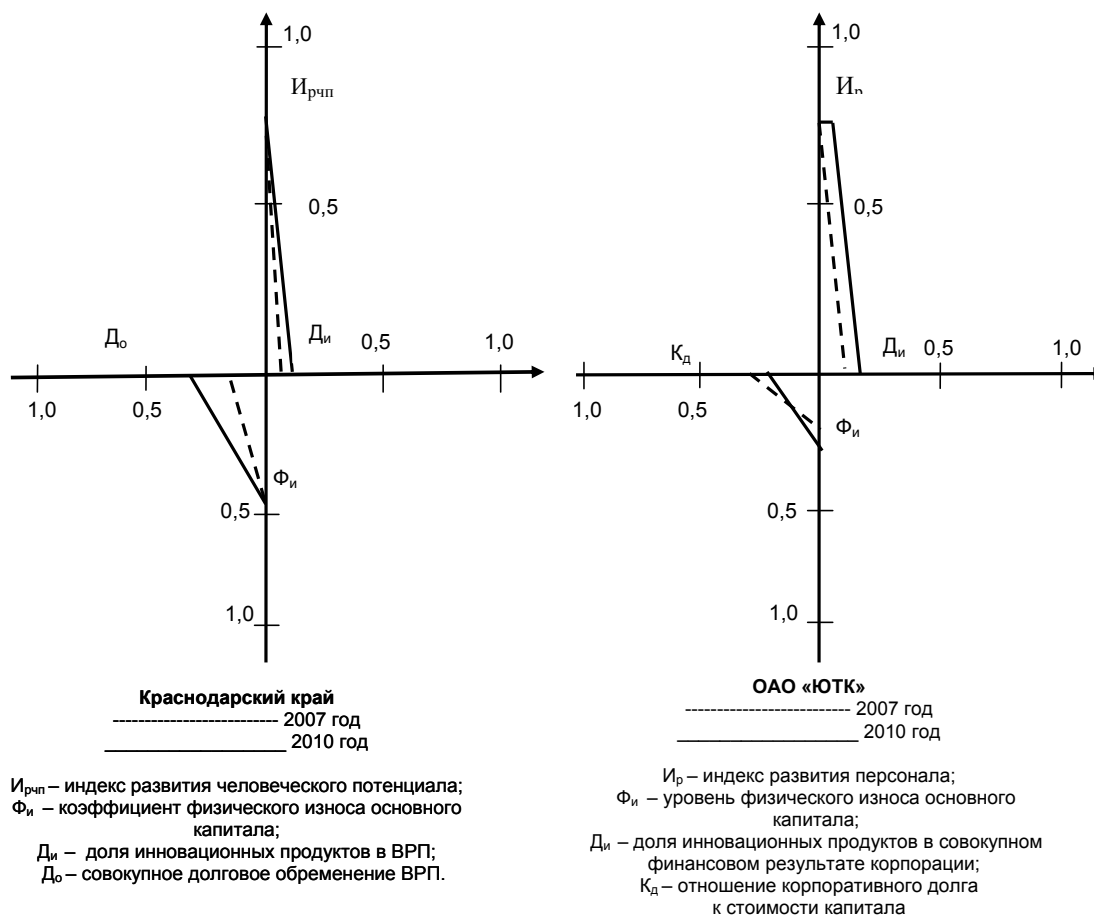
Годы	Краснодарский край				ОАО «ЮТК»			
	ИРЧП	Доля инновационных продуктов в ВРП	Уровень износа основного капитала	Совокупное долговое обременение ВРП	Индекс развития персонала	Доля инновационных продуктов в финансовом результате	Уровень износа основного капитала	Отношение корпоративного долга к стоимости капитала
2007	0,771	0,06	0,38	0,21	0,786	0,12	0,26	0,26
2010	0,770	0,08	0,41	0,26	0,793	0,15	0,28	0,22

Результаты применения предложенной модели для экономической системы Краснодарского края и ОАО «Южная телекоммуникационная компания» (ОАО «ЮТК») (до ее реорганизации в 2011г.) представлены на рис. 1.

Оценивая предложенное аналитическое представление, следует отметить, что оно обеспечивает потребности сравнительного анализа конкурентоспособности обеих мета-систем (субъектов взаимодействия) на основе обычного соизмерения построенных аналитических моделей. Так, взаимодействие экономической системы Краснодарского края и ОАО «ЮТК» оказалось более благоприятным для конкурентных позиций ОАО «ЮТК», о чем свидетельствует изменение конфигурации и площади треугольных фигур, заданных основными индикаторами конкурентоспособности ВИК, и системы края, использованными в аналитической модели. Если применительно к экономической системе края площадь «негативного» треугольника конкурентоспособности существенно возросла (в 1,4 раза), а площадь «по-

зитивного» треугольника почти не изменилась, то применительно к системе ОАО «ЮТК» ситуация иная: здесь «позитивный» треугольник конкурентоспособности существенно увеличился (в 1,3 раза), а «негативный» треугольник практически не изменился по площади; в данном отношении рисунок 1 демонстрирует главное достоинство предложенной аналитической модели — ее наглядность.

Таким образом, в рамках проведенного исследования раскрыты новые элементы содержания понятия «конкурентоспособность региональной экономической системы»: продуктивность организационных форм, созданных в процессе взаимодействия с ВИК; принадлежность указанных форм к неоиндустриальному или к постиндустриальному укладу хозяйственной жизни. В данном контексте учтен реальный вклад взаимодействия региональных экономических систем с ВИК в формирование конкурентоспособности как обобщающей характеристики эволюции данных систем.



**Рисунок 1. Конкурентный анализ результатов взаимодействия экономической системы Краснодарского края и ОАО «ЮТК» [6]**

Реализация внутренних резервов роста конкурентоспособности ВИК и региональных систем за счет эффективного (паритетного) взаимодействия данных мета-систем предполагает следующее:

— формирование эффективного способа структурной организации интеграционного взаимодействия крупных корпораций с региональными экономическими системами;

— применение эффективных форм взаимодействия корпораций с экономическими системами регионов — субъектов РФ, позволяющих наиболее полно реализовать потенциал исследуемого процесса и перевести его в русло интеграции. В частности, предполагается: во-первых, обоснованная реализация кластерных инициатив; во-вторых, активное внедрение субрегиональных экономических систем, выступающих формой сопряжения интересов ВИК с региональными экономическими системами;

ми; в-третьих, разработка и реализация целевых региональных инвестиционных проектов, ориентированных на включение ресурсов ВИК в процесс социально-экономического развития территории;

— разработку механизма государственного регулирования взаимодействия ВИК с региональными экономическими системами, в котором доминирующую роль занимает частно-государственное партнерство (ГЧП). Доминирующая роль формы ГЧП в механизме государственного регулирования взаимодействия указанных мета-систем во многом обусловлена конкуренцией между вертикальными механизмами экономической власти участников исследуемого процесса, в ходе которой ресурсы их развития трансформируются в дополнительные издержки;

— обоснование эффективной стратегии взаимодействия крупных корпораций с региональными экономическими системами, адаптированной

---

к институционально-хозяйственным условиям соответствующих регионов — субъектов РФ; разработку инструментального обеспечения реализации соответствующей стратегии. В частности, необходима разработка: а) комплекса инструментов оценки результатов процесса взаимодействия указанных мета-систем; б) комплекса институциональных инструментов реализации

стратегии интеграции крупных ВИК с региональными экономическими системами.

Таким образом, проблема оптимального роста конкурентоспособности корпораций и региональных экономических систем является комплексной, что требует применения репродуктивно-интеграционного подхода к ее изучению.

#### **Примечания:**

1. Конкурентоспособность регионов: теоретико-прикладные аспекты / под ред. Н.Я. Калюжной. М.: ТЕИС, 2003.
2. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России. Проблемы и тенденции переходного периода. М.: ЛКИ, 2007.
3. Селезнев А.З. Конкурентные позиции и инфраструктура рынка России. М.: Юрист, 1999. С. 34-37.
4. Портер М. Конкуренция. М.: ИНФРА-М, 2003. С. 156-158.
5. Пчелинцев О.С. Региональная экономика в системе устойчивого развития. М.: Наука, 2004.
6. Мокрушин А.А. Взаимодействие вертикально интегрированных корпораций с региональными экономическими системами современной России: функции, формы, стратегии управления. М.: Вузовская книга, 2011. С. 81.

#### **References:**

1. Competitiveness of regions: theoretical and applied aspects / Ed. N.Ya.Kalyuzhnova. M.: TEIS, 2003.
2. Zubarevich N.V. Social development of regions of Russia. Problems and tendencies of a transition period. M: LKI, 2007.
3. Seleznev A.Z. Competitive positions and infrastructure of the market of Russia. M.: Yurist, 1999. P. 34-37.
4. Porter M. Competition. M.: INFRA-M, 2003. P. 156-158.
5. Pchelintsev O.S. Regional economy in system of a sustainable development. M.: Nauka, 2004.
6. Mokrushin A.A. Interaction of vertically integrated corporations with regional economic systems of contemporary Russia: functions, forms and management strategy. M.: Vuzovskaya Kniga Publishing House, 2011. P. 81.