
УДК 332.1(470)
ББК 65.049(2Рос)
К 89

Н.А. Кузина

Старший преподаватель кафедры экономики и менеджмента Института экономики, права и гуманитарных специальностей, г. Краснодар. Тел.: (861) 273 74 49, e-mail: nak.05@mail.ru

Внутрирегиональные социально-экономические различия и инструменты их сглаживания (Рецензирована)

Аннотация. В статье рассматривается ряд аспектов проблемы сглаживания внутрирегиональных социально-экономических различий, от которых во многом зависит социально-экономическая ситуация в каждом субъекте федерации. Особое внимание уделено факторам внутрирегиональных различий и инструментальным средствам их преодоления.

Ключевые слова: внутрирегиональная дифференциация, муниципальные образования, структура, диспропорции, стратегия, приоритеты.

N.A Cousina

Senior Lecturer of Economics and Management Department, Institute of Economics, Law and the Humanities, Krasnodar. Ph.: (861) 273 74 49, e-mail: nak.05@mail.ru

Intra-regional socio-economic differences and the means to overcome them

Abstract. This paper discusses some aspects of the problem related to smoothing intra-socio-economic differences, which largely depend on the socio-economic situation in each region of the federation. Particular attention is paid to the factors of intra-regional differences and the tools to overcome them.

Keywords: intra-regional differentiation, municipalities, structure, imbalance, strategy, priorities.

Одним из последствий рыночных трансформаций стало усиление внутрирегиональной дифференциации в большинстве российских регионов, под которой имеются в виду различия по общему уровню экономического развития (экономической активности) и по уровню (качеству) жизни между отдельными городами и районами в масштабах субъекта федерации. Рассматриваемая тенденция объясняется множеством причинами, доминирующими из которых являются значительное ослабление регулирующей роли государства, неодинаковая адаптируемость к рынку муниципальных образований с различной структурой экономики, недостаточный потенциал региональных властей по сглаживанию межмуниципальных

социально-экономических различий. Усиление внутрирегиональной, как и межрегиональной дифференциации, явилось пространственным отображением растущей экономической (по формам собственности и секторам экономики) и социальной (по группам населения) дифференциации.

Следует отметить, что в условиях планово-директивной экономики, особенно в 70—80 годы, имело место устойчивое снижение внутрирегиональных различий на большей части территории СССР. В тот период местные власти входили в структуру единой централизованной политической и экономической системы, где они полностью зависели от центральных министерств, предприятий, подчиняв-

шихся центру, партийных структур. Развитие экономики в городах и районах определялось объемом субсидий, трансфертов и финансовой помощи центрального правительства. Союзные министерства перераспределяли инвестиционные ресурсы между подчинявшимися им предприятиями независимо от их географического положения. В обязанности же региональных и местных властей входило обеспечение социально-экономической инфраструктуры в соответствии с централизованно установленными нормативами.

В современных условиях для большинства российских регионов характерна ситуация, когда межмуниципальные различия по уровню экономического и социального развития различаются многократно, а зачастую — в десятки раз. При этом различия между муниципальными образованиями внутри одного региона могут быть большими, чем различия между этим и наиболее развитыми соседними регионами.

Социально-экономические различия внутри регионов формируются под влиянием множества факторов и могут проявляться в разнообразных формах:

— разнонаправленное движение общерегиональных и внутрирегиональных процессов, когда позитивная динамика регионального развития и стабильное вхождение региона в группу наиболее развитых субъектов РФ могут сочетаться со значительными различиями входящих в состав региона муниципальных образований;

— высокая интенсивность процесса дифференциации социально-экономического положения муниципальных образований;

— углубление дифференциации показателей развития между отдельными группами муниципальных образований региона;

— усиление внутрирегиональной периферийности, проявляющееся в росте отставания социально-экономического развития муниципальных образований от уровня развития регионального центра;

— большая интенсивность процесса поляризации муниципальных образований региона по сравнению с другими регионами, чьи агрегированные показатели заметно ниже.

Характерно, что органы власти большинства субъектов федерации до сих пор не относят внутрирегиональную социально-экономическую дифференциацию к разряду ключевых региональных проблем, воздействуя на нее главным образом через развитие отраслей социальной сферы и межбюджетные трансферты, которые позволяют сглаживать различия между территориями лишь в финансировании текущих расходов.

В то же время на практике далеко не всегда возрастание внутрирегиональной поляризации — негативное явление, поскольку такой процесс может сопровождаться улучшением каких-либо экономических или социальных показателей в большинстве муниципальных образований региона. И наоборот: сближение показателей социально-экономического развития муниципальных образований может сопровождаться их устойчивым ухудшением. Тем не менее, как показывают результаты исследования динамики социально-экономических различий в проблемных регионах Юга России, при уменьшении внутрирегиональной пространственной дифференциации создаются более благоприятные условия для развития регионального рынка, обеспечения сбалансированности социально-экономических преобразований на всей территории региона и, самое главное, — для повышения инвестиционной привлекательности региона, поэтому, на наш взгляд, в сглаживании внутрирегиональных социально-экономических различий в целом больше позитивных последствий, чем негативных.

В силу инерционности, присущей не только макроэкономическим процессам, но и региональной экономике, траектория и интенсивность межмуниципальной дифференциации в большинстве регионов во многом обусловлены структурными особенностями

ми и долговременными тенденциями социально-экономического развития. Причины усиления межмуниципальной дифференциации и перспективы их преодоления исследованы нами на примере Республики Адыгея.

Республика Адыгея относится к числу проблемных регионов с неустойчивой экономической динамикой. К концу первого десятилетия рыночных трансформаций для Адыгеи было характерно значительное отставание (в 2-4 раза) от среднероссийского уровня по таким важнейшим экономическим показателям, рассчитанным на душу населения, как валовой региональный продукт, объем инвестиций в основной капитал, объем внешнеторгового оборота, финансовая обеспеченность региона и т.д.

Проблемы региона во многом объясняются структурными особенностями его экономики, в которой преобладает агропромышленный комплекс с его ярко выраженной сезонностью. С другой стороны, в структуре экономики региона крайне незначителен экспортный сектор. В связи с этим высока ее зависимость от факторов, влияющих на уровень спроса на региональном и российских рынках (цена реализации, качество продукции, доходы населения и т.д.). Кроме того, экономика Адыгеи характеризуется высокой степенью разбалансированности.

За годы рыночных реформ заметно увеличился разрыв между сырьевыми базами и переработкой, между переработкой и торговлей. Республика теряет значительные финансовые ресурсы от низкой добавленной стоимости,

создаваемой на ее территории. Большая часть экономики региона фактически работает на давальческом сырье, ввозимом из-за его пределов. Все это объясняет нестабильность финансового положения предприятий, высокую дотационность муниципальных бюджетов, отток из республики денежных ресурсов и непривлекательность ее для потенциальных инвесторов.

Другая важная причина сохранения до последнего времени долговременной тенденции неустойчивости социально-экономического положения республики — слабый менеджмент, отражающий низкую степень разработки собственных нововведений и усвоения внешних инноваций. Это проявляется в деятельности как предприятий, так и республиканского и муниципальных органов управления. Следствием слабого менеджмента является высокая доля убыточных предприятий, большие трудности в их финансовом оздоровлении, высокая дотационность республиканского бюджета, задержки в принятии и обновлении законов, призванных улучшить предпринимательский климат в регионе, низкая эффективность земле- и природопользования [1].

Приведенная совокупность факторов, объясняющая неустойчивость социально-экономического положения в Республике Адыгея, во многом обусловила наличие в регионе значительных межмуниципальных различий между республиканским центром и районами по основным социально-экономическим показателям, рассчитанным на душу населения (табл. 1) [2].

Таблица 1

Изменение удельного веса г. Майкопа и остальных муниципальных образований в региональных показателях развития Республики Адыгея в 2001-2010 гг., в %

	Майкоп		Остальные муниципальные образования	
	2001	2010	2001	2010
Производство промышленной продукции	52,4	62,2	47,3	37,8
Численность населения	39,9	40,4	60,1	59,6
Среднегодовая численность занятых	41,5	49,3	58,5	50,7
Денежные доходы, всего	45,7	49,8	54,3	50,2

	Майкоп		Остальные муниципальные образования	
	2001	2010	2001	2010
Розничный товарооборот	54,4	59,6	45,2	40,4
Объем платных услуг	71,0	81,9	29,0	18,1
Строительство жилья	35,2	47,0	64,8	53,0
Налоговые платежи в бюджет региона	52,5	60,6	47,5	39,4

И хотя аналогичная ситуация имеет место и в других национально-территориальных автономиях Юга России, в Адыгее наблюдается нежелательная тенденция усиления различий и между районами, что вызывает особую озабоченность.

Необходимость управления внутрирегиональными социально-экономическими различиями обусловлена, прежде всего, отсутствием действенных механизмов, направленных на сглаживание существующих межмуниципальных различий как в направлении обеспечения сопоставимого уровня жизни, так и в создании единого комплекса необходимых мер экономического регулирования и правового обеспечения деятельности муниципальных образований, которые должны способствовать усилению процесса развития межмуниципальных взаимодействий. К тому же разница в уровне жизни, в ценах, в качестве предоставляемых социальных услуг на местном уровне ощущается сильнее, чем на межрегиональном уровне.

Перспективы сглаживания асимметрии у регионов в определяющей степени зависят от их возможностей по внутрирегиональному перераспределению ресурсов. Очевидно, что их у проблемных регионов значительно меньше, поэтому у этих регионов гораздо уже и пространство для маневра ресурсами.

Целенаправленное изменение внутрирегиональной дифференциации в сторону уменьшения (а иногда и увеличения) должно быть результатом осознанной долговременной социально-экономической политики региона. Это обстоятельство, в свою очередь, предполагает разработку соответствующей стратегии сокращения внутрирегиональных различий, являющейся составной частью региональной стратегии

социально-экономического развития и базирующейся на стратегиях развития муниципальных образований региона.

Региональные администрации должны на практике учитывать особенности каждого муниципального образования, стимулировать преодоление замкнутости в своем развитии посредством усиления интенсивности межмуниципальных связей, применять различные механизмы сглаживания внутрирегиональных различий, такие, как инвестиционный, трансфертный и налоговый.

Для большинства дотационных регионов возможности трансфертного механизма, означающего поддержку социально-депрессивных муниципальных образований через целевое бюджетное финансирование их программ развития и особенно налогового механизма, позволяющего перераспределять часть финансовых ресурсов между муниципальными образованиями, весьма ограничены.

Наиболее действенным инструментом сглаживания внутрирегиональной дифференциации в современных условиях является инвестиционный механизм, позволяющий региональным администрациям содействовать усилиям муниципальных образований в привлечении крупных инвесторов и создании высокотехнологичных малых производств.

Эффективность использования инвестиционного механизма по сглаживанию внутрирегиональной дифференциации во многом зависит от того, насколько задействованы потенциальные конкурентные преимущества муниципальных образований.

Политика внутрирегионального выравнивания, решая главным образом текущие задачи, должна быть ориентирована на долгосрочную перспективу.

Региональные власти должны сформировать такую стратегию развития, которая базировалась бы на основополагающем принципе выравнивания уровня социально-экономического развития

муниципальных образований через их развитие, которое предполагает эффективное использование конкурентных преимуществ каждого муниципального образования.

Примечания:

1. Тамов А.А., Апишев А.А. Методологические аспекты обоснования стратегических приоритетов развития АПК проблемного региона в посткризисных условиях // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Экономика. Майкоп: Изд-во АГУ, 2012. Вып.1 (94).

2. Республика Адыгея в цифрах. 1991-2011 / ТОФС ГС по РА. Майкоп, 2012. 280 с.

References:

1. Tamov A.A., Apishev A.A. Methodological aspects of justification of strategic priorities for the development of agrarian and industrial complex in the problematic region in post-crisis conditions // Bull. Adyghe State University. Economics. Maikop: AGU Publishing House, 2012. Iss. 1 (94).

2. The Adygheya Republic in figures. 1991-2011 / TOFS GS over the Adygheya Republic. Maikop, 2012. 280 p.