
УДК 81'42

ББК 81.0

О 74

Осипов Г. А.

Аспирант кафедры общего языкознания Адыгейского государственного университета, преподаватель английского языка МГГТК АГУ; e-mail: osipoff.georgy@yandex.ru

Концепция политической идеологии Т.А. Ван Дейка

(Рецензирована)

Аннотация:

Рассматриваются подходы к определению понятия «идеология», а также ее место в современном политическом дискурсе. Показано, что идеология имеет непосредственное отношение к социальному познанию и манипуляции общественным сознанием. Производится анализ теории политической идеологии одного из ведущих исследователей дискурса – Т. А. Ван Дейка. Дается подробная схема дискурс-анализа политической идеологии. Установлено, что идеологии косвенно контролируют то, как люди понимают и планируют свои социальные практики, а следовательно, и то, как они выстраивают свой дискурс.

Ключевые слова:

Политический дискурс, идеология, дискурс-анализ.

Osipov G.A.

Post-graduate student of General Linguistics Department, Adyghe State University, teacher of English, MGGTK AGU, (Supervisor of studies – Candidate of Philology, Associate Professor S.R. Makerova); e-mail: osipoff.georgy@yandex.ru

Concept of political ideology of T.A. Van Dijk

Abstract:

The paper deals with the approaches to definition of concept “ideology” and its place in modern political discourse. Ideology is shown to be immediately related to social cognition and manipulation of social consciousness. An analysis is made of the theory of political ideology of one of the leading discourse researchers T.A. Van Dijk. A detailed plan of political ideology analysis is given.

Keywords:

Political discourse, ideology, discourse analysis.

Рассмотрение проблемы соотношения политического дискурса и идеологии, а также их роли и места в обществе требует отдельного глубокого исследования. В данной работе не стоит задача рассмотрения и описания данных отношений, однако, столь важную проблему в теории дискурса

нельзя оставить без внимания, поскольку идеология представляется квинтэссенцией всего политического дискурса.

Наибольший вклад в изучение, анализ и систематизацию отношений между политическим дискурсом и идеологией внес Т. А. Ван Дейк. Его основные

идеи изложены в следующих работах: *Ideology: A Multidisciplinary Approach* (1998), *Discourse analysis as ideology analysis* (1995), *Discourse and manipulation* (1996), *Ideological discourse analysis* (1995), *Ideology and discourse analysis* (2007) и др.

В основании теории идеологии Ван Дейка лежит так называемый «концептуальный» (идейный) треугольник, вершинами которого являются общество, дискурс и социальное познание или социальная концептосфера (идеосфера). С этой точки зрения идеология становится объектом изучения критического дискурса-анализа. При таком подходе идеологии являются основными структурами, на которых строится социальное познание, которому привержены представители различных групп, организаций и институтов.

Отметим попутно, что мы используем термин «познание» в самом широком психологическом и философском значении, подразумевая процесс, включающий восприятие, распознавание, понимание, суждение, осмысление, мотивацию и отражение. Поэтому не следует толковать данное понятие как процесс, направленный сугубо на получение знаний. «Социальное познание определяется здесь как система ментальных репрезентаций и процессов, свойственных членам отдельных социальных групп» [1: 8]. Основой такой системы являются социокультурные знания, которыми обладают группы и сообщества. Представители этих групп могут также иметь общие оценочные мировоззрения, мнения и отношения. В общем и целом идеологии в теории Ван Дейка представляются абстрактными ментальными образованиями, которые систематизируют (упорядочивают) такие мировоззрения, мнения и отношения.

В своей работе *Discourse analysis as ideology analysis* [1] Ван Дейк отмечает, что идеологии являются одновременно когнитивными и социальными формациями: «По существу они являются общей границей между когнитивной репрезен-

тацией дискурса с одной стороны и социального положения и интересов различных групп с другой» [1: 19].

По мнению Ван Дейка, такой подход к идеологии также позволяет установить связь между анализом социальных групп, образований и структур на макроуровне и анализом ситуативных, индивидуальных дискурсов на микроуровне.

Идеологии входят в сознание представителей различных социальных групп и становятся ментальными доминантами этих групп в целом. Как правило, этот процесс долгий и постепенный: «Посредством сложных и долговременных процессов социализации, а также других процессов социального познания, идеологии постепенно внедряются в социальные группы или целые культуры» [1: 19].

Идеологии как системы, организующие социальное познание, постепенно начинают контролировать умы членов групп, таким образом поддерживая жизнеспособность данной группы и ее социальное самовоспроизводство.

Идеологии создают и воплощают характеристики социальных групп, такие как идентичность, нормы, цели, задачи, ценности и др., на которых в дальнейшем зиждется данная идеология. Данные характеристики существенно разнятся у различных социальных групп или культур. К примеру, идеологии феминисток и националистов будут несколько отличаться друг от друга. А идеологии националистов и интернационалистов будут различаться радикально.

Содержание и системная организация групповых идеологий в общественном сознании являются репрезентацией данных групп в социальной структуре. К примеру, идеологическая категория *идентичности* любой социальной группы (применительно к области политического дискурса – партии или иной политической организации) обусловлена соответствующей информацией, а также институциональными особенностями, которые

и идентифицируют членов данной группы или отделяют людей, не удовлетворяющих требованиям данной идентичности.

Сходной категорией в политическом дискурсе является категория *цели*. Данная характеристика, безусловно, является определяющей для любой политической силы (будь то партия или отдельная личность), поскольку именно в соответствии с целью выстраивается вся идеология. Как правило, цель у различных политических идеологий (проводниками которых являются различные политические организации или личности) одна – власть, однако задачи и способы их решения на пути к цели, как правило, различны, что находит свое отражение в политическом дискурсе, т.е. в разнообразных политических текстах. Эти различия в полной мере обусловлены разницей идеологий. Похожим образом функционируют и другие категории идеологий, такие как нормы, ценности и др., однако данные категории представляются все же вторичными по отношению к цели и идентичности.

Таким образом, у идеологий (в нашем случае политических) имеются следующие социальные функции: организация (по определенным признакам) различных объединений, их развитие, определение целей, задач и ценностей, а также борьба (в редких случаях объединение) с другими идеологиями.

Также идеология выполняет лингвистические функции, к примеру, коннотативное насыщение текста. Это происходит, при вербализации идеологически окрашенных концептов языковой личности. Зачастую эти концепты номинируются на коннотативном уровне. С. Р. Макерова считает, что: «Текст обретает так называемую коннотацию. Если коннотативное значение слова – это добавочное фигуральное значение, которое накладывается на денотативное, то коннотация на уровне текста – это образная, эмоционально-окрашенная насыщенность текста» [2: 142]

Т. А. Ван Дейк считает, что в каче-

стве основных форм социального познания у идеологий есть также когнитивные функции [1], [3]. По его мнению, подобно тому, как идеологии организуют и систематизируют свои внешние атрибуты, такие как нормы, задачи и ценности, они также управляют социокультурными знаниями отдельных членов группы и идеосферой группы в целом.

Наиболее частым проявлением этого являются оценки и суждения приверженцев конкретных идеологий относительно определенных социокультурных феноменов. Этими феноменами могут быть как некие политические события, так и различные политические организации, институты и личности. Последнее, в свою очередь, обусловлено внутренней структурой идеологии.

Саморазвитие идеологии и ее влияние на политический дискурс всей группы неминуемо приводит к тому, что ее отдельные члены выстраивают свой личный политический дискурс согласно данной идеологии. Зачастую это явление не дает возможности провести границу между личным мнением политического деятеля и репрезентацией идеологии политической группы, к которой он принадлежит.

Довольно часто можно услышать высказывание такого рода: «Как человек я придерживаюсь такого мнения..., но как политик я считаю, что...». Как правило, после слов «я считаю, что...» идет прямая репрезентация какой-либо идеологии. В таких случаях даже одно и то же событие (которое на первый взгляд может трактоваться исключительно однозначно) будет иметь разные, а зачастую и диаметрально противоположные идеологические репрезентации. Такие репрезентации Ван Дейк называет *моделями* [6]. *Модель*, с его точки зрения, это ментальная репрезентация событий, действий и ситуаций, в которые люди были вовлечены непосредственно или о которых имеют представление. Совокупность таких моделей формирует восприятие и миро-

понимание отдельных людей. Эти модели имеют сугубо личностный характер.

Однако идеологии способны влиять на сформированное миропонимание своих приверженцев, таким образом подстраивая их жизненный опыт под свои характеристики. Понимание этого помогает вскрыть отношение между личностным дискурсом политического деятеля и его идеологически преломленным дискурсом. Таким образом, мы получаем возможность идеологического анализа политического дискурса сразу в нескольких измерениях.

Т.А. Ван Дейк предлагает следующую схему дискурс-анализа политической идеологии:

1. Социальный анализ:

- совокупность социальных структур, к примеру парламентская демократия, капитализм;
- институциональные / организационные структуры, к примеру политические партии;
- отношение между группами, к примеру дискриминация, расизм;
- структура групп, т.е. их цели, задачи, нормы, ресурсы.

2. Когнитивный анализ:

2.1 Социальное познание:

- социокультурные ценности, к примеру честность, образованность, равенство;
- идеологии, к примеру идеологии расизма, феминизма и др.;
- системы отношений, т.е. отношения к событиям, действиям и явлениям;
- социокультурное знание, т.е. знание об обществе, культуре, группах, языке и др.

2.2 Личностное познание:

2.2.1 Общее (контекстуально не связанное):

- личностные ценности, персональный выбор из социальных ценностей;
- личностные идеологии, т.е. персональная интерпретация групповых идеологий;
- личностные отношения, т.е. система личных оценок;
- личностные знания, т.е. биографическое знание и жизненный опыт.

2.2.2 Частное (контекстуально связанное):

- модели, т.е. контекстуально обусловленные реакции на ситуацию;
- контекстуальные модели, т.е. репрезентации речевого контекста;
- ментальные планы и репрезентация дискурса;
- ментальное конструирование дискурса на основе моделей;
- ментальное построение структуры дискурса.

3. Дискурс-анализ:

- анализ различных структур текста и речи.

Таким образом, согласно теории идеологий Т. А. Ван Дейка, идеологии локализованы на границе между социальными структурами и структурами сознания представителей различных общественных групп. Они позволяют членам таких групп трансформировать свои социальные качества (ценности, нормы и т.д.) в различные *модели* своего жизненного опыта. Таким образом, идеологии косвенно контролируют то, как люди понимают и планируют свои социальные практики, а следовательно, и то, как они выстраивают свой дискурс. Подобные дискурсивные практики могут быть использованы для контроля членов общества и манипуляции общественным сознанием.

Примечания:

1. Dijk T.A. van. Discourse analysis as ideology analysis // Language and Peace / eds. C. Schäffner & A. Wenden. Aldershot: Dartmouth Publishing, 1995. P. 17-33.
2. Макерова С.Р. Проблема «неплавности» речи в регистре художественной литературы // Вестник Адыгейского государственного университета. Майкоп, 2006. № 4. С. 141-143.

-
3. Dijk T.A. van. Ideology: A Multidisciplinary Approach. London: Sage, 1998. 374 p.
 4. Dijk T.A. van. Discourse and manipulation. London: SAGE Publications, 2006. P. 359-383.
 5. Dijk T.A. van. Ideological discourse analysis. New Courant. English Dept. University of Helsinki, 1995. P. 135-161.
 6. Ideology and discourse analysis // Journal of Political Ideologies. London: Routledge, 2007. P. 115-140.
 7. Дейк Т.А. ван., Кинч В. Стратегии понимания связного текста // Новое в зарубежной лингвистике. № 23. Когнитивные аспекты языка. М., 1988. 44 с.

References:

1. Dijk T.A. van. Discourse analysis as ideology analysis // Language and Peace / eds. C. Schäffner & A. Wenden. Aldershot: Dartmouth Publishing, 1995. P. 17-33.
2. Makerova S.R. The problem of speech «disfluency» in the register of fiction // The Bulletin of the Adyghe State University. Maikop, 2006. No. 4. P. 141-143.
3. Dijk T.A. van. Ideology: A Multidisciplinary Approach. London: Sage, 1998. 374 p.
4. Dijk T.A. van. Discourse and manipulation. London: SAGE Publications, 2006. P. 359-383.
5. Dijk T.A. van. Ideological discourse analysis. New Courant. English Dept. University of Helsinki, 1995. P. 135-161.
6. Ideology and discourse analysis // Journal of Political Ideologies. London: Routledge, 2007. P. 115-140.
7. Dijk T.A. van., Kintch W. Comprehension strategies of connected text // New in foreign linguistics. No. 23. Cognitive aspects of language. M., 1988. 44 pp.