
ЭКОНОМИКА СЕРВИСА

SERVICE ECONOMY

УДК 33:37(470+571)

ББК 65.497.4(2Рос)

Г 13

Е.Ю. Гаджиева

*Аспирант кафедры экономики и управления Адыгейского государственного
Преподаватель кафедры экономики Южного института менеджмента,
г. Краснодар. Тел.: (861) 233 88 59.*

Перспективные формы отношений в сфере образовательных услуг современной России (Рецензирована)

Аннотация. В статье рассмотрены перспективные формы развития сферы образовательных услуг, выделены доминирующие факторы данного эволюционного процесса, предложено инструментальное обеспечение указанных перспективных форм развития в экономике современной России.

Ключевые слова: сфера услуг, новые формы, фактор, инструментальное обеспечение.

E.Yu. Gadzhieva

*Lecturer of Economy Department, Southern Institute of Management, Krasnodar.
Ph.: (861) 233 88 59.*

Promising forms of the relations in an education service sector in contemporary Russia

Abstract. The paper examines the promising forms of education services development. The author singles out the dominating factors of this evolutionary process and proposes tools for the specified promising forms of its development in economy of contemporary Russia.

Keywords: service sector, new forms, factor, tool provisions.

Сфера образовательных услуг последовательно утверждается в качестве специфического «первого подразделения» устанавливающейся в мировом хозяйстве экономики, основанной на знаниях. Благодаря данной сфере, формируется, накапливается и проникает во все остальные сферы новой экономики ключевой фактор инновационных преобразований — креативный человеческий фактор, или человеческий капитал.

Вместе с тем по выходе из рыночной трансформации сфера образовательных услуг современной России сама нуждается в глубокой модернизации, поскольку творческий потенциал, востребованный новой экономикой, не может быть сформирован на основе консерва-

ции прежних компетенций и отказа от принципиально новых образовательных технологий и организационных механизмов [1]. Поэтому в развитии сферы образовательных услуг востребованы качественно новые, действительно перспективные формы, адекватные императивам постиндустриальных преобразований.

Выделим среди перспективных форм развития сферы образовательных услуг мощные образовательные центры в округах (федеральные университеты) и интегрированные образовательные структуры на основе создания единой технологической цепочки.

Федеральные университеты ориентированы на задачи ускорения разви-

тия мета- регионов. Выделим то, что они могут реализовывать образовательные программы на основе собственных, а не государственных стандартов; данное обстоятельство соответствует господствующему вектору либерализации мирового образовательного пространства. Вместе с тем федеральные университеты создаются путем административного объединения нескольких вузов. Что дает такой способ создания?

В ЮФО с 2006 года действует Южный федеральный университет (ЮФУ) в Ростове-на-Дону, который образован в результате административного присоединения к государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Ростовский государственный университет» государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования «Ростовская государственная академия архитектуры и искусства», «Ростовский государственный педагогический университет», «Таганрогский государственный радиотехнический университет». Сегодня в состав ЮФУ входят четыре отдельных отраслевых

института, 10 НИИ, учебно-научные лаборатории, 20 структур инновационной деятельности и др.

Основным ожидаемым эффектом от внедрения системы федеральных университетов в России выступает появление на рынке труда эффективно работающих, знающих и толковых молодых ученых и практических специалистов, которые будут обладать высокой квалификацией, а следовательно, получают хорошие предложения на рынке труда [2].

Реализация Программы развития ЮФУ предполагала следующие основные этапы: организационный этап (2007–2008 гг.), на котором складываются организационные структуры и механизмы федерального университета; этап развития и завоевания лидирующих позиций на российском образовательном пространстве (2009–2010 гг.); этап закрепления лидирующих позиций на российском и выход в мировое научно-образовательное пространство (2011–2015 гг.). В рамках национального проекта государство вложило в развитие ЮФУ более 10 млрд. руб. (табл. 1).

Таблица 1

Финансирование Программы развития ЮФУ из средств федерального бюджета, млн. руб. [3]

| Направления расходования средств | 2008 | 2009 | 2010 |
|---|--------|------|------|
| Модернизация образовательного процесса | 1044,4 | 2350 | 96 |
| Модернизация научно-исследовательского процесса | 618,8 | 75 | 1015 |
| Укрепление материально-технической базы | 584,8 | 2253 | 2700 |
| Развитие кадрового потенциала | 102 | 286 | 221 |
| Модернизация системы управления | - | 36 | 105 |
| Итого: финансирование развития университета из средств федерального бюджета | 2350 | 5000 | 4137 |

Помимо этого, шло плановое финансирование, выделялись гранты по программам Министерства образования и науки РФ, в которых ЮФУ имел приоритетные позиции. Однако созидательный потенциал этого продукта административного творчества оказался невысоким. Если в 2009 г. ЮФУ занимал 5 место среди вузов России, то в 2011 г. он находится на 17-ом месте. Даже при расширенном финансировании у объединенных сугубо административным путем структур нет стиму-

лов для экономической интеграции, не возникает синергетический эффект [4]. Представляется, что в основе просчета — способ административного соединения, совершенно неадекватный строю новой экономики.

В основе наиболее перспективных образовательных структур лежат иные механизмы развития социально-экономических отношений — механизмы интеграции. При обосновании интеграционного подхода к исследованию формирования конкурентных преимуществ

ществ в сфере услуг необходимо прежде всего уточнить содержание самого понятия интеграции, отделив его от рассмотренного выше административного объединения.

Интеграция качественно отличается от такого объединения, поскольку она представляет собой процесс, обладающий следующими взаимосвязанными гранями: объединение экономических субъектов; углубление их взаимодействия, системное развитие связей между ними [5]. Процесс интеграции проникает во внутреннюю среду сферы услуг, последовательно осваивает сложившиеся здесь отношения, находя необходимые общие условия и материальные предпосылки для формирования качественно новых системных образований и связанных с ними конкурентных преимуществ, осваивает взаимодействие между различными секторами сервисной экономики, включая их — по мере созревания необходимых условий и предпосылок — в процесс комбинирования, переплетения и сращивания, где возникают контуры будущих масштабных воспроизводственных процессов, интегрированных (системных) субъектов, функционирующих в данной сфере.

В процессе своего углубления во внутреннюю среду сферы услуг интеграция последовательно усложняется и обогащается, становится понятием, которое применимо к межсекторальному взаимодействию субъектов экономики сервиса, это означает, что в орбиту объективно обусловленного процесса интеграции включаются чисто общественные, смешанные и частные услуги, а также соответствующие механизмы хозяйствования. Интегрируются не только специфически хозяйственные, но и социальные отношения, которые складываются в движении чисто общественных услуг. Правомерен вывод о том, что в пространстве сферы услуг взаимодействуют и переплетаются не только отдельные организации, но и различные сектора, а сама интеграция приобретает развернутую форму.

Один из главных эффектов интеграции — синергетический эффект от соединения, комбинирования и переплетения различных элементов

общественно-хозяйственных процессов в интегрирующихся элементах сферы образовательных услуг — умножается во многом благодаря тому, что в основании интеграции положено эффективное применение накопленного интеллектуального капитала. При этом весьма перспективным становится поиск межсекторальных возможностей интеграционного взаимодействия [6].

Интеграция тесно связана с дифференциацией; оба процесса переплетены, их взаимодействие проявляется в развитии всех уровней организации и секторов сферы услуг. Правомерен вывод, что доминирующей тенденции интеграции процесса мирового хозяйственного развития, благодаря которой глобальное хозяйство ежегодно пополняется множеством разнообразных интегрированных структур, противостоит альтернативная тенденция дифференциации, которая порой оборачивается дезинтеграцией, что обуславливает болезненный распад многих общественно-хозяйственных систем.

Отметим также, что в своем нормальном проявлении дифференциация обусловлена рядом объективных сил, среди которых правомерно выделить следующие силы, объективно действующие в хозяйственном пространстве:

— стремление экономических субъектов снизить собственные издержки за счет разделения и обособленного функционирования своих ресурсов и факторов производства; в сфере услуг такое разделение характерно для фазы кризисной рецессии, когда распадаются многие большие сервисные структуры, обремененные избыточными издержками; здесь срабатывает в негативном отношении известный эффект масштаба;

— выход отдельных участников из ранее совместного инвестиционного процесса (распад кредитных пулов, инвестиционных соглашений, отток капитала из инвестиционных организаций и др.);

— институциональное отталкивание, в основе которого — расхождение изменившихся норм, форм контрактов и способов поведения и др.

Применительно к рассматриваемым образовательным интеграционным

структурам данное положение означает, что они жизнеспособны только в том случае, когда создаются с учетом потребностей развития рынка образовательных услуг [7].

Интеграционный подход представляет собой сознательную ориентацию исследователя на поиск, обоснование и реализацию потенциала интеграции во взаимодействии нескольких субъектов социально-экономических отношений. Применительно к сфере услуг это означает поиск возможностей для интеграции отдельных сервисных организаций, анализ путей создания холдингов в сервисной экономике, раскрытие потенциала интеграционного взаимодействия между отдельными секторами данной сферы и др. Во всех случаях интеграционный подход сопряжен с обоснованием соответствующего механизма.

Реализуя данный подход в сфере услуг, необходимо учитывать, что она, как развивающаяся система экономических отношений, находится под воздействием ряда факторов, обуславливающих оба взаимосвязанных процесса — интеграцию и дифференциацию. Так, фактор наличия в сфере услуг существенных рекреационных ресурсов обуславливает как стремление к интеграционному взаимодействию в ее пространстве ряда участников добычи данных ресурсов, создания соответствующих рекреационных услуг, сервисного маркетинга и экологических процедур, так и стремление к локализации и организационному обособлению той части субъектов сферы услуг, которые претендуют на установление своего, монопольного контроля над указанными ресурсами.

Дифференциация в своем крайнем проявлении — как дезинтеграция — разрушает единство внутренней среды сферы услуг, превращая ранее существовавшие в этой среде целостные, системные сервисные образования в совокупности обособленных, потерявших свои взаимосвязи участников рынка, созидательный потенциал которых в сумме намного ниже, чем аналогичный потенциал прежних системных субъектов. В итоге дезинтеграции исчезает один из важнейших результа-

тов интеграционного взаимодействия — синергия, умножающая потенциалы отдельных участников данного взаимодействия. Вместе с синергией исчезает и смысл дальнейшего существования интеграционных структур.

Элементы интеграционного подхода присутствуют практически во всех направлениях развития экономической науки. При этом каждое направление преследует свои специфические интересы, акцентируя внимание на тех или иных аспектах интеграции. Так, для сторонников неоклассического направления характерен поиск сил и факторов, обеспечивающих интеграционное взаимодействие в рыночной среде. Применительно к сфере услуг такой силой должна быть объективная сила рыночного притяжения между участниками сервисных рынков; правомерно предположить, что в основе ее лежит естественное стремление снизить свои издержки.

Отметим в данном отношении определяющую роль двух базовых институтов экономической системы современной России — института власти и института собственности — в развитии интеграционного взаимодействия во внутренней среде сферы услуг. Выделим здесь следующие возможности указанных институтов:

— институт власти формирует требуемые для развития интеграционных процессов конкретные возможности и ограничения функционирования и развития экономических отношений в сфере услуг (нормы, стандарты и т.п.);

— если исходить из того, что концентрацию или распределение власти порождает сам хозяйственный процесс, а наибольшие ресурсы власти сосредоточиваются у государства, обладающего широкими возможностями инициирования и поддержки интеграционного процесса в ходе формирования и реализации государственной политики;

— в основании созидательного потенциала института власти лежит его способность обеспечивать не административное давление, а динамическое согласование интересов субъектов системы экономических отношений, в том числе участников интеграционного процесса.

Примечания:

1. Постиндустриальный мир и Россия. М.: Изд-во УРСС, 2001.
2. Сентюрин Ю.П. Создание федеральных университетов: законодательный аспект. URL: <http://www.garant.ru/action/interview/10230/>
3. Результаты выполнения Программы развития ФГБОУ ВПО «Южный федеральный университет» в 2008 году и мероприятия по её реализации в 2009 году. URL: www.e-generator.ru/files/09.05.20-mrg1-ufu.pdf.
4. ФГБОУ ВПО «Южный федеральный университет»: отчет ректора Захаревича В.Г. за 2010 год. URL: http://sfedu.ru/docs/ufudoc/otchet_2010.pdf
5. Абалкин Л.И. Логика экономического роста. М.: ИЭ РАН, 2002.
6. Беломестнова И.В., Лазарева И.П. Человеческий капитал в процессе обновления региональных экономических систем России // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер Экономика. 2011. №3.
7. Ермоленко Н.Ю., Лазовская С.В. Ключевые компетенции человеческого фактора как ядро интеграционного механизма в сфере услуг // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Экономика. 2012. №1.

References:

1. Post-industrial world and Russia. M.: URSS Publishing House, 2001.
2. Sentyurin Yu.P. Creation of federal universities: legislative aspect. URL: <http://www.garant.ru/action/interview/10230/>.
3. Results of implementation of the Program of development of Southern Federal University in 2008 and actions for its realization in 2009. URL: www.e-generator.ru/files/09.05.20-mrg1-ufu.pdf.
4. Southern Federal University: Report of Rector Zakharevich V.G. for 2010. URL: http://sfedu.ru/docs/ufudoc/otchet_2010.pdf
5. Abalkin L.I. Logic of economic growth. M.: IE Russian Academy of Sciences, 2002.
6. Belomestnova I.V., Lazareva I.P. The human capital in the course of updating regional economic systems of Russia // Bull. Adyghe State University. Economy. 2011. No. 3.
7. Ermolenko N.Yu., Lazovskaya S.V. Key competences of a human factor as a core of the integration mechanism in a service sector // Bull. Adyghe State University. Economy. 2012. No. 1.