
УДК 330.122

ББК 65-31

Ш 49

М.Л. Шер

Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории Института экономики, права и гуманитарных специальностей, г. Краснодар. Тел.: (964) 939 19 66, e-mail: duka-2@mail.ru

Пути совершенствования структуры рынка посреднических услуг в сфере высокотехнологичных продуктов

(Рецензирована)

Аннотация. В данной статье рассматриваются вопросы совершенствования структуры рынка посреднических услуг в сфере высокотехнологичных продуктов. Структура рынка посреднических услуг изучается с позиции институционального подхода. Научная новизна данного исследования состоит в раскрытии основных институций рынка посреднических услуг, а также в определении характера связи между ними. Возможным вариантом развития российской экономики является формирование механизма развития народного хозяйства, который обеспечивал бы воспроизводство общественного субъекта, ориентированного на инновационное производство и потребление.

Ключевые слова: рынок посреднических услуг, институционализм, инновация, ценовой фактор, спрос, предложение.

M.L. Sher

Candidate of Economics, Associate Professor of Economic Theory Department, Institute of Economics, Law and the Humanities, Krasnodar, Kraevaya Str., 6. Ph.: (964) 939 19 66, e-mail: duka-2@mail.ru

Ways of improving the structure of the market of intermediary services in the field of high-tech products

Abstract. This paper discusses improving the structure of the market intermediary services in the field of high-tech production. The structure of the market of intermediary services is studied from the position of the institutional approach. Scientific novelty of this study is that it reveals the basic institutions of market of intermediary services, as well as determines the nature of the relationship between them. One of the options of the Russian economy is to create a mechanism for economic development which ensures the reproduction of the social subject, based on the innovative production and consumption.

Keywords: the market of intermediary services, institutionalism, innovation, price factor, demand, supply.

Изучение особенных функций рынка посреднических услуг в сфере высокотехнологичных продуктов переработки зерна как совокупности действий основных его субъектов позволяет рассмотреть структуру рынка и выявить прямые и обратные связи между его отдельными элементами. В основе такой структуры — совокупность базовых институций рынка посреднических услуг в сфере высокотехнологичных продуктов. Последние структурируются по двум направлениям:

— направлению общественного утверждения и закрепления совокупности норм функционирования и развития рынка высокотехнологичных продуктов;

— направлению создания специальных организационных структур, обеспечивающих конкретную реализацию указанных выше норм.

Институциональная структура рынка посреднических услуг может пониматься как совокупность экономических субъектов, как упорядоченная си-

стема связи между производителями и потребителями высокотехнологичных продуктов переработки зерна, как система производства, распределения, обмена и потребления, как совокупность экономических процессов, которые связаны с распределением ограниченных ресурсов. Экономические субъекты взаимосвязаны и взаимодействуют между собой в сфере производства, распределения, обмена и потребления. При этом большую роль играет учет сложных взаимосвязей между обществом, природной средой и экономикой.

Основным свойством институциональной структуры рынка посреднических услуг является целостность. Целостность проявляется в том, что изменение структуры связей и поведения любого экономического субъекта оказывает воздействие на все другие экономические субъекты и изменяет систему в целом. Кроме того, изменение структуры рынка вызывает преобразование связей и поведения экономических субъектов.

Взаимосвязь и взаимодействие экономических субъектов возможно благодаря наличию у них противоречивых потребностей и интересов. Связь компонентов структуры рынка обеспечивают рыночные связи. Рынок способен изменяться в зависимости от изменения поведения экономических субъектов, а сами рыночные связи оказывают воздействие на экономические субъекты.

Базовыми институциями рынка посреднических услуг в сфере высокотехнологичных продуктов являются:

— независимое общественное удостоверение надлежащего качества данных продуктов [1]. Рыночное равновесие в секторе высокотехнологичного бизнеса поддерживается на основе такого удостоверения надлежащего качества; одной из острейших проблем здесь является санация рынка от контрафактной продукции, защита производителей и потребителей многочисленных подделок. Последние представляют собой маргинальную реакцию на элитарность рынка высокотехнологичных продуктов;

— программирование рынка посреднических услуг в сфере высоко-

технологичных продуктов в целях обеспечения целостности, эффективности и устойчивости воспроизводства человеческого капитала. Элитарный слой отношений человеческого капитала нуждается в особых продвинутых механизмах и инструментах своего воспроизводства, расчет на рыночный автоматизм здесь не срабатывает;

— финансизация отношений, складывающихся на рынке посреднических услуг в сфере высокотехнологичных продуктов [2]. Финансовые инструменты обеспечивают эффективное взаимодействие креативных центров и хозяйственной периферии; с их помощью высокотехнологичный бизнес управляется практически анонимно, деперсонифицированно;

— продвижение высокотехнологичных продуктов на рынок и их потребление, в основании которых лежат высокие технологии. Здесь срабатывает тот же принцип технологической адекватности, что в случае машинной индустрии, которая замкнулась в систему только тогда, когда машины стали производиться машинами. Таким образом, механизм рынка посреднических услуг стимулирует продажи высокотехнологичных продуктов переработки зерна;

— обеспечение системной безопасности развития рынка посреднических услуг в сфере высокотехнологичных продуктов. Возникающие в процессе развития новые риски и угрозы должны нейтрализоваться на основе воспроизводства адекватных инструментов безопасности;

— сбалансированная реакция системы социально-экономических отношений на импульсы инновации [3]. Рынок посреднических услуг в сфере высокотехнологичных продуктов должен обладать специальными механизмами распределения инноваций и адаптации к ним;

— согласование интересов участников рынка высокотехнологичных продуктов и рынка посреднических услуг, позволяющее разрешать возникающие в этой сфере противоречия минимальными транзакционными издержками на основании нахождения институционального консенсуса.

Если специфичные для рынка посреднических услуг в сфере высокотехнологичных продуктов макроэкономические функции отражаются в базовых институциях, то для институционального обеспечения развития данного рынка существенны способы такого отражения, то есть закономерности взаимосвязи макроэкономических функций и базовых институций. В статье раскрыты следующие закономерности такой взаимосвязи:

— способом связи макроэкономической функции приоритетности качества высокотехнологичных продуктов и базовой институции независимого общественного удостоверения надлежащего качества данных продуктов выступает технологический и финансово-экономический аудит, осуществляемый независимыми специалистами, объединенными и аттестуемыми саморегулируемыми организациями профессиональных участников рынка [4];

— способом связи макроэкономической функции включения высокотехнологичных продуктов в процесс воспроизводства человеческого капитала и базовой институции программирования рынка данных продуктов в целях обеспечения целостности, эффективности и устойчивости воспроизводства указанного капитала выступает формирование и использование целевых фондов развития человеческого капитала, создаваемых как в рамках государственного бюджета развития, так и вне его, с привлечением средств общественных организаций;

— способом связи макроэкономической функции переплетения отношений, складывающихся в реальном и финансовом секторах экономики, и базовой институции финансирования отношений на рынке посреднических услуг в сфере высокотехнологичных продуктов выступает регулирование данного рынка на основе использования разветвленного комплекса финансовых инструментов [5];

— способами связи макроэкономической функции проникновения высоких технологий во все фазы воспроизводства высокотехнологичных

продуктов и базовой институции продвижения данных продуктов на рынок и их потребления на основании высоких технологий выступают виртуальный маркетинг и «электронное жилище», позволяющие сформировать целостную систему воспроизводства постиндустриального типа;

— способом взаимосвязи макроэкономической функции инновационного воздействия высокотехнологичных продуктов и системы социально-экономических отношений и базовой институции сбалансированной реакции системы социально-экономических отношений и импульсов инноваций выступает прогнозирование и планирование инновационных процессов;

— способом взаимосвязи макроэкономической функции элитарной социальной ориентации рынка высокотехнологичных продуктов и базовой институции согласования интересов основных участников рынка выступает комплекс специальных механизмов сбалансированного доходного участия и участия в развитии, включающий механизм социальной поддержки развития личности, механизм поддержки инициатив и механизм публичного согласования стратегических решений.

Рынок посреднических услуг в сфере высокотехнологичных продуктов переработки зерна следует рассматривать как определенную институциональную структуру, охватывающую законы, правила игры и определенный тип поведения, отношений и связей.

В результате формируются две основные ветви институциональной структуры рынка посреднических услуг в сфере высокотехнологичных продуктов, взаимодействующие друг с другом (рис.1).

В статье дана оценка указанных выше ветвей применительно к условиям формирования рынка посреднических услуг в сфере высокотехнологичных продуктов переработки зерна в России.

Важным аспектом безопасности управления сложными технико-экономическими системами в условиях общесистемного кризиса, которым охвачены практически все стороны общественного воспроизводства, та-

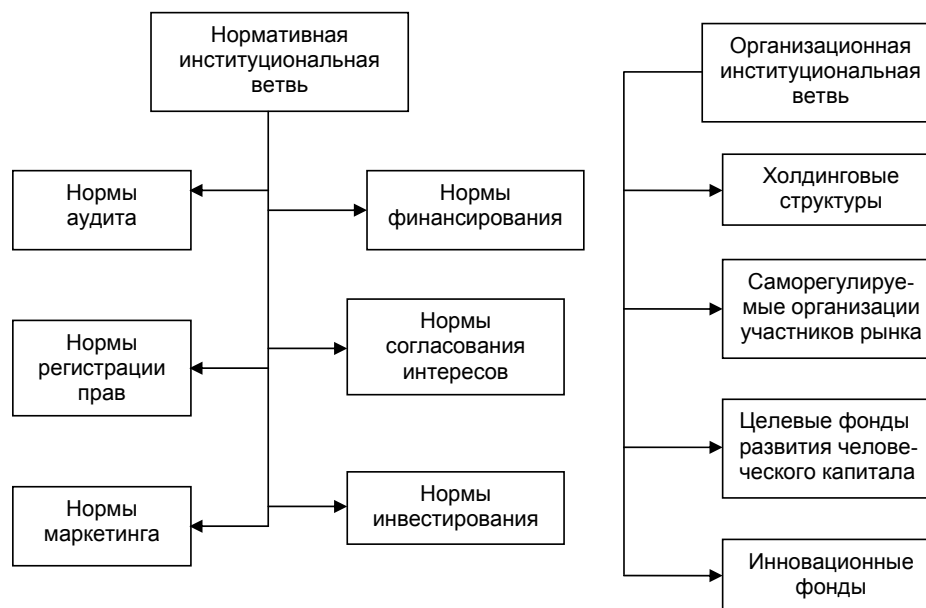


Рисунок 1. Две ветви институциональной структуры рынка посреднических услуг в сфере высокотехнологичных продуктов

кие, как политическая система власти и управления, реальный сектор экономики и кредитно-финансовая система, социальная сфера, наука и образование, здравоохранение, система безопасности правопорядка и т.д., является выбор направлений развития народного хозяйства России в современных условиях.

Необходимость приоритетного развития части народного хозяйства РФ специальных доказательств уже не требует и является общим местом в экономических исследованиях. Однако сам выбор приоритетов развития российской экономики должен опираться, в том числе, и на долгосрочный прогноз, который мог бы научно проверить правильность выбранных приоритетов.

Одним из возможных вариантов развития российской экономики является формирование механизма развития народного хозяйства, опирающегося на систему, которая обеспечивала бы воспроизводство общественного субъекта, ориентированного на инновационное производство и потребление. Формирование такой системы включает себя как минимум:

— государственную систему, обеспечивающую стимулирование развития приоритетных сфер народного

хозяйства с учетом прогноза мировых рынков [6];

— комплекс потенциально приоритетных отраслей народного хозяйства, рост которых обеспечивался бы, прежде всего, развитием внутреннего рынка;

— систему организации науки и образования, которая поддерживала бы формирование такого типа трудовых ресурсов, ориентированных на инновационное производство и потребление.

К числу потенциально приоритетных, высокодоходных отраслей относятся высокотехнологичные отрасли, формирующие наукоемкий сектор российской промышленности, который при определенных условиях может стать «точкой роста» экономики РФ. В наукоемкий сектор промышленности России прежде всего входят отрасли оборонного комплекса, а также ряд гражданских отраслей.

Попытка определения приоритетов чисто экспертным путем, который базируется в основном на анализе тенденций развития мировой и российской экономик, является недостаточным в силу высокой степени неопределенности развития сложных технологических производственных систем, работающих в условиях неразвитого российского рынка [7].

Следовательно, встает проблема комплексного прогнозирования не только заранее выбранного набора отраслей, но самой системы приоритетов с учетом развития мировой экономической системы.

Приоритеты определяются из общих целей государственной политики (устойчивое повышение реальных доходов населения страны и максимизация его занятости, что требует стимулирования развития внутреннего рынка) и долгосрочных тенденций развития мировой экономики.

Определение государственных приоритетов должно осуществляться способом, который опирался бы на долгосрочные прогнозы развития экономики РФ (стран СНГ) и мировой экономики (два сценария: «пессимистический» и «оптимистический») увязкой научно-технических, технологических и финансово-экономических прогнозов выбранных отраслей РФ и мирового хозяйства (рынков) на 2000—2015 гг.

Приоритеты определяются на основе прогнозируемой (оба сценария) отраслевой структуры (соотношения объемов прогнозируемых рынков посреднических услуг в сфере высокотехнологичных продуктов) и различных вариантов финансирования этих отраслей.

Схема оценки и последовательность решения основных задач прогнозирования этого типа состоит из следующих элементов:

1. Анализа состава производимых наукоемких продуктов и действующих технологий производства продуктов, которые предполагают установление соответствия текущего уровня технологий определенному этапу (укладу) развития, оценки его соответствия мировому уровню (точнее, уровням мировых рынков), возможности модернизации, уровня конкурентоспособности продуктов на внутренних и внешних рынках. Проведение такого анализа позволило бы выявить перспективные технологии, базовые для ближайшего периода, неэффективные и требующие замены. Основной метод решения — морфологический анализ в сочетании

с информационно-логическими моделями [8].

2. Прогноза состава наукоемких продуктов, производимых, потребляемых и экспортируемых Россией. Для этого, прежде всего, необходимо построить структурно-технологическую модель национальной экономики, элементами которой являются технологии (узлы, вершины графа) и потоки продуктов (дуги ориентированного графа). Эта задача должна решаться с использованием метода «связно-ориентированного прогнозного графа», т.е. в дополнение к структурно-технологической модели необходимо сформировать «дерево целей» национальной экономики до уровня продуктов (точнее — укрупненных групп продуктов). Совмещение «дерева целей» и структурно-технологической модели экономики РФ должно позволить выделить следующие группы продуктов: а) обязательно производимые национальной экономикой; б) ориентированные на экспорт; в) замещаемые импортом; г) перспективные. Назначение такого прогноза состоит в обосновании информационного поля при построении механизмов ориентации научно-технологического потенциала.

3. Прогнозирования состава направлений научных исследований и разработок, поддерживающих создание новых и модернизацию действующих технологий, а также производство национальных продуктов, может рассматриваться как анализ и оценка отечественного научного потенциала [9]. При этом также необходимо установить его взаимосвязь с перечнем национальных технологий и продуктов. Это позволит выделить наиболее важные направления с учетом их степени поддержки отечественных технологий и продуктов.

Приведенные выше доводы и рассуждения, по нашему мнению, говорят о том, что рынок посреднических услуг в сфере высокотехнологичных продуктов является важным элементом в создании и развитии устойчивого сообщества. Однако следует помнить, что рынок высокотехнологичных продуктов — лишь один из требуемых эле-

ментов, выражаясь математическим языком; он является необходимым, но не достаточным условием как в устойчивом развитии, так и в научных исследованиях. Технология и рыночные механизмы — лишь инструменты, с помощью которых можно достигнуть устойчивого развития; и как всякие механизмы, к примеру, автомобили, они без управления могут двигаться только в пропасть. Важно, чтобы общество поставило своей целью достижение устойчивого состояния и эффективно использовало бы для этого все механизмы, включая рынок высокотехнологичных продуктов.

Предпринимательство устремлено к достижению максимума материальных средств, и чтобы из созидательного потока не превратиться в разрушительную стихию, оно должно регулироваться, управляться берегами — иными словами, социальными и экологическими факторами — с помощью политических рычагов. В этом случае не обойтись без этических и моральных факторов для каждого члена и сообщества, в целом. Важно, чтобы философия «получения большего» была заменена на принцип «пользования достаточным» и стала реальностью разумная доминантность общественного над личным.

Достигнутая в настоящее время макроэкономическая стабилизация, повышение действенности системы государственного регулирования позволяют сосредоточить внимание органов государственного управления на проблемах улучшения структуры российской экономики, вывода ее на траекторию устойчивого роста с высокими темпами.

За последние годы стало окончательно понятно, что улучшение предпринимательского и инвестиционного климата необходимо, но недостаточно для обеспечения желаемых темпов роста и диверсификации направлений развития российской экономики. Требуется сознательная концентрация ресурсов на направлениях, реализующих ее конкурентные преимущества.

Сегодня также можно считать вполне устоявшимся представлением о том,

что вследствие конъюнктуры мирового рынка с учетом особенностей запасов естественных ресурсов на территории России развитие сырьевого сектора не может дать желаемых результатов развития экономики, поэтому естественный акцент в обсуждениях механизмов и перспектив ускорения роста делается на обрабатывающие отрасли промышленности и на научно-техническую сферу.

Внедрение новых методов производства может осуществляться на основе принципиально новых технологий или новых комбинаций существующих технологий либо на основе новых знаний. При этом технологии могут быть воплощены в новые или усовершенствованные машины, оборудование, программные средства, а новые знания могут быть результатом исследований, приобретения или использования специальной квалификации или навыков. В структуру затрат на разработку и внедрение технологических инноваций входят затраты на оплату исследований и разработок, патентования изобретений, прочих патентно-лицензионных услуг, подготовку и практическое обучение персонала, конструкторские работы, маркетинговые исследования.

Несмотря на продолжающийся в течение пяти последних лет рост экономики и промышленности, его «качество» не отвечает поставленным задачам. Во-первых, складывающиеся темпы роста не обеспечивают удвоения внутреннего валового продукта (ВВП) в ближайшие десять лет. Во-вторых, в структуре производства и экспорта преобладает продукция низкой степени передела, в основном топливно-сырьевых отраслей. В-третьих, не удается достичь качественных сдвигов в повышении конкурентоспособности продукции большинства несырьевых отраслей промышленности.

В настоящее время сфера научно-технической и инновационной деятельности в России характеризуется следующими основными показателями: в 2011 г. разработку и освоение инноваций осуществляли около 30% промышленных предприятий, причем только

три отрасли демонстрируют показатели инновационной активности, превышающие среднюю по промышленности величину: металлургия — 19,9%, химическая промышленность — 22,5%, машиностроение — 18,4%. В других отраслях инновационная активность значительно ниже: в электроэнергетике — 5,1%, в лёгкой промышленности — 3,2%, в деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной промышленности и полиграфии — 4,5%. Для сравнения в США средний показатель инновационной активности — около 30% [4].

Наибольшую долю в затратах на инновации российских предприятий составляло приобретение машин и оборудования (62%). В то же время на приобретение новых технологий расходовалось только 18,3% всех средств, затрачиваемых на инновации. Из них на приобретение патентов и лицензий — 10,5%. При этом велика доля закупок иностранного устаревшего оборудования. Такая тенденция усугубляет проблемы конкурентоспособности отраслей. В настоящее время доля России в мировом объеме торговли гражданской наукоемкой продукцией оценивается в 0,3–0,5% (для сравнения аналогичная доля США — 36%, Японии — 30%, Германии — 17%, Китая — 6%).

По данным исследовательского института Battelle Memorial Institute, расходы России на НИОКР в 2011 году составляли 1% ВВП, или 23,1 млрд долл. Показатели России выглядят достойно на фоне стран — соседей по БРИК: Китай потратил на инновации в прошлом году 153,7 млрд долл., или 1,4% ВВП, Индия — 36,1 млрд долл., или 0,9% ВВП, и Бразилия — 19,4 млрд долл., или 0,9% ВВП. При этом рост ВВП в России, по предварительным данным, в прошлом году составил 4,3%.

В то же время можно констатировать, что в России сохранен ряд наукоемких высокотехнологичных секторов промышленности, создающих конкурентоспособные на мировом рынке товары и услуги, сохранено ядро научного и образовательного потенциала, созданы и успешно работают ключевые элементы инновационной инфраструк-

туры, что обеспечивает восприимчивость экономики к новым технологиям. Так, в 24 регионах России действует более 60 технологических парков и 56 инновационно-технологических центров (ИТЦ), в которых на площади около 500 тыс. кв. метров разместилось более 1000 малых высокотехнологичных фирм. Только в 18 ИТЦ, созданных с поддержкой федеральных средств, разместилось более 400 инновационных фирм с общей численностью работающих около 6 тыс. человек, реализующих продукцию в объеме более, чем на 4 млрд. рублей в год.

В целом анализ современного состояния научно-технической и инновационной сферы в России свидетельствует о том, что по уровню инновационной активности, месту высокотехнологичной продукции в структуре производства и экспорта, объемам финансирования науки, развитию инновационной инфраструктуры Россия заметно отстает от развитых стран.

На сегодняшний день в стране сложились предпосылки существенной переориентации приоритетов государства, частного бизнеса и гражданского общества на активизацию инновационной деятельности, повышение роли науки.

Во-первых, присутствие на внутреннем рынке импортной продукции существенно изменило стандарты как потребительского, так и инвестиционного спроса, приблизило их к уровню развитых стран. Ценовая конкурентоспособность товаров и услуг российских предприятий — уже недостаточное условие сохранения их позиций даже на внутреннем рынке.

Во-вторых, вовлечение России в процессы глобализации, реализуемый комплекс мер по присоединению к Всемирной торговой организации (ВТО) не оставляют отечественным компаниям надежд на сохранение существенных защитных и преференциальных мер поддержки, позволяющих существовать вне международной конкуренции. Это заставляет бизнес активизировать поиск перспективных технологий и нестандартных решений для обеспечения специфических кон-

курентных преимуществ в рамках глобальной конкуренции.

В-третьих, усиление новой бизнес-элиты, не имеющей доступа к сырьевым ресурсам, неоднозначные прогнозы развития сырьевых секторов российской экономики в общем контексте развития мировой экономики стимулируют повышение интереса и приток финансовых и менеджерских ресурсов в высокотехнологичные отрасли.

В-четвертых, признание необходимости и стимулирование государством структурных изменений, общее улучшение инвестиционного климата, существенное улучшение правовой базы, в том числе инновационной деятельности, заявленные правительством программы мероприятий по развитию науки и образования позволяют игрокам на поле высокотехнологичных бизнесов чувствовать себя более уверенно.

Наличие указанных предпосылок дает основание полагать, что рационально построенная стратегия стимулирования инновационной деятельности позволит эффективно использовать конкурентные преимущества, связанные с образовательным и научно-техническим потенциалом для обеспечения конкурентоспособности несырьевых секторов российской экономики.

Необходимо отметить, что реализация конкурентных преимуществ, связанных с наличием природных ресурсов, требует эффективного использования интеллектуального потенциала и научно-технической инфраструктуры. В то же время наличие мощного сырьевого комплекса, связанного с ним рынка технологий и услуг позволяет

сформировать начальный рынок сбыта продукции, создаваемой на основе использования имеющихся в России образовательного и научно-технического потенциала.

В настоящее время в российской экономике существует ряд принципиальных барьеров, мешающих кардинальному повышению инновационной активности как основному инструменту реализации конкурентных преимуществ, связанных с высоким интеллектуальным потенциалом страны. Такие барьеры препятствуют развитию всех указанных выше элементов, находящихся в сфере действия инновационной политики.

По нашему мнению, основными проблемами развития научной сферы являются:

— старение научных кадров и ослабление притока талантливой молодежи;

— моральное и физическое старение научно-производственной базы;

— неадекватная современным условиям система формирования приоритетов работ и концентрации на них имеющихся ресурсов;

— оторванность от последующих этапов инновационного цикла, неэффективность механизмов, отсутствие навыков, знаний и мотиваций для последующего внедрения научных результатов в производство.

По изложенным причинам конкурентоспособная продукция и услуги российских разработчиков и производителей зачастую появляются в составе соответствующей продукции транснациональных корпораций с получением большей части экономического выигрыша за пределами России.

Примечания:

1. Маевский В., Кузык Б. Условия развития высокотехнологичного комплекса // Вопросы экономики. 2003. №2. С. 26.

2. Агапова И.И. История экономических учений: учеб. пособие. М.: Экономистъ, 2010. 285 с.

3. Коноваленко М.К. Управление продуктовыми инновациями. Харьков, 2003. 219с.

4. Громов И.А., Мацкевич А.Ю., Семенов В.А. Западная социология. СПб.: Ольга, 1997. 235 с.

5. Немцева Ю.В. Структура обобщенного индикатора научного потенциала инновационных систем территориальных образований РФ // Транспортное дело России. 2010.

6. Российская промышленность: институциональное развитие. Вып. 1 / под ред. Т.Г. Долгопятовой. М.: ГУ ВШЭ, 2010. 239 с.

7. История экономических учений: (современный этап): учебник / под общ. ред. А.Г. Худорковой. М.: ИНФРА-М, 1998. 69 с.

8. Скорев М.М. Влияние экономических институтов на производство и накопление знаний // TERRA ECONOMICUS. 2003. Т. 1, №2. С. 76-83.

9. Шаститко А. Новая институциональная теория. М.: ТЕИС, 2002. С. 75-87.

References:

1. Maevsky V., Kuzyk B. Conditions of development of a hi-tech complex // Questions of Economy. 2003. No. 2. P. 26.

2. Agapova I.I. History of economic doctrines: teaching manual. М.: Economist, 2010. 285 p.

3. Konovalenko M.K. Management of grocery innovations. Kharkov, 2003. 219 p.

4. Gromov I.A., Matskevich A.Yu., Semenov V.A. Western sociology. SPb.: Olga, 1997. 235 p.

5. Nemtseva Yu.V. Structure of the generalized indicator of scientific potential of innovative systems of territorial entities of the Russian Federation // Transport Business of Russia. 2010.

6. Russian industry: institutional development. Iss. 1 / Ed. T.G. Dolgopyatova. М.: GU VShE, 2010. 239 p.

7. History of economic doctrines: (present stage): the textbook / Ed. A.G. Khudorkomova. М.: INFRA-M, 1998. 69 p.

8. Skorev M.M. Influence of economic institutes on production and accumulation of knowledge // TERRA ECONOMICUS. 2003. V. 1, No. 2. P. 76-83.

9. Shastitko A. New institutional theory. М.: TEIS, 2002. P. 75-87.