

---

УДК 316.356.2  
ББК 60.561.51  
К 77

**Ю.В. Кравченко,**

*аспирант факультета социальной работы Новочеркасской государственной  
мелиоративной академии, тел.:89094372304. E-mail: Varvara240486@rambler.ru*

## **Основные социологические концепции осмысления устойчивости молодой семьи**

(Рецензирована)

**Аннотация.** В статье рассмотрены основные концептуальные идеи понимания семьи как социологического феномена. Особый акцент сделан на рассмотрение критериев устойчивости семьи. Раскрываются функции, структура, условия становления и развития семьи.

**Ключевые слова:** молодая семья, устойчивость семьи, социологическая концепция, функции семьи, дисфункциональность.

**Yu.V. Kravchenko,**

*Post-graduate student of Faculty of Social Work, Novocherkassk State Meliorative  
Academy, ph.: 89094372304, E-mail: Varvara240486@rambler.ru*

## **Basic sociological concepts of comprehension of stability of a young family**

**Abstract.** This paper examines the main conceptual ideas of understanding a family as a sociological phenomenon. The special focus is made on consideration of criteria for stability of a family. The work discloses functions, structure, conditions of formation and family development.

**Keywords:** young family, stability of a family, sociological concept, family functions, disfunctioning.

На современном этапе развития российского общества, когда степень неопределенности жизни достаточно высока, а традиционные представления о жизненных ценностях претерпевают значительные изменения, молодые люди, вступающие в брак, испытывают разные трудности в будущей семейной жизни. Многие ученые, в числе которых Т.А. Зинкевич-Куземкина и Н.И. Олиферович, рассматривают первые годы совместной жизни супругов как основу всего будущего существования семьи, когда определяются ее главные черты, от которых будут зависеть судьба людей, вступивших в брачные отношения [1]. Именно на начальном этапе брака закладываются основания для всех главных сторон семейной жизни.

Потребовалось немало усилий и времени, чтобы в современном обществе утвердился сам термин «молодая семья».

В социологической науке существуют различные определения понятия «молодая семья». Можно привести определение Е.В.Антонюк, отражающее мнение зарубежных исследователей и понимающее под молодой семьей семью на этапе от момента заключения брака до рождения ребенка [2]. На наш взгляд, данное определение спорное, так как не отражает общей картины последующего функционирования молодой семьи. Немало исследователей, определяющих понятие «молодая семья» как семья, существующая в первые три года после заключения брака (в случае рождения детей — без огра-

---

ничения продолжительности брака), в которой оба супруга не достигли 30-летнего возраста, а также семья, состоящая из одного из родителей в возрасте до 30 лет и несовершеннолетнего ребенка [3]. Данное определение выглядит более конкретным, так как в нем выделен признак молодой семьи — возраст супругов до 30 лет, который исходит из общепринятого в научной и обществоведческой литературе. Наиболее приемлемым, на наш взгляд, выглядит определение, сформулированное М.С. Мацковским и Т.А. Гурко и относящее к молодой семье, где супругам не более 30 лет, стаж совместной жизни до 5 лет включительно и оба супруга состоят в первом зарегистрированном браке. Стаж существования семьи — до 5 лет — обусловлен тем, что в этот период складывается характер супружеских отношений, которые находятся под влиянием брачного выбора, идет процесс адаптации супругов друг к другу.

Как помочь сохранить молодую семью? Повысить ее устойчивость и добиться стабильности? Прежде чем ответить на поставленные вопросы надо разобраться с тем, что представляет собой семья, какова специфика взаимосвязи ее основных элементов. Теоретический анализ научных работ, посвященных семье, дает возможность выделить два основных направления, позволяющих подойти к пониманию семьи как социологического феномена, выявить критерии ее устойчивости.

В рамках одного из направлений, возникшего еще в XIX веке, семья выступает как малая группа. Основоположником этой социологической традиции является Ф. Ле Пле, идеи которого провозгласили концепцию жизненного цикла семьи как малой группы. В работах его последователей (М. Земская, В. П. Меньпутин, Е. В. Криченко, В. А. Терехин и др.) достаточно четко прослеживается тенденция к расширению понимания семьи и происходящих в ней процессов, определению особенностей, отличающих семью от других малых групп. Как малая социальная группа семья чаще всего

рассматривалась в тех случаях, когда изучались отношения между индивидами, составляющими семью, или внутренние связи семьи. Данный подход позволяет установить динамику супружеских отношений, характер отношений между родителями и детьми, а также мотивы и причины разводов. Являясь малой группой, она соединяет личные потребности с общественными интересами, приспосабливается к социальным отношениям, нормам, ценностям, принятым в обществе. Рассматривая проблемы межличностного взаимодействия, необходимо не забывать, что они тесно связаны с существующими в обществе нормами, ценностями и образцами поведения. Исследователей данного подхода, прежде всего, интересовали цели, структура, состав, характер группового взаимодействия, структура власти, семейные нормы, ценности, удовлетворенность пребыванием в семье и т.д.

С позиции институционального подхода преимущественно исследовался процесс формирования семьи — совокупность норм и стандартов ухаживания, выбор брачного партнера, сексуального поведения, взаимоотношений с родителями будущих супругов и, наконец, санкций за невыполнение тех или иных норм [4]. Эти идеи отражены в работах К.К. Баздырева, И.А. Герасимова, А.Г. Харчева, Н.Д. Шиминой, и др. Исследователей интересовали, прежде всего, образцы семейного поведения (каким образом происходит социальное регулирование семейного поведения), установившиеся роли в семье. Отношения между мужем и женой, согласно данному подходу, регулируются специально разработанной институтом брака системой норм и санкций. Одни нормы, права и обязанности носят юридический характер и регламентируются Основами законодательства и кодексом о браке и семье. Регуляция других норм брака осуществляется благодаря морали, обычаям, традициям (например, нормы ухаживания, добрачного поведения, распределения власти и обязанностей между мужем и женой, семейный досуг и т.д.). Так как нормы

---

и традиции со временем меняются, отмечается их различие в зависимости от той или иной стадии жизненного цикла семьи. Несомненен вклад последователей данного подхода в анализ разнообразных функций семьи, в выявлении возрастающей роли внутрисемейного взаимодействия в обеспечении стабильности семьи (Т.М. Афанасьева, Н.Г. Юркевич и др.).

В отечественной и зарубежной социологии постоянно предпринимаются попытки перебросить «мостик» между макро- и микросоциологией семьи, совместить подходы к семье как к институту и как к группе. Это не означает растворения социологического подхода в психологическом: речь идет о создании понятийного и концептуального аппарата, позволяющего на уровне общества отследить социально значимые результаты индивидуально и семейного поведения. С другой стороны, на уровне семьи и личности важно уметь устанавливать социальную детерминированность ценностных ориентаций, установок, мотивов и действий.

Одним из вариантов интеграции институционального и микрогруппового подходов является работа в направлении анализа семьи как системы. Формально это предполагает изучение системных свойств семьи: целостности, связей с внешними и внутренними системами, структуры, уровней организации и др. Так, Е. В. Антонюк, Ю.Е. Алешина и Л.Я. Гозман, оставаясь в парадигме изучения семьи как общности (Е.В. Антонюк) и семьи как малой группы (Ю.Е. Алешина и Л.Я. Гозман), предлагали уйти от поиска ведущей деятельности семьи к рассмотрению самой системы жизнедеятельности семьи. «Поиск внутри сложной системы семейных деятельностей факторов, опосредующих межличностные отношения членов семьи, их общение и межличностное восприятие невозможно без учета изменений, происходящих в совместной деятельности супругов, их взаимоотношениях в течение семейного цикла» [2]. Тем самым исследователи углубляли представления о семье,

признавая за ней системную организацию. О.С. Сермягина также отмечала методологическую важность изучения семьи как целостного феномена. Применение системного подхода для изучения семьи дает возможность уйти от понимания динамики семьи как линейного и причинного процесса и подойти к рассмотрению процессов, происходящих в семье, как взаимовлияющих и взаимообуславливающих.

С позиций социально-психологического подхода семья рассматривалась как малая социальная группа, члены которой объединены общей социальной деятельностью и находятся в непосредственном личном общении, что является основой для возникновения эмоциональных отношений, групповых норм и групповых процессов [5]. Такой подход был реализован в работах ряда отечественных ученых (С.И. Голод, Т.А. Гурко, И.С. Кон, М.Ю. Арутюнян и др.). Сегодня наблюдается тенденция увеличения значимости социально-психологического подхода к семье, к семейным проблемам, как к проблемам внутренних межличностных отношений. Сейчас значение удерживающих семью «внешних факторов» значительно снизилось, а дезинтегрирующих наоборот увеличилось. Данный подход позволяет установить мотивы и причины разводов, динамику супружеских отношений, характер отношений между родителями и детьми. Но, акцентируя внимание на проблемах межличностного взаимодействия, нельзя абстрагироваться от их тесной связи с существующими в обществе нормами, ценностями и образцами поведения. Нетрудно заметить, что каждый из описанных выше подходов к изучению семьи имеет свою специфику.

С развитием теорий конфликта появилась иная трактовка семьи, предложенная Х. Хартманн. По ее мнению, подлинное понимание сущности семьи не связано с анализом эмоциональных или родственных отношений между ее членами, семья — это «место борьбы» между супругами за свои интересы, распределение власти [6]. В семье осуществляется экономи-

---

ческое производство и перераспределение материальных благ, при этом интересы каждого ее члена вступают в конфликт с интересами других членов и общества в целом. В то же время очевидна позитивная направленность данного подхода: есть акцент на характер этих отношений, необходимость вырабатывать культуру взаимоотношений, научиться и в семье быть терпимее, толерантнее, уметь придти к компромиссу.

Одним из наиболее дискуссионных в социологии семьи выступает структурно — функционалистский подход, где акцентировалось внимание на функциях семьи и их изменении. Еще Дюркгейм обратил внимание на то, что семья теряет ряд важных своих функций под влиянием урбанизации и т.п., становится менее прочной из-за добровольности брака (взамен брака по договору родителей), и, главное, что уменьшение количества членов современной семьи уменьшает семейную солидарность. Согласно данной концепции критерием кризиса семьи выступила ее дисфункциональность. Однако в рамках подхода высказывались и мнения о многообразии функциональных изменений (новые функции, обогащение и специализация традиционных функций, их изменение). Важнейшей функцией семьи длительное время рассматривалась социализация детей, подростков. В связи с этим подчеркивалась социальная роль семьи как агента первичной социализации.

До настоящего времени в социологии семьи главенствующую позицию занимало традиционно социоцентристское понимание семьи, где на первый план выходили те ее функции, в реализации которых было заинтересовано общество. Соответственно, функции, сориентированные на взаимодействие супругов (сексуальная, коммуникативная и др.) или недооценивались, или вообще не выделялись как самостоятельные, значимые функции. Характерно для такой позиции мнение: «Совокупность функций, которые выполняет

современная семья, можно свести к следующим: репродуктивная, воспитательная, хозяйственно-экономическая, рекреативная (взаимопомощь, поддержание здоровья, организация досуга и отдыха), коммуникативная и регулятивная (включая первичный социальный контроль и реализацию власти и авторитета в семье)» [7].

Американские социологи У. Бар, Р. Льюис и Г. Спанье обратили внимание на необходимость преимущественно индивидуалистической трактовки успешности, качества брака. Главным в ней должно было стать достижение поставленных индивидами целей брака; высокий уровень супружеского приспособления и супружеского счастья, интеграция и высокая степень удовлетворенности супружескими отношениями. Соответственно и упор делался на выполнении таких функций семьи, как коммуникативная, сексуальная. Эти оценки могут рассматриваться как иная — антропоцентристская — трактовка брака, имеющая не меньшее, чем социоцентристская парадигма, право на существование.

Хотелось бы подчеркнуть перспективность акцента на социокультурную функцию семьи, когда цели супружества ориентированы на создание условий для самореализаций и саморазвития личности супругов, детей, удовлетворение личных потребностей. Более глубокое понимание социокультурной функции связано с концепцией культуры согласованно действующей группы людей (семейной общности) (А.И. Антонов, В.М. Медков). Эта ориентация на проблемы культуры семейных отношений особенно присуща работам уральских социологов (А.Е. Гуцина, Л.Н. Коган, Л.Л. Рыбцова и др.), в которых понимание социокультурной функции семьи и семейного воспитания связано с концепцией культуры. Процесс перехода от одного представления (семья — ячейка общества) к другому (семья — самоценность), а точнее — к их сочетанию — процесс сложный, противоречивый. Исследователями данной школы ставилась задача анализа факторов, повышающих

устойчивость внутренних связей, культуры общения супругов и детей, основанную на взаимопомощи, поддержке и опеке.

В современном мире все чаще человека и социум рассматривают как взаимопроникающие компоненты целостного общества, порождаемого взаимодействиями людей. Данный принцип лежит в основе антропосоциетального подхода, основоположником которого является Н.И. Лапин [8]. Этот подход во многом схож с социокультурным и структурно-функциональным. Их объединяет понимание человека как активного субъекта действия и взаимодействий с обществом, а самого общества — как неразрывной триады человек, культура, социальность. При этом подход не выбрасывает за борт проблемы макроструктур, а стремится выяснить взаимосвязь субъективного и объективного в обществе, его микро- и макроуровней, их взаимные переходы.

Однако и эти попытки анализа не дают окончательного ответа на вопросы, как происходит становление семьи, что является основой единства членов семьи, что обеспечивает устойчивость семьи во времени и успешность ее функционирования. Интересен своей полнотой интегративный (мультипарадигмальный) подход, рассматривающий семью в единстве (социальный

институт, малая группа, сфера личной жизнедеятельности), позволяющий описать внутренние и внешние связи, элементную структуру, функции и изменение семьи как системы (Л.Л. Рыбцова, М.С. Мацковский и др.). Данный подход опирается на более общий методологический и системный подход (В.Н. Садовский). Системное понимание семьи и семейных процессов дает возможность исследовать развитие семейных отношений во времени, рассматривать жизненный цикл семьи (Е.Б. Груздева, Л.А. Гордон, Э.В. Клопов и др.).

Актуальность проблематики, описанной в данной статье, обусловлена высокой значимостью семьи как малой социальной группы в современном социуме, которая на настоящий момент в своём существовании и функционировании имеет значительное количество негативных тенденций различной этимологии. Данные явления особо остро проявились в облике современной молодой семьи. Именно в связи с широким диапазоном негативных тенденций в молодой семье столь большую актуальность для нас приобретает интегративный подход к её проблемам, как подход, позволяющий отойти от стереотипности рассмотрения данной проблематики в рамках какого-либо одного научно-исследовательского направления.

#### Примечания:

1. Олиферович Н.И., Зинкевич-Куземкина Т.А., Велента Т.Ф. Психология семейных кризисов. СПб., 2006. С. 360.
2. Антонюк Е.В. Становление ролевой структуры молодой семьи и ее восприятие супругами // Вестник МГУ. 1993. №4. С. 9-10, 25.
3. Климантова Г.И. Проблемы молодой семьи в условиях модернизации общества // Материалы V Всероссийского социально-педагогического конгресса (Москва, 6-7 июня 2005 г.). М., 2005. С.5.
4. Мацковский М.С. Социология семьи. Проблемы теории, методологии и методики. М.: Наука, 1989, С. 158.
5. Андреева Г.М. Социальная психология. М., 1980. С. 42.
6. Hartmann H. The family as the locus of gender, class, and political struggle // Signs. 1981. No 6. P. 364.
7. Социология. М.: Мысль, 1990. С.282.
8. Лапин Н.И. Антропосоциетальный подход // Журнал социологии и социальной антропологии. 2006. Т. 9. №3. С. 25-34.

#### References:

1. Olinerovich N.I., Zinkevich-Kuzemkina T.A., Velenta T.F. Psychology of family crises. SPb., 2006 . P. 360.
2. Antonyuk E.V. Formation of role structure of a young family and its perception by spouses // Bull. Moscow State University. 1993 . No. 4. P. 9-10, 25.

- 
3. Klimantova G.I. Problems of a young family in the conditions of society modernization // Materials of the 5<sup>th</sup> Russian Social and Pedagogical Congress (Moscow, June 6-7, 2005). M., 2005. P. 5.
  4. Matskovsky M.S. Sociology of a family. Problems of the theory, methodology and technique. M.: Nauka, 1989, P. 158.
  5. Andreeva G.M. Social psychology. M., 1980. P. 42.
  6. Hartmann H. The family as the locus of gender, class, and political struggle // Signs. 1981 . No 6. P. 364 .
  7. Sociology. M.: Mysl, 1990. P.282.
  8. Lapin N.I. Antroposocietal approach // Journal of Sociology and Social Anthropology. 2006 . V. 9 . No. 3. P. 25-34.