

---

# ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

## THE ECONOMIC THEORY

УДК 338:502.3

ББК 65.281

Ж 13

**О.В. Жавнерчик**

*Ассистент кафедры менеджмента природоохранной деятельности Одесского государственного экологического университета, г. Одесса. Тел.: (+380) 487 852 721, e-mail: olesya.bezulenko@yandex.ru.*

### **Категориальные основы экономико-экологической безопасности земельных отношений**

*(Рецензирована)*

**Аннотация.** Работа посвящена отдельным аспектам экономико-экологической безопасности земельных отношений и обоснованию возможности внедрения этой системной категории в научную и землепользовательскую практику.

**Ключевые слова:** землепользование, экономико-экологическая безопасность, экономико-экологическая система.

**O.V. Zhavnerchik**

*Lecturer Assistant of Department of Management of Nature Protection Activity, Odessa State Environmental University, Odessa, Ukraine. Ph.: +380487852721, e-mail: olesya.bezulenko@yandex.ru*

### **Categorical bases of economical and environmental security of the land relations**

**Abstract.** The work discusses separate aspects of the economic and environmental security of land relations and substantiates the possibility of introduction of this system category in scientific and land-tenure practices.

**Keywords:** land-tenure, economic and environmental security, economic and environmental system.

Постановка вопроса. Земельные ресурсы, как известно, не являются продуктом человеческого труда, а созданы под воздействием объективных природных факторов. Они являются общественным благом, а не имманентной формой частной собственности. Это и должно быть отправной точкой современной политики землепользования, и данный императив стоит заложить в структуру земельных преобразований и современной земельной политики.

Современные исследования. Российские ученые М. Комаров и М. Максимцова утверждают, что земля и ее

природные ресурсы являются, как известно, не только одним из факторов производства и экономического роста, но и основой жизнедеятельности [1].

Обоснованию роли и места земельных ресурсов в системе социально-экономического развития посвящено значительное количество научных работ ведущих отечественных ученых и ученых стран постсоциалистического лагеря, а также публикации известных общественных деятелей, таких, как С. Дорогунцов, Б. Данилишин, М. Хвесик, А. Царенко, М. Комаров, М. Максимцова, А. Чупис, Д. Добряк,

Л. Новаковский, А. Даниленко, П. Саблук, И. Томич, М. Сидоренко, П. Борщевский, С. Бобылев и других [2—8]. Одни из них рассматривают землю (земельные ресурсы) как фактор социально-экономического развития и как ресурс, который служит расширенному воспроизводству национального богатства. Другие считают земельные ресурсы основой ресурсного потенциала аграрной сферы, которая играет решающую роль в развитии сельскохозяйственного производства и обеспечения населения жизненно необходимыми благами.

Российский ученый С. Бобылев говорит о земле как материальной основе благополучия членов общества, пространственной базе для размещения производительных сил и расселения людей, основе для нормального развития воспроизводственных процессов всех факторов экономического роста — трудовых, материально-технических и природных [9, с. 28].

П. Борщевский рассматривал земельные ресурсы как один из важнейших компонентов природной среды, которые используются для производства материальных благ. Земельные ресурсы, по его мнению, являются незаменимым национальным богатством. Человек без земли не может творить, поскольку это тот материал, на котором посредством труда создаются продукты — результаты его деятельности [2, с. 7].

По мнению В. Будзяка, земля всегда была необходимым условием и составным элементом процесса воспроизводства материальных ценностей, в том числе непосредственно в сельском хозяйстве [10, с. 168].

По мнению Л. Новаковского, без земли процесс производства как сельскохозяйственной, так и лесохозяйственной продукции был бы невозможным. Экономное, эффективное, рациональное и экологичное использование земельного фонда и его всесторонняя охрана является в современных условиях одной из наиболее актуальных проблем национальной безопасности страны [11, с. 4].

Земельные ресурсы играют огромное значение не только для развития национальной экономики, но и для общества в целом. Недостаточная структурированность отдельных секторов и сегментов хозяйственного комплекса, несформированность институциональной структуры экономики, низкая адаптивность отечественных предприятий к изменениям конъюнктуры на мировых рынках не позволяют с достаточной достоверностью проанализировать структуру земельного капитала.

Широкий круг проблем, связанных с обеспечением рационального использования и охраны земельных ресурсов, прогнозированием и планированием, требует глубокого анализа и определения четкой перспективы развития, глубокого осмысления всего процесса реформирования, создания уникальных по своему историческому значению организационно-правовых механизмов.

Вместе с тем, широким кругом авторов не рассматривается непосредственно экономико-экологическая опасность земельных отношений как отдельная научная категория.

Целью настоящей работы является наметить отдельные аспекты экономико-экологической безопасности земельных отношений и обосновать возможность внедрения этой категории в научную и землепользовательскую практику.

В любой области знаний важное значение имеет точность и однозначность формулировок и определенность базовых категорий и понятий, отражающих существенные свойства, общие свойства и отношения явлений действительности, поэтому формирование понятийно-категориального аппарата безопасности системы земельных отношений будет способствовать углублению понимания экономико-экологических земельных отношений, закономерностей и законов развития природных систем и общественных процессов; правильной идентификации объекта исследования, пониманию закономерностей и законов обеспечения безопасности экономико-экологической трансформации системы земельных отношений; конкретизации

---

направлений научных исследований по обеспечению безопасности трансформации экономико-экологических систем; разработке научных концепций управления и проектирования экономико-экологических преобразований.

Методологическими принципами исследования экономико-экологических систем являются следующие [12]:

— принцип объективного экономико-экологического подхода к процессам взаимодействия общества и природы, учитывающий объективность законов взаимозависимости экономики и экологии;

— принцип единства и многообразия экономико-экологических систем на основе общего закона единства и борьбы противоположностей;

— принцип эмерджентности и синергетических эффектов в экономико-экологических системах;

— принцип симметрии как процесс существования и становления моментов в определенных условиях и отношениях с разными и противоположными состояниями явлений;

— принцип инвариантности экономико-экологических систем как способность системы сохранять свои характерные черты при изменениях экологических условий и хозяйственной деятельности.

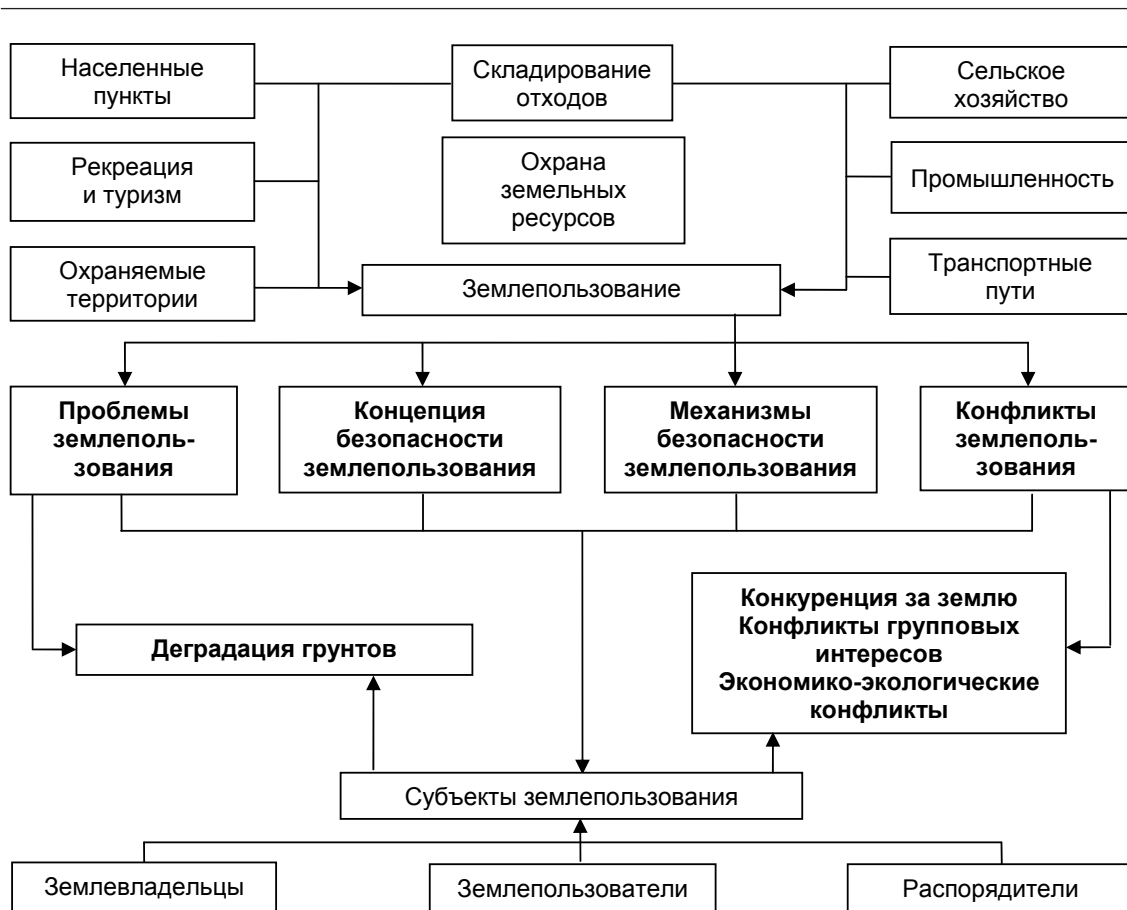
Современные научные концепции относительно решения проблемы безопасного развития экономико-экологических систем связаны с признанием концепции устойчивого развития единственным вариантом, который в состоянии обеспечить баланс оптимального экономического роста при сохранении (а в перспективе — и улучшении) состояния окружающей среды. Однако, понятийно-категориальная сущность устойчивого развития экономико-экологических систем связана со свойством этой системы выдерживать изменения под влиянием внутренних и внешних факторов и сохранять определенное динамическое равновесие.

Экономико-экологическая безопасность — это такое состояние системы, при котором обеспечивается экономико-

экологическая устойчивость к внутренним и внешним угрозам развития при удовлетворении потребностей личности, общества и государства, это уровень (степень) защищенности от негативного влияния внутренних и внешних факторов [13]. С институциональной точки зрения, экономико-экологическая безопасность рассматривается в аспекте законодательно закрепленных политических, правовых, экономических и экологических гарантий (институциональная трактовка), обеспечивающих создание и поддержание приемлемого уровня защищенности от дестабилизирующих факторов, вследствие нарушения стабильности и функционирования экономико-экологических систем различного уровня.

Возникает объективная необходимость анализа безопасности экономико-экологической трансформации системы земельных отношений. Земельные отношения, несмотря на различные определения, в экономической литературе в основном трактуются как право владения, пользования и распоряжения землей, то есть как право собственности на нее. Согласно Сафоновой В.И., земельные отношения следует понимать как сегмент общественных отношений, возникающих между субъектами по поводу права собственности и управления земельными ресурсами с позиций землевладения и землепользования через рыночные формы и методы рационального использования земель (экономическое регулирование — налоги, арендная плата, ипотека; экологическое регулирование — улучшения, сохранения окружающей среды, охрана природных ресурсов — сохранение почвенного плодородия), а также при распределении доходов, полученных в результате их использования [14], конфликтов землепользования (рис. 1).

Безопасность экономико-экологической трансформации системы земельных отношений предполагает учет экономических и экологических аспектов в оптимальном соотношении, которое реализуется в максимальном вовлечении в хозяйственный оборот всех земель и повышении эффективности



**Рисунок 1. Экономико-экологическая модель конфликтности землепользования**

их использования по целевому назначению, созданию благоприятных условий для повышения продуктивности сельскохозяйственных угодий и получения максимального количества продукции на единицу площади при минимальных затратах труда и средств при одновременном обеспечении охраны земель; проведение совокупности научно обоснованных мероприятий, направленных на ликвидацию чрезмерного изъятия земель из сельскохозяйственного оборота в результате промышленной, транспортной, городской и сельской застройки, добычи полезных ископаемых, предотвращения затопления и засоления в результате гидротехнического и мелиоративного строительства, предотвращения ухудшения физико-химических свойств почв и накопления в них ядовитых веществ при применении минеральных удобрений и средств защиты растений от вредителей и болезней, и т.п.

### **Выводы**

1. Главный конфликт в землепользовании особенно остро проявляется в сельскохозяйственной сфере, поскольку сельскохозяйственное землепользование стремится к повышению урожаев и максимизации прибыли, а со стороны общества возрастает давление на экологичность (органичность) сельскохозяйственного производства.

2. Экономико-экологическая безопасность земельных ресурсов как состояние «защищенности» земельных ресурсов от ряда неблагоприятных факторов зависит от ряда институциональных, экономических, экологических факторов. Экономико-экологическая безопасность земельных ресурсов в коэволюции экономического и экологического аспектов представляет собой перманентный процесс охраны земель от истощения и повышение ее плодородия (экономический аспект), а также охрану почв от загрязнения (экологический аспект).

3. Дальнейшее уточнение категориальных основ экономико-экологической безопасности землепользования связывается не только с расширением сферы применения этого понятия, но и с более глубоким использованием рыночных категорий, системы ценообразования и ее связи с процессами восстановления земельных ресурсов.

#### **Примечания:**

1. Ресурсный потенциал экономического роста. М.: Путь России: Экон. лит., 2002. 568 с.
2. Бабміндра Д., Сліпчук В. Трансформація існуючих і формування нових землекористувань на екологічних засадах // Землевпорядний вісник. 2006. №1. С. 46-48.
3. Підвищення ефективності використання, відтворення і охорони земельних ресурсів регіону / П.П.Борщевський, М.О. Чернюк, В.М. Заремба [и др.]. Киев: Аграрна наука, 1998. 240 с.
4. Данилишин Б. Земельні відносини як чинник розвитку // Урядовий кур'єр. 2006. №91. С. 6.
5. Дорогунцов С. Соціально-економічний стан України // Економічні та політичні аспекти глобалізації та регіоналізації: збірник доповідей і виступів на науковій конференції. Спілка економістів України / відп. ред. М. Герасимчук. Киев, 2000. С. 68-70.
6. Саблук П.Т. Земельна реформа: терниста дорога від старту до фінішу // Урядовий кур'єр. 2004. №146. С. 20.
7. Саблук П.Т. Про розв'язання невідкладних проблем АПК України // Голос України. 2006. №8. С. 3.
8. Царенко О.М., Чуте А.В. Фінансово-економічний механізм землекористування // Вісник Сумського державного аграрного університету. Сер. Фінанси і кредит. 2001. №1. С. 14-147.
9. Экономика природопользования / под ред. Т.С. Хачатурова. М.: Изд-во МГУ, 1991. 271 с.
10. Будзяк В.М. Трансформація земельної власності в сільському господарстві // Продуктивні сили і регіональна економіка. Частина 2. 36. наук, праць / РВПС України НАН України. Киев, 2002. С. 168-173.
11. Круглий стіл «Землеустрій — основа державної земельної політики України» в Державному комітеті України по земельних ресурсах // Землевпорядний вісник. — 2006. — №1. — С. 3—9.
12. Буркинский Б.В. Экология: истоки, проблемы и перспективы. — Одесса: ИПРЭИ НАН Украины, 1995. — 132 с.
13. Буркинский Б.В. Экология: истоки, проблемы и перспективы. — Одесса: ИПРЭИ НАН Украины, 1995. — 132 с.
14. Сафонова, В. І. [http://catalog.franko.crimea.ua/cgi-bin/irbis64r\\_91/cgiirbis\\_64.exe?Z21ID=&I21DBN=CRIM&P21DBN=CRIM&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=M=&S21STR=](http://catalog.franko.crimea.ua/cgi-bin/irbis64r_91/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=CRIM&P21DBN=CRIM&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=M=&S21STR=) Формування ринку земель в аграрному природокористуванні та його інфраструктури / В. І. Сафонова // Економіка АПК. — 2009. — №4. — С. 45-51

#### **References:**

1. Resource potential of economic growth. M.: Way of Russia: Econ. lit. 2002. 568 pp.
2. Бабміндра Д., Сліпчук В. Трансформація існуючих і формування нових землекористувань на екологічних засадах // Землевпорядний вісник. 2006. №1. С. 46-48.
3. Підвищення ефективності використання, відтворення і охорони земельних ресурсів регіону / П.П.Борщевський, М.О. Чернюк, В.М. Заремба [и др.]. Киев: Аграрна наука, 1998. 240 с.
4. Данилишин Б. Земельні відносини як чинник розвитку // Урядовий кур'єр. 2006. №91. С. 6.
5. Дорогунцов С. Соціально-економічний стан України // Економічні та політичні аспекти глобалізації та регіоналізації: збірник доповідей і виступів на науковій конференції. Спілка економістів України / відп. ред. М. Герасимчук. Киев, 2000. С. 68-70.
6. Саблук П.Т. Земельна реформа: терниста дорога від старту до фінішу // Урядовий кур'єр. 2004. №146. С. 20.
7. Саблук П.Т. Про розв'язання невідкладних проблем АПК України // Голос України. 2006. №8. С. 3.
8. Царенко О.М., Чуте А.В. Фінансово-економічний механізм землекористування // Вісник Сумського державного аграрного університету. Сер. Фінанси і кредит. 2001. №1. С. 14-17.

- 
9. Environmental management economy / Ed. T.S. Khachaturov. M.: Moscow State University Publishing House, 1991. 271 pp.
10. Будзьяк В.М. Трансформація земельної власності в сільському господарстві // Продуктивні сили і регіональна економіка. Частина 2. 36. наук, праць / РВПС України НАН України. Київ, 2002. С. 168-173.
11. Круглий стіл «Землеустрій — основа державної земельної політики України» в Державному комітеті України по земельних ресурсах // Землевпорядний вісник. 2006. №1. С. 3-9.
12. Burkinsky B.V. Econology: sources, problems and prospects. — Odessa: IPREEI NAN Ukraine, 1995. 132 pp.
13. Сафонова, В. І. [http://catalog.franko.crimea.ua/cgi-bin/irbis64r\\_91/cgiirbis\\_64.exe?Z21ID=&I21DBN=CRIM&P21DBN=CRIM&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=M=&S21STR=](http://catalog.franko.crimea.ua/cgi-bin/irbis64r_91/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=CRIM&P21DBN=CRIM&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=M=&S21STR=) Формування ринку земель в аграрному природокористуванні та його інфраструктури / В. І. Сафонова // Економіка АПК. — 2009. — No.4. — С. 45-51.