
УДК 338.43(470+571)

ББК 65.32 (2Рос)

Р 95

А.З. Рысьмятов

Доктор экономических наук, профессор кафедры организации производства и инновационной деятельности Кубанского государственного аграрного университета, г. Краснодар. Тел.: (861) 221 56 64.

К.М. Панеш

Аспирант кафедры экономики и управления Адыгейского государственного университета, г. Майкоп. Тел.: (8772) 59 37 56, e-mail: panesh_kaplan@mail.ru

Проблемы регулирования внутрикорпоративного взаимодействия участников интегрированных агропромышленных формирований

(Рецензирована)

Аннотация. В статье раскрыты ключевые проблемы регулирования интраэкономического взаимодействия участников интегрированных объединений в АПК современной России; выделена роль интегрированных корпоративных формирований в модернизации отечественного АПК; особое внимание уделено проблемам формирования эффективных внутрикорпоративных распределительных, имущественных отношений, определяющих эффективность интеграционных процессов.

Ключевые слова: интегрированные структуры, агропромышленный комплекс, внутрикорпоративное взаимодействие, обменно-распределительные отношения, схемы взаиморасчетов.

A.Z. Rismyatov

Doctor of Economics, Professor of Department of Production Organization and Innovation Activity, Kuban State Agrarian University, Krasnodar. Ph.: (861) 221-56-64

K.M. Panesh

Post-graduate student of Economy and Management Department of Adyge State University. Maikop. Ph.: (8772) 59-37-56, e-mail: panesh_kaplan@mail.ru

Problems of regulation of intra corporate interaction between participants of the integrated agro-industrial structures

Abstract: The paper discloses the key problems of regulation of intra-economic interaction of participants of the integrated associations in agrarian and industrial complex of modern Russia. The role is defined of the integrated corporate structures in modernization of domestic agrarian and industrial complex. Special attention is paid to problems of formation of the effective intra corporate distributive, property relations defining efficiency of integration processes.

Keywords: the integrated structures, agro-industrial complex, intra corporate interaction, the exchange and distributive relations, schemes of mutual settlements.

В современном российском АПК отмечается интенсивный процесс создания и развития вертикально интегрированных формирований. Способствуя преодолению межотраслевого диспаритета цен, деградации ресурсного потен-

циала многих сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий АПК, восстановлению разрушенных производственно-хозяйственных связей, интегрированные формирования выступают в качестве мощного анти-

кризисного фактора. В то же время во многих подобных структурах остаются нерешенными проблемы обеспечения организационно-управленческого и экономического единства, эквивалентности экономических отношений, а также заинтересованности и ответственности за конечный результат деятельности интегрированного формирования, за развитие интеграционного процесса. Преодоление сложившегося антагонизма экономических интересов сельскохозяйственных, перерабатывающих и торговых предприятий, входящих в вертикально интегрированное агропромышленное формирование, а также диспаритета товарообменных отношений требует организации системы экономического взаимодействия его хозяйственных участников, стоимостные параметры которого во многом определяются организационно-экономическим механизмом подобного объединения.

Экономическое взаимодействие участников агропромышленного формирования холдингового типа во многом определяют отношения собственности, система распределительных отношений, отношений по поводу организации распределительных отношений, отношений по поводу организации текущего финансирования (бюджетирования), развития материально-технической базы и социальной сферы объединения (т.е. инвестиционной деятельности), а также стимулирования участников интеграционного процесса. В рамках агрохолдинговых структур необходимо выделить следующие составляющие системы экономических отношений между материнской и дочерними компаниями:

- отношения по поводу планирования производственно-хозяйственной деятельности, потребности в финансах;

- бюджетирование доходов и расходов;

- учет и контроль деятельности участников интегрированного агропромышленного объединения;

- определение критериев и порядка распределения доходов и прибыли между участниками интегрированного объединения;

- разработка системы стимулирования участников формирования за конечные результаты работы интегрированного формирования;

- выработка стратегических программ развития формирования по производственной и инвестиционной деятельности [1,2].

Система экономического взаимодействия участников агропромышленного формирования холдингового типа во многом определяется механизмом формирования его собственности. При этом одним из ключевых организационно-экономических вопросов регулирования экономического взаимодействия субъектов интеграции является вопрос о возможности и целесообразности приобретения интегратором контроля над собственностью. К основным проблемам организации имущественных отношений в агрохолдинговых структурах следует отнести сложности, связанные с оптимизацией структуры собственности интегрированного объединения, а также организацией процесса ее (собственности) формирования.

Система распределительных отношений представляет собой отношения между участниками интегрированного формирования, которые возникают по поводу внутригруппового обмена (оборота) промежуточной продукции (сельскохозяйственного сырья, производственных ресурсов и услуг), а также взаиморасчетов за нее (в том числе путем распределения дохода от реализации конечной продукции на внешнем по отношению к объединению рынке). При этом распределение доходов от реализации конечной продукции может осуществляться как по ценовым каналам, так и через централизованные фонды (централизованный фонд накопления, потребления, а также централизованный резервный фонд).

Система распределительных отношений реализуется посредством использования таких финансовых инструментов, как трансфертные цены, распределительные пропорции, системы внутрикорпоративных кредитов, а также централизованных фондов. В частности, в рамках применения

ценовой модели организации распределительных отношений целесообразна дифференциация трансфертных цен в зависимости от эффективности использования субъектами агропромышленной интеграции своего производственно-хозяйственного потенциала. В рамках агрохолдинговой структуры внутрикорпоративное кредитование может осуществляться как в форме предоставления отсрочки платежа за передаваемую промежуточную продукцию, так и в форме денежного, товарного взаимокредитования. Важным элементом механизма кредитования является процентная ставка, а принципиальным условием — определение ее размера. Существующий же в интегрированном формировании режим финансирования может предусматривать широкий диапазон условий возврата внутрикорпоративного кредита и процентных платежей.

При организации инвестиционной деятельности агрохолдинговой структуры используются средства централизованного резервного фонда, направляемые на финансирование совместных инвестиционных проектов (например, проект технической модернизации основных производственных фондов), на приобретение и аренду техники, недвижимости для нужд совместной деятельности.

Система внутрикорпоративных взаиморасчетов является одним из ключевых звеньев механизма интраэкономического взаимодействия предприятий — участников агрохолдинговой структуры. При этом система интраэкономического взаимодействия хозяйствующих субъектов агрохолдинга во многом определяется используемой в нем моделью внутрикорпоративных (внутригрупповых) взаиморасчетов. Центральным объектом взаиморасчетов между участниками агрохолдинговой структуры, безусловно, выступают промежуточная продукция, последовательно передаваемая от участника к участнику по технологической цепи, а также сырье, материалы, полуфабрикаты, приобретаемые участниками данного объединения на внешнем по отношению к нему рынке [3].

Одна из наиболее распространенных моделей внутрихолдинговых взаиморасчетов предполагает, что каждая дочерняя структура агрохолдинга, выступающая в качестве центра финансовой ответственности, в отдельности учитывает свои взаимоотношения с каждой другой дочерней структурой, а также с материнской компанией агрохолдинга. При этом все предприятия — участники агрохолдинга непосредственно осуществляют внутрикорпоративные взаиморасчеты друг с другом. Производимые интраэкономические взаиморасчеты касаются вопросов внутрикорпоративного обмена промежуточной продукцией, системы взаимокредитования (в частности, погашения долгов, их перевода, списания и т.п.), участия в совместном финансировании инновационных проектов и т.п.

Система взаиморасчетов участников агропромышленного формирования за промежуточную продукцию во многом определяется используемой моделью распределительных отношений. Если в рамках нормативно-распределительной модели взаиморасчет осуществляется путем распределения итогового финансового результата деятельности интегрированного формирования (выручки от реализации, прибыли) пропорционально индивидуальному вкладу участников в совместную производственно-хозяйственную деятельность, то в рамках ценовой модели — по промежуточному результату с использованием системы трансфертных цен. При распределении выручки от реализации конечной продукции между участниками холдинговой структуры в качестве распределительных критериев могут выступать: величина суммарных нормативных затрат участника агрохолдинга, нормативная ресурсоемкость, величина нормативных амортизационных отчислений, нормативный фонд оплаты труда участника формирования и т.п.

Использование ценовой модели взаиморасчетов предполагает, что экономические отношения между участниками агрохолдинговой структуры сроятся на договорах купли-продажи

и опосредуются механизмом трансфертного ценообразования. При этом считается целесообразным применение дифференцированного подхода к стоимостной оценке продукции, услуг, «обращающихся» на внутреннем (внутрикорпоративном) рынке. Он предполагает дифференциацию расчетных цен в зависимости от эффективности использования производственно-хозяйственного потенциала субъектов интеграции. В частности, в системе трансфертных цен должны найти отражение достигнутый уровень эффективности использования участниками интегрированного формирования основных производственных фондов, трудовых ресурсов, оборачиваемость оборотных средств.

В рамках агрохолдинговых структур довольно распространено применение двухэтапной модели взаиморасчетов (двухканальной системы распределения прибыли). Данная модель взаиморасчетов предполагает передачу промежуточной продукции с частичной ее оплатой на первом этапе и дораспределение выручки от реализации конечной продукции между хозяйствующими субъектами на втором этапе. При определении конкретных соотношений распределения прибыли целесообразно использовать общее правило: чем выше степень экономической самостоятельности подразделения, тем больше доля прибыли, получаемая им в момент передачи продукции по трансфертным ценам. Один из распространенных вариантов двухэтапной модели взаиморасчетов в агрохолдинговых структурах предполагает оплату в момент передачи промежуточной продукции нормативной величины затрат участника данного интегрированного формирования (первый этап) с последующим дораспределением выручки от реализации конечной продукции между участниками формирования (второй этап) [4].

Отсутствие рекомендуемых методик определения конкретного значения прибыли, которую можно было бы включить в расчетную цену в момент передачи промежуточной продукции в рамках двухэтапной модели взаиморас-

четов, является одной из причин привлекательности использования в этих целях показателя нормативной себестоимости.

Обобщение опыта функционирования агрохолдинговых структур отечественного АПК свидетельствует о наличии целого ряда существенных проблем регулирования распределительных отношений, основными из которых являются [5,6]:

- отсутствие общепризнанных методик определения научно обоснованного уровня рентабельности производства и переработки сельскохозяйственной продукции, а также уровня торговой надбавки, учитывающей «реальный вклад» участников интегрированного формирования в совместную производственно-хозяйственную деятельность;

- сложность научного обоснования распределительных пропорций (пропорций распределения выручки от реализации конечной продукции интегрированного формирования);

- трудности, связанные с формированием схем взаиморасчетов участников агрохолдинговых структур в условиях применения системы внутрикорпоративного взаимокредитования, а также прямого инвестиционного участия материнской (головной) компании в развитии дочерних компаний;

- недостаточный уровень контроля со стороны материнской компании за эффективностью использования дочерними структурами производственного потенциала, за обеспечением последними технологической и платежной дисциплины.

В рамках агропромышленного формирования агрохолдингового типа следует также выделить группу организационных отношений по осуществлению консолидированной (централизованной) деятельности его участников (отношения консолидированного сбыта, материально-технического снабжения, привлечения кредитных ресурсов и т.п.) [7].

С целью повышения эффективности экономического взаимодействия участников агрохолдинга необходимо

создание действенного «претензионного» механизма, закрепляющего имущественную ответственность участников агрохолдинга (юридических лиц) перед их партнерами по интеграции за дисфункциональное поведение (с использованием системы санкций и штрафов за нарушение внутрикорпоративной платежной дисциплины и т.п.).

Таким образом, наиболее существенной проблемой функционирования интегрированных агропромышленных объединений, организации взаимодействия их участников является пробле-

ма неэквивалентности интраэкономических обменно-распределительных отношений, во многом вызванная недостаточным полным учетом объективных производственных, финансово-экономических условий хозяйствования партнеров по агропромышленной интеграции. Кроме того, остается нерешенным целый ряд методических и организационных вопросов, связанных с разработкой и внедрением элементов противозатратного механизма, их спецификацией применительно к типу интегрированных формирований.

Примечания:

1. Ахметов Р.Г. Экономическое обоснование расчетных (договорных) цен на продукцию, работы и услуги в агропромышленном комплексе. М.: Изд-во МСХА, 1990. 55 с.

2. Грибовский С.А. Научные основы совершенствования экономических отношений в мукомольном производстве (на материалах Западной Сибири): автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Новосибирск, 2006. — 56 с.

3. Мокрушин А.А., Суслов А.И. Корпоративный потенциал структурной модернизации региональных агропродовольственных систем современной России // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Экономика. 2012. Вып. 1 (96). С. 107-117.

4. Старченко В.М. Коллективные формы хозяйствования в системе многоукладной экономики АПК. М.: Агропрогресс, 2003. 272 с.

5. Ушачев И.Г., Югай А.М. Практическое пособие по организации внутривозрастных экономических отношений в сельскохозяйственных предприятиях. М.: ВНИИЭСХ, 2005. 258 с.

6. Хицков И.Ф. АПК Центрального Черноземья: состояние, тенденции, прогноз, пути развития. Воронеж: НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 1998. 89 с.

7. Югай А.М., Трофимов А.П. Организационно-экономический механизм функционирования финансово-промышленных групп в аграрной сфере. М.: ВНИИЭСХ, 2000. 100 с.

References:

1. Akhmetov R.G. Economic justification of settlement (contractual) prices for products, works and services in agro-industrial complex. M.: MSHA Publishing House, 1990. 55 pp.

2. Gribovsky S.A. Scientific bases of improvement of the economic relations in flour-grinding production (from materials of Western Siberia): Author's Summary of dissertation for Doctor of Economics degree. Novosibirsk, 2006. 56 pp.

3. Mokrushin A.A., Suslov A.I. Corporate potential of structural modernization of regional agrifood systems of modern Russia //Bull. of Adyghe State University. Economics. 2012 . Iss. 1 (96). P. 107-117.

4. Starchenko V.M. Collective forms of managing in system of multistrukture economy of agro-industrial complex. M.: Agropgress, 2003. 272 pp.

5. Ushachev I.G., Yugay A.M. Practical manual on the organization of the intra-economic relations in the agricultural enterprises. M.: VNIIESH, 2005. 258 pp.

6. Khitskov I.F. Agro-industrial complex of the Central Chernozem region: condition, tendencies, forecast and development ways. Voronezh: NIIEOAPK TSCHR of the Russian Federation, 1998. 89 pp.

7. Yugay A.M., Trofimov A.P. The organizational and economic mechanism of functioning of financial and industrial groups in the agrarian sphere. M.: VNIIESH, 2000. 100 pp.