

---

**УДК 316.3**

**ББК 60.52**

**К 82**

**В.В. Кривоусков,**

*кандидат философских наук, заведующий сектором Южнороссийского филиала учреждения Российской академии наук Института социологии РАН, г. Ростов-на-Дону, E-mail: rossotr.am@gmail.com*

## **Концептуализация доверия как социологического феномена**

**(Рецензирована)**

**Аннотация.** Социологическая теория доверия характеризуется не только значительными разработками в области исследования феномена доверия, но и методологическими противоречиями, производными от понимания природы доверия и особенностей трансформации этого явления в современных условиях функционирования общества. В данной статье автор демонстрирует необходимость учета накопленного знания о доверии в каждой из данных научных отраслей, а также выстраивает собственное социологическое понимание категории доверия.

**Ключевые слова:** доверие, уверенность, современное общество, трансформация доверия.

**V. V. Krivopuskov,**

*Candidate of Philosophy, Head of sector of South Russian Branch of Establishment of the Russian Academy of Sciences, Institute of Sociology, Rostov-on-Don, E-mail: rossotr.am@gmail.com*

## **Conceptualization of trust as a sociological phenomenon**

**Abstract.** The sociological theory of trust is characterized not only by considerable achievements in the field of research of a phenomenon of trust, but also by the methodological contradictions — derivatives of understanding the nature of trust and features of transformation of this phenomenon in modern operating conditions of society. In this paper the author shows need of the accounting of the accumulated knowledge of trust for each of these scientific branches, as well as builds his own sociological understanding of category of trust.

**Keywords:** trust, confidence, modern society, trust transformation.

Доверие в современном обществе становится одним из важнейших ресурсов развития и механизмов коммуникации, а взаимозависимость современного мирового сообщества выводит проблему доверия за пределы локальных государственных и этнических образований, делая ее глобальной наряду с проблемой сотрудничества как в международном масштабе, так и в пределах отдельных обществ.

При этом важно учитывать, что доверие выступает основой эффек-

тивного функционирования всех без исключения отношений, формирующихся в пространстве социального взаимодействия, что и обуславливает интерес ученых различных отраслей знания к феномену доверия, а также, по словам В.Ю. Столяр, необходимость междисциплинарного подхода к анализу доверия с целью упорядочить и соотнести в едином теоретическом плане основные ракурсы и аспекты доверия, а также с целью получения более полного и адекватного действи-

---

тельности знания об этом социальном феномене [1].

Целью данной статьи является социологическая концептуализация феномена доверия, но для кристаллизации социологического знания о данном социальном явлении необходимо посмотреть специфику накопленного знания о доверии в других отраслях гуманитарного знания, поэтому сначала мы вкратце охарактеризуем это знание.

Прежде всего, надо охарактеризовать сущность философского понимания доверия, ибо достаточно серьезные разработки данной категории имеются именно в области философского знания. Здесь надо отметить, что преимущественно изучение категории доверия в философии проводится в русле этических исследований и нравственных отношений, в которых доверие определяется как регулятор этих отношений и базисное условие функционирования общества.

Следующим важным аспектом философского изучения понятия доверия выступает его тесная связь с категорией веры, что также не вызывает удивления ввиду самой категории доверия, в которой уже имманентно заложена вера как онтологическое начало феномена доверия. При этом, четкого разделения между верой и доверием в трудах философов, особенно русских, в ряде случаев не наблюдается, что обусловлено достаточно широкой трактовкой веры, которая связывается с различными аспектами жизни человека. С.Л. Франк справедливо утверждает, что в своей жизни мы руководствуемся убеждениями и мнениями, подлинную истинность которых не в состоянии доказать, причем это относится также к отношениям с другими людьми, к общению с ними [2].

Между верой и доверием, действительно, много общего. Вера по своей природе — явление иррациональное, но иррациональное начало в ней не противоречит рациональному содержанию, и, соглашаясь с доводами Э. Фрома, связывающего веру с чувством безопасности и гарантии надежности самого человеческого существования [3],

мы видим здесь четкую связь с феноменом доверия, которое также выступает основой безопасности общественного бытия, которое невозможно без веры в себя и других людей и без доверия к людям.

Именно в таком широком контексте вера выступает основой доверия, которое, в отличие от веры, можно эмпирически измерить, хотя, как отмечают исследователи, единого показателя измерения доверия в обществе еще не разработано и популярностью пользуется метод измерения доверия посредством опросов общественного мнения [4].

В.О. Рукавишников отмечает, что для измерения на Западе в массовых опросах с 1950-х гг. обычно задается такой вопрос «Считаете ли Вы, что большинству людей можно доверять или следует быть осторожными, когда имеешь дело с ними?» [5]. Так ставится вопрос и в современных опросниках, посвященных измерению уровня доверия в обществе.

Как категорию нравственного характера, отражающую моральное поведение и составляющую сущность социальной теории морали, доверие рассматривает польский социолог П. Штомпка, убежденный в вездесущности доверия в межлических отношениях и невозможности построения длительных общественных отношений без определенной дозы доверия и ощущения общего смысла [6].

Поэтому не совсем правомерно считать, что доверие как категория нравственная интерпретируется сугубо в философском знании, хотя, справедливости ради, надо сказать, что именно в большинстве работ философского характера отечественного и зарубежного происхождения доверие рассматривается как нравственное понятие, в котором выражаются вера человека в добро, порядочность, верность, что проявляется, прежде всего, в межличностных отношениях.

Отдельно выделяется культурологическое направление в исследовании феномена доверия, но, на наш взгляд, его достаточно условно можно отделить

---

от собственно социологического, поскольку оно логично вплетено в систему социологического знания и социологических разработок по проблеме и теории доверия. Так, можно вновь обратиться к учению П. Штомпки о доверии, который считает, что культурологическое направление в подходе к доверию является бесспорным, поскольку:

— доверие является важным измерением политической культуры, а доверие к политике воспринимается как отражение более обширного климата доверия, господствующего в обществе, и в целом доверие становится необходимым условием жизнеспособности политической культуры;

— доверие как культурное явление является важным аспектом гражданского общества;

— доверие считается важным, хоть и скрытым, измерением культурного капитала;

— доверие является основой общественного капитала;

— доверие имеет связь с постматериалистическими ценностями;

— доверие является составляющей цивилизационных компетенций.

Доверие является результатом длительного развития нравственного сознания людей и имеет свою специфику в каждой культуре, в каждом обществе. Доверие влияет на мотивацию поведения и проявляется в конкретных поступках и действиях индивидов. Производным от доверия являются такие важные для социального взаимодействия понятия, как надежность, преданность, верность, которые, по справедливому мнению Дж. Локка, послужили исходным основанием и условием существования общества и государства [7].

Доверие, безусловно, является культурно обусловленным феноменом, несущим в себе отражение культуры общества, его системы этики, которая, по словам Ф. Фукуямы, создает моральную общность, ибо является тем языком добра и зла, который позволяет владеющим им вести совместную моральную жизнь [8]. Учение Ф. Фукуямы

о доверии было создано в рамках социально-экономического учения, но, как видим, и здесь категории морали играют не последнюю роль.

Более того, исследователи замечают, что в современном рыночном обществе экономическое развитие во многом обусловлено моральной составляющей общества и доверием в частности. Ю.В. Веселов пишет об этом так: «доверие в традиционных обществах основывается на господствующих социальных и моральных структурах общества, доверие современное производится и воспроизводится господствующими экономическими структурами (структурами обмена, рынка, стоимости и денег)... Итак, можно утверждать, что связь экономики (рынка) и доверия гораздо более сложная, чем это понимается в экономической и социальной науке» [9].

Значимость доверия как экономического явления, по мнению В.Ю. Столяр, заключается в том, что «доверие снижает трансакционные издержки в отношениях обмена, влияет на экономическую эффективность» [10].

Приобретает популярность направление, рассматривающее доверие как основной социальный ресурс, укрепляющий общество и способствующий его безопасному развитию на основе консенсуса по жизненно важным вопросам и ценностям. При этом доверие рассматривается как возобновляемый социальный ресурс, что вселяет определенную надежду для тех стран, которые испытывают острый дефицит доверия на сегодняшний день (к ним на данный момент относится и российское общество) и нуждаются в его возобновлении для решения накопившихся социальных проблем, ибо следует согласиться, что только общества с высоким уровнем доверия способны к стабильному развитию и процветанию в отличие от тех, которые испытывают дефицит доверия.

Психологическое направление в изучении феномена доверия связано с исследованием человеческого поведения, в ходе которого либо закрепляется положительная реакция доверия в поведении индивида, либо отрицательная

---

в зависимости от содержания действий и поступков индивидов в процессе интеракций. Доверие, существуя во внутриличностном пространстве, проявляет себя в пространстве межличностного, межгруппового взаимодействия, связывая, тем самым, человека с миром.

Психологический ракурс изучения феномена доверия связан с акцентированием внимания на том, что оно выступает важной стороной общения и характеризуется такими отличительными признаками в этой сфере, как: во-первых, доверие понимается как установка, ожидание; во-вторых, доверие проявляется как избирательное отношение к другому человеку и является одной из ведущих характеристик межличностных отношений; в-третьих, доверие может проявляться в таких аспектах, как готовность человека принимать без критического анализа, «на веру» информацию, воздействие от другого человека и его готовность выдавать другому человеку лично значимую информацию; в-четвертых, доверие сопряжено с чувством риска, личной безопасности (моральной, материальной, физической).

Итак, не требует особого обоснования факт значимости накопленного в других дисциплинах научного знания о феномене доверия, так как оно позволяет увидеть все многообразие этого сложного, социокультурного явления, совмещающего в себе моральные, экономические, культурные, политические аспекты, ценность которых для современного социума неоспорима. Однако комплексное представление о том, что значит для современного общества феномен «доверие», какова его социальная природа, функциональная принадлежность и тенденции развития в условиях стремительной социокультурной динамики и социально-экономической нестабильности, может дать только социологический анализ.

В социологии принято применять термин «социальное доверие» как маркер социологического характера исследования данного феномена. Социологический спектр исследования доверия в социологии достаточно широкий

и каждый из исследователей, внесших свой вклад в развитие этого направления, анализирует доверие в контексте той или иной социальной проблемы, для которой доверие выступает центральной категорией. Так, в рамках рискологических исследований категория доверия рассматривается в тесной связи с феноменом социального риска, а также безопасности.

В условиях стремительных перемен, вызванных информационной революцией, формируются культурные разрывы и разломы, которые, словно трещина в высоком здании, угрожают разрушением этому зданию. Доверие в этой ситуации выполняет роль скрепляющего средства, цементирующего трещины и разломы в социальном и культурном взаимодействии и создающего пространство конструктивного диалога между различными социальными акторами.

Высокая значимость доверия, по мнению Н. Лумана, возникает именно в современном, наполненном рисками, глобализирующемся обществе [11], в котором соответственно по мере роста рисков, растет и потребность в доверии как механизме социального контроля и средства минимизации социальных рисков.

Большая заслуга в разработке отдельных аспектов социального доверия в рамках обозначенного направления принадлежит Т. Парсонсу, который, развивая идею о социетальной самодостаточности (сохранении обществом себя как системы), утверждает, что «общество может быть самодостаточным только в той мере, в какой оно может «полагаться» на то, что деяния его членов будут служить адекватным «вкладом» в его социетальное функционирование» [12].

Иначе говоря, уровень стабильности общественного развития определяется уровнем соответствия ожиданий от поведения членов общества их реальному поведению, т.е. основой общественной стабильности выступает доверие как ожидание адекватности определенных действий и поступков индивидов, направленных на воспроизводство общественных отношений и их устойчивость.

Итак, важность и значимость изучения социального доверия заключается в том, что оно на современном этапе отражает уровень общественного развития, выступает показателем доминирующих тенденций в развитии общества, выступает основой его солидарности и функциональности. При этом, в науке не сложилось единого понимания того, что же представляет собой доверие и на какое определение следует ориентироваться из порядка 70-ти дефиниций. Такой плюрализм мнений о столь важном социальном концепте снижает его значимость для анализа специфики современного общества и тенденций его развития.

Попытка обобщить и систематизировать учение о социальном доверии применительно к российскому обществу принадлежит М.Г. Магомедову [13], который под социальным доверием в соответствии с методологическими положениями социологического нормативизма и градуационизма понимает набор нормативных и реципрокальных ожиданий, направленных на увеличение стабильности, предсказуемости и транспарентности социальной жизни в условиях общероссийских трансформационных преобразований.

Существует мнение, что социальное доверие как таковое не существует, поскольку доверие может проявляться только на индивидуальном или интериндивидуальном уровне в процессе межперсональных интеракций, а следовательно, эта категория не может выступать предметом социологического исследования, с чем мы в принципе согласиться не можем. Доверие многогранно, имеет многоуровневую систему, а также систему измерения, четкие критерии, по которым данное явление можно измерить и оценить, что и составляет предметное пространство социологической науки.

В заключении следует подчеркнуть, что социологическая наука имеет свою историю исследования доверия, несмотря на то, что еще далеко не на все вопросы даны ответы и существует огромное пространство дискуссионных моментов, противоречивых точек зрения, которые являются следствием различных интерпретаций как природы данного социального явления, так и его трансформации в современную эпоху.

Выделяются два доминирующих подхода к интерпретации феномена доверия в социологической науке. Согласно первому, доверие — продукт традиционного общества, основанный на принципе безусловной веры, т.е. на чувстве уверенности в другом и в его действиях. Другими словами, доверие — иррационально, что соответствует понятию «чувство доверия», которое испытывают индивиды по отношению к другим на основе веры, уверенности в действиях, словах и т.д. кого-либо.

Второй подход отталкивается от понимания доверия как продукта рационализации современного общества, т.е. доверие — продукт рациональный, основанный на определенном расчете, а не на чувстве, как в первом случае. Ряд исследователей (Н. Луман, А. Селигмен) считают, что доверие — феномен современного общества, в котором риск и неопределенность сформировали потребность в доверии как основе общественного взаимодействия.

Два типа доверия, основанных на иррациональном чувстве веры и рациональном выборе, сосуществуют в современном обществе, высокая степень неопределенности и рискогенности которого формирует острую потребность в доверии как мощном интегрирующем механизме, обладающем потенциалом социальной кооперации и консолидации.

#### Примечания:

1. Столяр В.Ю. Доверие как феномен социально-экономической реальности: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Тверь, 2008. С. 5.
2. Франк С.Л. Духовные основы общества. М., 1992. С. 222.
3. Фромм Э. Психоанализ и этика. М., 1993. С. 154.
4. Веселов Ю.В. Доверие и справедливость: моральные основания современного экономического общества. М.: Аспект Пресс, 2011. С. 37.
5. Рукавишников В.О. Межличностное доверие: измерение и межстрановые сравнения // Социологические исследования. 2008. №2. С. 19.

- 
6. Штомпка П. Доверие — основа общества. М.: Логос, 2012. С. 15.
  7. Локк Дж. Два трактата о правлении // Локк Дж. Сочинения: в 3 т. Т. 3. М.: Мысль, 1988.
  8. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М.: АСТ, 2008. С. 69.
  9. Веселов Ю.В. Доверие и справедливость: моральные основания современного экономического общества. М.: Аспект Пресс, 2011. С. 15.
  10. Столяр В.Ю. Доверие как феномен социально-экономической реальности: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Тверь, 2008. С. 8.
  11. Луман Н. Формы помощи в процессе изменения общественных условий // Социологический журнал. 2000. №1-2.
  12. Парсонс Т. Система современных обществ: пер. с англ. М.: Аспект Пресс, 1998. С. 21.

#### **References:**

1. Stolyar V.Yu. Trust as a phenomenon of social and economic reality: Diss. abstract for the Cand. of Philosophy degree. Tver, 2008. P. 5.
2. Frank S.L. Spiritual foundations of society. M., 1992. P. 222.
3. Fromm E. Psychoanalysis and ethics. M., 1993. P. 154.
4. Veselov Yu.V. Trust and justice: moral grounds of modern economic society. M.: Aspect Press, 2011. P. 37.
5. Rukavishnikov V.O. Interpersonal trust: measurement and intercountry comparisons // Sociological researches. 2008 . No. 2. P. 19.
6. Shtompka P. Trust is a society basis. M.: Logos, 2012. P. 15.
7. Locke J. Two treatises on government // Locke J. Works: in 3 v. V. 3. M.: Mysl, 1988.
8. Fukuyama F. Trust: social virtues and way to prosperity. M.: AST, 2008. P. 69.
9. Veselov Yu.V. Trust and justice: moral grounds of modern economic society. M.: Aspect Press, 2011. P. 15.
10. Stolyar V.Yu. Trust as a phenomenon of social and economic reality: Diss. abstract for the Cand. of Philosophy degree. Tver, 2008. P. 8.
11. Luhmann N. Forms of help in the process of change of the public conditions // Sociological journal. 2000. No. 1-2.
12. Parsons T. A system of modern societies: transl. from English M.: Aspect Press, 1998. P. 21.