
УДК 82.0 (470)

ББК 83.3 (2 = Рус)6

Ш 16

Панеш У. М.

Доктор филологических наук, профессор кафедры литературы и журналистики, декан филологического факультета Адыгейского государственного университета, e-mail: filfak-agu@mail.ru

Сиюхов С. Н.

Аспирант кафедры литературы и журналистики Адыгейского государственного университета, e-mail: filfak-agu@mail.ru

Об актуальных вопросах периодизации и структурно-типологической классификации отечественной литературы XX века
(Рецензирована)

Аннотация:

Рассматриваются вопросы периодизации отечественной литературы XX века, делается попытка структурно-типологической классификации искусства слова на новом этапе истории и в новых условиях литературной науки. Проблема систематизации художественно-эстетического процесса ставится и разрешается применительно к новописьменным литературам. Анализ приводит к выводу о том, что градация литературного процесса способствует объективному исследованию творчества, рассмотрению метода, стилей и жанров в их единстве.

Ключевые слова:

Отечественная литература XX века, периодизация, структурно-типологическая классификация, критерии и принципы периодизации, циклы художественного развития, новописьменные литературы, художественное сознание.

Panesh U.M.

Doctor of Philology, Professor of Literature and Journalism Department, Dean of Philological Faculty, Adyghe State University, e-mail: filfak-agu@mail.ru

Siyukhov S.N.

Post-graduate student of Literature and Journalism Department, Adyghe State University, e-mail: filfak-agu@mail.ru

On topical issues of a periodization and structural - typological classification of the national literature of the 20th century

Abstract:

The paper discusses a periodization of national literature of the 20th century. An attempt is undertaken to give a structural-typological classification of the word art at a new stage of history and in new conditions of literary science. The problem of systematization of art and esthetic process is put and solved in relation to new written literatures. The analysis leads to a conclusion that the gradation of literary process promotes objective research of creativity and exploration of a method, styles and genres in their unity.

Keywords:

National literature of the 20th century, periodization, structural - typological classification, criteria and principles of a periodization, cycles of art development, new written literatures, art consciousness.

Завершилась литературная эпоха XX века. И когда в искусстве начинается отсчет нового исторического времени, актуальными оказываются такие вопросы, как особенности прошедшего этапа, где искать его границы, каковы периоды формирования и развития искусства слова сложного, противоречивого времени и, что не менее важно, на какой основе, на каких принципах следует проводить его деление и структурно-типологическую градацию.

Следует подчеркнуть, что принцип периодизации важен, прежде всего, в плане методологическом, ибо он определяется необходимостью системного, сравнительно-типологического исследования, опирающегося как на историко-идеологические, национальные, так и на художественно-эстетические факторы формирования литературного процесса. Периодизация, в основе которой лежит социокультурный и эстетический подход, позволяет дать мотивированную, объективную и логически выверенную структурно-типологическую оценку всей литературной эпохи, определить фазы ее формирования, циклы развития, которые определяют, в свою очередь, жанровые структуры, стили и художественные индивидуальности.

Известно, что общесоветская литературная наука за 70 лет своего существования накопила определенный опыт систематизации искусства слова XX века. Для него, безусловно, характерны изъяны, связанные с влиянием политизированных и ангажированных в идеологическом плане схем. Этот опыт, конечно же, нуждается не только в серьезном анализе, но и существенном пересмотре. В то же время необходимо учитывать, что традиционные подходы могут содержать и рациональное зерно.

Заслуживают, к примеру, внимания критерии периодизации и само деление,

представленные в свое время Ю. Суровцевым. Опираясь на проблемно-стилевой подход при исследовании литературного процесса, ученый выделял три этапа и три соответствующих им структурных типа прозы и в целом литературы. **Первый – 20-е – первая половина 30-х гг. Второй – вторая половина 30-х – середина 50-х гг. Третий – начиная со второй половины 50-х гг.** [1]. Такое деление, тогда казалось, соответствует логике историко-литературного развития, что позволило представить относительно целостную, системную картину сложной идейно-эстетической картины отечественной литературы. В то же время надо учесть, что характеристики периодов, оценки их художественного своеобразия и стиливых тенденций испытывали влияние номенклатурных оценок и идеологически ориентированных подходов. Естественно и то, что отечественная литература XX века датировалась Ю. Суровцевым и другими исследователями того времени – Л. Якименко, А. Бочаровым, Ч. Гусейновым, А. Бучисом и др. – с символической даты, ставшей историческим рубежом - с 1917 года, а не с начала века, как это принято сейчас большинством ученых.

Важно вернуться к актуальной проблеме еще и потому, что и сегодня имеют место споры как относительно критериев периодизации, так и деления общего литературного пространства, выстроенного на основе различных подходов. Показательно, что для некоторых исследований характерны отсутствие четкого принципа циклизации, смешение разных критериев в делении литературного процесса, а то и полное их игнорирование. Так Р. З. Хайруллин в истории литературы народов России обозначает «литературу начала XX века», «литературу 20-30-х годов XX

века», «литературу периода Великой Отечественной войны» и «литературу второй половины XX века» [2: 103-187]. Хронологический рубеж века в данном случае не обоснован, границы циклов размыты, характерные особенности каждого периода выделены нечетко. Все это затрудняет выявление закономерностей формирования как циклов, так и всего процесса литературного развития. Такой подход не учитывает, к примеру, принципа «преэминентности», важнейшего при исследовании молодых литератур, «открывающих новые пути и формы художественно-эстетического процесса и в данном случае выглядит не точной. Не убедительными и мало обоснованными оказываются также критерии деления литературы на представленные в книге периоды, что мешает выявить существенные тенденции формирования искусства слова.

Авторы другого фундаментального издания (Русская литература XX века. В двух томах. М., 2002-2003 гг.) датируют картину развития русской литературы XX века также с 1917 года. В этом процессе согласно традиции выделяются «три временных периода: 1920 – 1930-е годы, 1940 – 1960-е г годы, 1970-1990-е годы» [4: 3]. Сама циклизация общего художественно-эстетического процесса и в данном случае выглядит не точной. Не убедительными и мало обоснованными оказываются также критерии деления литературы на представленные в книге периоды, что мешает выявить существенные тенденции формирования искусства слова.

Наиболее обоснованной и достаточно полной по своей ориентации на системный взгляд представляется научная периодизация, заявленная Н. Лейдерманом. Она относится к русской литературе XX века, но может быть востребована и при исследовании всей отечественной литературы. Согласно точке зрения автора, «научная периодизация должна определять циклы художественного развития», «в которых литературный процесс претерпевает существенные изменения». Важнейшим показателем нового историко-литературного цикла оказывается «зарождение новой эстетической концепции личности», которая, в свою очередь, требует «существенной перестройки конфигурации литературного

процесса - изменение жанрового корпуса, рождение новых стилевых тенденций, формирование новых литературных течений, а то и направлений» [5]. Важно, что изменения художественно-эстетического характера связываются с переменами в духовной атмосфере, общественном сознании, социальном бытии. Такая связь в то же время не абсолютизируется. Она переводится в «эстетический план», что в системе координат «Писатель и Время» выдвигает законы художественного творчества на передний план. В данном случае учитывается важнейшая особенность искусства, стремящегося к познанию реальности и соблюдающего в то же время принцип верности принципам художественности [6].

Опираясь, таким образом, на основательные методологические обоснования, Н. Лейдерман предлагает следующую периодизацию:

Первый этап: 1890-е – конец 1920-х годов - характеризуется «многообразием художественных школ и направлений».

Второй: начало 1930-х – середина 1950-х годов. Для него свойственны «утверждение господства соцреализма как творческого метода и литературного направления» и «подспудное сопротивление его диктату в потаенной литературе Сопротивления, в маргинальных течениях и потоках, в литературе получившей впоследствии название «задержанной».

Третий этап: середина 1950-х – середина 1980-х годов - отмечается как этап «кризиса социалистической культуры, расшатывания социалистического канона, актуализации реалистической традиции, второго рождения модернизма и авангардных течений».

Четвертый: середина 1980-х - 2000-е годы - отличается «тотальным социальным и духовным кризисом», рождением русского постмодернизма, «поисками новых «космографических» моделей мира» - «постреализм, натуралистический сентиментализм».

Предлагаемая циклизация литера-

туры, как видно, достаточно логична, обоснована в научно-теоретическом плане и учитывает множество факторов. Важно и то, что автор пытается внутри каждого этапа выделить определенные циклы, что помогает еще лучше представить черты литературного пространства как целостной системы. Но обозначенные в данном случае этапы формирования литературы и границы между ними кажутся в некоторых случаях спорными, а сами характеристики периодов представляются недостаточно точными. Возникает, к примеру, вопрос о правомерности включения в один период неоднозначной по содержанию и форме литературы, которая сложилась начиная с начала века до начала 30-х гг. XX века.

Достаточно аргументированной в историко-теоретическом отношении и последовательной в структурно-типологическом плане оказывается, на наш взгляд, периодизация, предложенная Ю. Боровым в сборнике «Теория литературы. Т. IV» [7: 408-414]. **Первый этап (1900-1917)** в этом случае связывается с «продолжением Серебряного века» и зарождением социалистического реализма. **Второй (1917-1932)** характеризуется, по мнению автора, «эстетической полифонией», «плюрализмом художественных направлений» и формированием социалистического реализма. **Третий этап (1932-1956)**, ассоциируется с периодом административного пресечения «эстетического плюрализма». **Четвертый (1956-1984)** - этап, когда «искусство социалистического реализма, утверждая историческую активную личность, стало задумываться о ее самоценном значении». **Пятый этап (середина 80-90-е гг.)** обозначается как «конец социалистического реализма» и «начало плюралистического развития отечественного искусства».

Приведенные выше варианты периодизации, в том числе И. Лейдермана и Ю. Борева, нуждаются, безусловно, в уточнении и доработке. Связано это с тем, что история отечественной литературы

XX века только формируется. Отмеченные выше подходы дают в то же время богатый материал для размышлений и анализа. И они в качестве вариантов должны быть привлечены при исследовании и классификации различных национальных литератур России. Связано это с тем, что отечественная многонациональная литература, которая опирается на единство исторической судьбы, общественного бытия, духовного сознания и художественных поисков, и сегодня представляет собой феноменальное и ни с чем не сравнимое эстетическое явление...

В плане сказанного важной проблемой является включение в общую картину отечественной культуры так называемых новописьменных литератур, без чего история искусства слова может оказаться незавершенной. Имеется в виду систематизация и структурно-типологическая классификация, скажем, адыгских литератур в новых условиях и на новом этапе развития литературной науки.

Если опереться на складывающиеся в последнее время традиции периодизации, учесть накопленный ранее в литературоведении опыт, складывается следующая картина градации новописьменных литератур. Хронологические рамки литературной эпохи в данном случае открываются началом 20-х гг. Связано это с тем, что национальная письменная литература берет свое начало именно с этого времени. Потому **первый этап датируется с начала 20-х – до середины 30-х гг.** Он характеризуется эстетической полифонией, становлением социалистического реализма, формированием литературы исторического перелома.

Второй – середина 30-х гг. – середина 50-х гг. Период, с одной стороны, отмечен господством социалистического реализма с его нормативными требованиями, с другой – развитием литературы, не вписывающейся в каноны нового метода. Особое место в развитии искусства занимает литература периода войны, которая способствовала формированию новых ху-

дожественных форм и стилей.

Третий этап – середина 50-х – середина 80-х гг. Особенности литературы в это время определяются кризисом социалистического реализма, поисками новой концепции личности, разных эстетических подходов в творчестве и обновлением реализма.

Четвертый этап – середина 80-х – 2000-е гг.,- для которого свойственны духовный кризис, конец социалистического реализма, эстетический плюрализм, многообразие течений, стилей, художественных подходов.

Исследование отдельных на-

циональных литератур и отечественного искусства XX века как идейно-художественной общности, сформированной ими на протяжении ряда десятилетий и продолжающей свое развитие в сложных условиях нового века, невозможно, таким образом, без концептуального подхода, опирающегося на системный анализ художественного процесса. Найти необходимые ориентиры научной периодизации, которая представляет полную картину литературного процесса со своим началом, циклами развития, сложной эволюцией, закономерностями формирования жанров и стилей.

Примечания:

1. См.: Суровцев Ю.В. Советская литература. Краткая литературная энциклопедия. Т. 6. М.: Сов. энциклопедия, 1971. С. 996-1025.
2. Хайруллин Р.З. Литература народов России. М.: Дрофа, 2009. 299 с.
3. Чамокоев Т.Н. О преемственности и новаторстве в системе адыгской новописьменной прозы // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Филология и искусствоведение. Майкоп, 2011. Вып. 4 (90). С. 69-73.
4. Русская литература XX века: в 2 т. / под ред. Л.П. Кременцова. Т. 1. 1920-1930-е годы. М.: АКАДЕМА, 2003. 496 с.
5. См.: Лейдерман Н.Л. О периодизации русской литературы XX века / Н.Л. Лейдерман // Русская литература XX века: проблемы изучения и обучения: материалы XIII Всерос. научн.-практ. конф. / Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург: [б. и.], 2006.
6. См. об этом: *Astetische Erfahrung und das Wesen der Kunst* / Red. H. Holzhey, J.-P. Luyvrat. Bern: Stuttgart, 1984. S. 110-170.
7. Боров Ю. Социалистический реализм: социально активная личность включена в творение истории насильственными средствами // Теория литературы. Т. IV. Литературный процесс. М.: ИМЛРИ РАН: Наследие, 2001.

References:

1. See: Surovtsev Yu.V. The Soviet literature. The brief literary encyclopedia. V. 6. M.: Sov. Encyclopedia, 1971. P. 996-1025.
2. Khayrullin R.Z. Literature of the folks of Russia. M.: Drofa, 2009. 299 pp.
3. Chamokov T.N. On the continuity and innovation in the system of the Adyghe new prose // The Bulletin of the Adyghe State University. Series «Philology and the Arts». Maikop, 2011. Issue 4 (90). P. 69-73.
4. Russian literature of the XX century: in 2 v. / ed. by L.P. Kremontsova. V. 1. 1920-1930. M.: ACADEMA, 2003. 496 pp.
5. See: Leiderman N.L. On the periodization of the Russian literature of the XX century / N.L. Leyderman // The Russian literature of the XX century: studying and teaching problems: materials of the XIII All-Russia scient. and pract. conf. / The Ural State

Teachers' Training University. Yekaterinburg: [b.i.]. 2006 .

6. See about it in: *Asthetische Erfahrung und das Wesen der Kunst* / Red. H. Holzhey, J. - P. Loyvrat. Bern: Stuttgart, 1984. S. 110-170.
7. Borev Yu. Socialist realism: socially active personality is involved in the creation of history by force // *The Theory of Literature*. Vol. IV. A literary process. M.: IMLRI of the RAS: Nasledie, 2001.