

---

**УДК 81'1:37.013.2**

**ББК 81.0**

**С 32**

**Сергеева О.В.**

*Преподаватель кафедры иностранных языков в профессиональной сфере, соискатель кафедры связей с общественностью Кубанского государственного университета; e-mail: ov23@inbox.ru*

## **Языковая личность педагога в статике и динамике**

*(Рецензирована)*

### **Аннотация:**

Исследуется специфика толерантности в динамическом аспекте языковой личности педагога. Отмечается, что толерантность занимает видное место как в лучших традициях педагогической коммуникации. Именно лингвопрагматическая специфика наполняет эту доминанту ЯЛП смыслом, позволяющим достичь педагогического успеха.

### **Ключевые слова:**

Языковая личность педагога, статика, дискурс, коммуникация.

**Sergeyeva O.V.**

*Lecturer of Department of Foreign Languages in the Professional Sphere, Applicant for Candidate's degree of Public Relations Department, Kuban State University; e-mail: ov23@inbox.ru*

## **The language identity of the teacher in a statics and dynamics**

### **Abstract:**

The paper discusses specifics of tolerance in the dynamic aspect of the language identity of the teacher. Tolerance ranks high as in the best traditions of pedagogical communication. Lin-gual-pragmatic specifics fills this dominant of language identity of the teacher with the sense, allowing achievement of pedagogical success.

### **Keywords:**

Language identity of the teacher, statics, discourse, communication.

Основы статики и динамики многогранны, что соответствует тенденциям лингвоперсонологии как науки о языковой личности. Уместна их характеристика в такой последовательности: лингвопрагматические аспекты статики и динамики, лингвопрагматические детерминанты, лингвопрагматическая специфика. В этой последовательности выдерживается вектор от более широкого, общего - к более конкретному: от аспекта вообще - к детерминанте как определяющему аспек-

ту, одному из его видов. А затем данные достаточно общие характеристики становятся основанием для анализа специфики.

Уточним основания характеристики, учитывая, что в персонологии необходима опора на концепт, понимаемый, на основе положений З.Р.Хачмафовой, как «оперативная единица информации в ментальном лексиконе, в долговременной памяти, с помощью и на базе этих единиц люди организуют и хранят знания о мире и человеке» [1: 419].

---

Профессионально ориентированная языковая личность, в том числе языковая личность педагога (ЯЛП), определяется в соответствующей профессиональной сфере коммуникации, хотя и не ограничивается ею. Такая особенность обусловлена общими принципами соотношенности социума и языка [2]. При этом учитываем обобщение Х.З.Багирова и З.У.Блягоза о том, «вербальное средство коммуникации – основа существования любого общества» [3: 161]. Полагаем, что это общее положение конкретно раскрывается в профессиональной сфере. Лингвопрагматические характеристики исследуемой сферы с необходимостью выявляются у ЯЛП. Они членят исследуемое пространство на определенные грани, аспектизуют его, потому могут именоваться аспектами. Соответственно три наименования: «аспект», «признак», «классификационный признак» используются как близкие по смыслу (идеографические синонимы; это позволяет избежать и неоправданных словесных повторов).

Из аспектов педагогической коммуникации, педагогического дискурса для исследуемого материала значимы четыре: статусное соотношение, характер личностного «голоса», вид персоналогического (дискурсивного) пространства, наличие-отсутствие прагматического осложнения. Отметим некоторую условность наименований: так, статус понимается именно лингвопрагматически, не копирует полностью социальных характеристик, хотя с ними коррелирует. Аспекты могут дифференцировать материал, поэтому они выступают как классификационные признаки в предлагаемой рабочей классификации.

По первому признаку – аспекту статусного соотношения – выделяются два основных вида взаимодействия между ЯЛ: статусно уподобленные и статусно дифференцированные. К первому виду принадлежит отношение П-П, т.е. педагог - педагог.

Второй вид отношений, статусно дифференцированный, в свою очередь, делится на два подвида. Первый подвид – П-О, т.е. педагог-обучаемый. Вторым подвидом – П-Д, куда относится взаимодействие между ЯЛП и любыми другими ЯЛ, кроме педагогов и обучаемых. Отметим, что каждое отношение способно осложняться: например, на первый вид, П-П, могут наслаиваться отношения «начальник-подчиненный», на второй подвид второго вида, П-О, – «родитель-ребенок».

По второму аспекту, характеру личностного «голоса», материал классифицируется также на два основных вида: «голос» исходный и «голос» посреднический. В первом случае ЯЛП выступает со своими собственными репликами, адресованными непосредственно собеседнику (собеседникам). Коммуникация между ними самодостаточна. Вторым видом материала носит иной характер и дифференцируется на два подвида. В первом подвиде определяется один вектор посредничества: ЯЛП воспроизводит чей-либо иной «голос», цитирует кого-либо, вплетая цитату в свой дискурс и формируя своеобразный гипертекст. Во втором подвиде ЯЛП через непосредственного собеседника обращается не к нему, а к кому-либо третьему, обычно подчеркивая просьбу, требование передать информацию «чересступенчато», опосредованно. В обоих подвидах это посредничество ярко служит своеобразным задачам педагогической коммуникации и заметно отличается от более элементарного, исходного «голоса» ЯЛП.

По третьему признаку, виду персоналогического (дискурсивного) пространства, разграничиваются опять-таки две основных сферы, условно именуемых первичная и конструируемая (воссоздаваемая). К первой принадлежат только записи непосредственной коммуникации вполне конкретной ЯЛП из наблюдаемой нами школы, а также документированные эпизоды, приводимые по дискурсам воспомина-

ний, массовой коммуникации. Ко второй, воссоздаваемой, сфере относятся фрагменты коммуникации ЯЛП из художественных произведений. Подчеркнем, что такое объединение разноплановых дискурсов в исследуемом пространстве соответствует традициям анализа ЯЛ, потому что обеспечивает значительную системность, охват различных совместимых, взаимодействующих проявлений ЯЛ.

Наконец, и четвертый аспект «наличие-отсутствие прагматического осложнения» позволяет увидеть две разновидности коммуникации ЯЛП: неосложненную и осложненную. В первой, неосложненной разновидности коммуникации ЯЛП реализует определенную, обособленно выявляемую лингвопрагматическую установку, детерминанту. Во второй разновидности на ту или иную основную установку наслаивается дополнительный оттенок: оценка, усиление контакта, фатика и др.

Покажем действие выявленных признаков, а также их взаимодействие на контексте из ранее следующего дискурса: Лонская А. На черной-черной улице стоит черная-черная школа // Рус.репортер. 2012.№ 1-2.С.78-85.

— *Нельзя кричать с места. надо тянуть руку. (...)*

*Педагог видит во мне /журналистке. – О.С./ ревидора. Она берет несколько тетрадок и идет хвалиться. В них – идеально ровно написанный русский алфавит.*

*-Это хорошо? – спрашивает девочка, у которой забрали тетрадку.*

*-Хорошо, хорошо, ты умница, - успокаивает ее учительница.*

*...-Я спрашиваю у одного отца: «Ваша жена ведь не работает, почему в школу не приходит?» А он отвечает: «Она у меня такая красивая, я ее не могу одну на улицу выпустить», - вздыхает директор. О школе мамы мигрантов если и узнают, то друг от дружки. Поэтому более действенный метод рекламы обра-*

*зования – пойти к директорам рынков с просьбой оповестить отцов».*

В этом показательном фрагменте ЯЛП представлена разнообразно и проявляется во всех четырех выделенных аспектах, причем они оказываются взаимосвязанными. По первому признаку, статусному соотношению, ЯЛП проявляется в отношениях П-О, П-Д.

Причем второй признак, характер «голоса», служит расширению первого аспекта. Одна из ЯЛП, директор школы (о которой сказано, что она имеет богатый опыт, а раньше преподавала математику на английском в разных зарубежных странах), явлена и посредническим «голосом», обоими его подвидами: она воспроизводит журналистке речь своего недавнего собеседника, отца одного из учеников, а кроме того, представлена передачей информации для родителей через директора рынка.

Так динамично подчеркнут широкий круг коммуникации, системно необходимый для данной ЯЛП.

По третьему признаку, виду дискурсивного пространства, фрагмент относится к первичной сфере: ЯЛП коммуницируют в реальной школе № 1076 г. Москвы, весь дискурс документирован.

Четвертый аспект, наличие-отсутствие осложнения, демонстрирует обе теоретически возможные разновидности. Неосложненная коммуникация, характерная для ЯЛП, представлена в стандартном двуединстве «запрет-рекомендация»: «Нельзя кричать с места. Надо тянуть руку». Осложненная коммуникация проявляется, например, в единстве «похвала-успокаивание» в соотношении П-О: «-Это хорошо? – спрашивает девочка, у которой забрали тетрадку.

*-Хорошо, хорошо, ты умница, - успокаивает ее учительница.*

Прагматическое обогащение речи педагога необходимо постольку, поскольку дошкольница не просто ждет оценки, а обеспокоена непривычными для нее дей-

---

ствиями окружающих.

Выбранный фрагмент представляет характерную картину, где как статика, так и динамика отчетливо и специфично выделяются – и при этом органично взаимодействуют. Причем эта органичность определяется спецификой ЯЛП.

Нельзя полагать, что абсолютно всё в этом фрагменте динамично (что было бы возможно, например, в журналистском репортаже, в художественных текстах некоторых эстетических направлений). К статике относится стереотип «Нельзя кричать с места. Надо тянуть руку». В нем нет ничего динамичного, но этот статический

стандарт прагматически необходим и эффективен в данной ситуации.

В то же время вполне очевидны лингвистические средства передачи динамики: они относятся к различным сферам, Такова сфера традиционной оценки «хорошо», которая в данном случае появляется в необычном окружении, призвана живо снять неожиданно возникшее напряжение. Динамична во фрагменте и сфера контекстной семантики.

Средства статики и динамики с неизбежностью притягиваются друг к другу, создавая достоверную картину раскрытия ЯЛП и педагогической коммуникации в целом.

#### **Примечания:**

1. Хачмафова З.Р., Чеботарь А.А. Объективация концепта «мужчина» в современном женском журнальном дискурсе (на материале русского и немецкого языков) // Кросс-культурное пространство литературной и массовой коммуникации. Майкоп: Изд-во АГУ, 2012. С. 419-423.
2. Fairclough N. *Analysing Discourse. Textual Analysis for Social Research*. L.: Routledge, 2003. 172. p.
3. Багировков Х.З., Блягоз З.У. К вопросу о понятиях «родной язык» и «неродной язык» // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Филология и искусствоведение. 2012. Вып. 2. С. 161-165.

#### **References:**

1. Khachmafova Z.R., Chebotar A.A. Objectification of the concept «man» in the modern female magazine discourse (based on the material of the Russian and German languages) // *The cross-cultural space of literary and mass communication*. Maikop: AGU publishing house, 2012. P. 419-423.
2. Fairclough N. *Analysing Discourse. Textual Analysis for Social Research*. L.: Routledge, 2003. 172 pp.
3. Bagirokova Kh.Z., Blyagoz Z.U. On the problem of concepts «native language» and «non-native language» // *The Bulletin of the Adyghe State University. Series «Philology and the Arts»*. 2012. Issue 2. P. 161-165.