
УДК 331
ББК 65.240
В 22

В.В. Ваховский

Кандидат экономических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления Ульяновского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Ульяновск. Тел.: (915) 033 04 79, e-mail: vahovskiy.v@mail.ru

**К вопросу о становлении профессионального образования
как фактора развития конкурентоспособности
трудовых ресурсов
(Рецензирована)**

Аннотация. В данной статье представлено общее понимание конкурентоспособности трудовых ресурсов, а также раскрывается значимость развития профессионального образования — одного из факторов развития конкурентоспособности; кроме того, определено общее состояние образования в Российской Федерации, указаны слабые и сильные стороны; предложены перспективные направления повышения конкурентоспособности трудовых ресурсов.

Ключевые слова: конкурентоспособность трудовых ресурсов, человеческий капитал, факторы конкурентоспособности трудовых ресурсов, образование, пригодность к трудоустройству.

V.V. Vakhovsky

Candidate of Economics, Professor of State Municipal Management Department, Ulyanovsk Branch of Russian Academy of National Economy and Public Service at President of the Russian Federation. Ulyanovsk. Ph.: (915) 033 04 79, e-mail: vahovskiy.v@mail.ru

**On importance of professional education
as a factor of development
of manpower competitiveness**

Abstract. This paper gives the general understanding of manpower competitiveness, as well as shows the importance of professional education as one of the factors of the development of competitiveness. In addition, the general state of education in the Russian Federation is defined and its weak and strong points are indicated. Promising directions of increase of manpower competitiveness are proposed.

Keywords: manpower competitiveness, a human capital, factors of manpower competitiveness, education, suitability to employment.

Конкурентоспособность субъекта экономической деятельности на рынке труда проявляется в результате конкуренции особого вида товара — рабочей силы, обладающей определенной стоимостью и конкретными качественными характеристиками.

Конкурентоспособность работника означает его выгодные отличия от других работников по степени и по затратам удовлетворения потребностей в

труде на том или ином уровне (предприятие, отрасль, регион). В этом случае конкурентоспособность той или иной совокупности работников на рынке труда определяет меру удовлетворения рыночной потребности в труде.

Осуществление модернизации экономики страны без решения «кадрового вопроса» делает невозможным обеспечение высококвалифицированными работниками модернизируемых пред-

приятый, воспроизводство высокопрофессиональных специалистов и талантливых ученых для функционирования инновационной экономики. В данном случае особую актуальность приобретает всестороннее развитие конкурентоспособности работников на рынке труда как ключевого направления в становлении человеческого капитала.

Вследствие того, что модернизация экономики будет приводить к созданию новых рабочих мест, потребуются высокопрофессиональные специально обученные и подготовленные кадры для каждой отрасли народного хозяйства. В этой связи на передний план выдвигается проблема их распределения в соответствии со спросом и предложением, а, следовательно, создание цивилизованного рынка труда. Важным условием здесь выступает развитие человеческого капитала и формирование новых конкурентоспособных трудовых ресурсов.

В рамках любой национальной экономики развитие человеческого капитала и формирование конкурентоспособных трудовых ресурсов определяется наличием целого ряда условий и факторов. К их числу следует отнести следующие:

- наличие спроса со стороны экономики;
- способность государства обеспечить формирование человеческого капитала;
- готовность и заинтересованность людей участвовать в качественно обновляемых производственных процессах.

При этом исходной предпосылкой формирования конкурентоспособных трудовых ресурсов является достигнутый уровень и устойчивые темпы развития национальной экономики.

Стратегия осуществления модернизации экономики базируется на технологическом обновлении общественного производства и направлена на достижение технологической конкурентоспособности страны, которая означает наличие совокупности современных знаний, технологических, финансовых организационно-управленческих и трудовых ресурсов.

Важным условием выступает здесь и уровень развития национальной обра-

зовательной системы, и ее способность обеспечить высокое качество получаемого гражданами всех видов образования, поскольку основу конкурентоспособности трудовых ресурсов определяет уровень общеобразовательной, профессиональной подготовки, а также культуры человека. В законе РФ «Об образовании» от 10.07.1992 г. №3266 в ред. от 10.07.2012 г. (действующая редакция) под образованием понимается целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества, государства, сопровождающийся констатацией достижений гражданином (обучающимся) установленных государством образовательных уровней (образовательных цензов), поэтому национальную систему образования следует рассматривать с точки зрения ее готовности решать следующие приоритетные задачи.

1. Обеспечение высокого качества общего и профессионального образования в стране как основы для последующего достижения высокого уровня компетентности и становления интеллектуального и инновационного потенциала.

2. Создание организационно-экономических предпосылок для перехода во всех отраслях экономики к непрерывному профессиональному обучению работников.

3. Формирование у работников достаточной образовательной базы для их адаптации к быстро меняющимся экономическим, технологическим и социальным сдвигам в общественном производстве.

4. Придание трудовым ресурсам необходимой мобильности, возможной и вероятной смены профессий и приобретение новых профессиональных знаний и навыков, востребованных вновь создаваемыми производствами.

5. Обеспечение заинтересованности работника в производительном труде и повышении своей квалификации.

В Концепции модернизации российского образования определена ее основная цель — подготовка квалифицированного работника, соответствие его уровня и профессии, конкурентного на рынке труда, компетентного, ответственного, свободно владеющего своей профессией и

ориентирующегося в смежных областях деятельности, способного к эффективной работе на уровне мировых стандартов, готового к постоянному профессиональному росту, социальной и профессиональной мобильности; удовлетворение потребностей молодежи в получении соответствующего образования.

О значимости образования для населения можно судить по результатам оценок, полученных на основе данных Российского мониторинга экономики и здоровья населения. В период 1995–2010 гг. норма отдачи от образования колеблется в пределах 6–9%, т.е. увеличение продолжительности обучения на 1 год обеспечивало прирост заработка на 6–9%. По результатам обследования населения по проблемам обследования занятости населения, проводимого Росстатом, в период 2003–2009 гг. норма отдачи от образования колеблется в пределах 10–11% [1].

В настоящее время в России достигнут довольно высокий уровень образования населения. За последние полтора десятилетия в распределении численности занятых в экономике по уровню образования произошли существенные изменения. При позитивных в целом сдвигах в профессиональном образовании наблюдается некоторое падение образовательного уровня среди занятого населения.

За период 1995–2010 гг. доля работников, имеющих высшее профессиональное образование, в общей численности занятых в экономике увеличилась с 19,9% до 28,9%, доля работников с начальным профессиональным образованием повысилась соответственно с 11,0% до 19,7%. Одновременно доля работников со средним профессиональным образованием в общей численности снизилась с 33,2% до 27,1%. В рассматриваемом периоде наблюдалось снижение общего уровня образования населения, занятого в экономике страны. Удельный вес занятых работников со средним полным образованием и основным общим образованием сократился соответственно с 33,2% до 20,0% и с 12,0% до 4,0%. Наиболее тревожным при этом является снижение доли работников мужского пола со средним профессиональным образова-

нием и средним полным общим образованием в общей численности занятых в экономике.

Очевидно, что отсутствие профессионального образования у 24% всех занятых работников в экономике и снижение общеобразовательного уровня имеющихся трудовых ресурсов негативно сказывается на формировании их конкурентоспособности в борьбе за новые рабочие места на рынке труда.

Необходимо отметить, что не все специалисты с профессиональным образованием оказываются конкурентоспособными на рынке труда. Нельзя считать приемлемым сложившееся соотношение специалистов с разным уровнем подготовки. На 10000 населения в нашей стране всеми формами высшего образования охвачено 512 человек, средним — 168 человек и начальным соответственно 99 человек [2]. Это дает основание говорить о нерациональной структуре трудовых ресурсов. По данным МОТ, в России наблюдается неоправданно низкая норма отдачи профессионального образования, особенно ее высших ступеней.

О нерациональном соотношении специалистов высшего и среднего уровня в России можно судить по следующим цифрам: в 2009г. это соотношение составляло 1,2: 1 (по сравнению с соотношением 0,7:1 в Германии, 0,8:1 — в США и 0,9:1 — во Франции и Великобритании) [3].

Состояние профессионального образования в России не способствует созданию в полной мере предпосылок для формирования конкурентоспособной рабочей силы. Это касается не столько масштабов охваченного им населения, сколько качества получаемого образования и структуры выпускаемых специалистов.

Система начального и среднего профессионального образования не стала исходной образовательной базой для формирования конкурентных преимуществ у молодых рабочих из-за недостаточности уровня профессиональной подготовки в данных образовательных учреждениях, несоответствия их образовательных программ требованиям работодателей.

Национальной образовательной системе на нынешнем этапе предстоит решение сложных задач. Достижение значительного и устойчивого экономического роста в стране возможно только при существенном увеличении прямых инвестиций в производство и в образование, при создании и функционировании систем опережающей подготовки специалистов в системе высшего, среднего и начального профессионального образования. Качественный прорыв в таких отраслях экономики, как машиностроение, электроника, приборостроение и ряд других, требует баз современных фундаментальных и прикладных знаний в инженерной сфере.

Для инновационной экономики актуальной становится потребность в приоритетном и постоянно дополняемом уровне образования. Речь идет о таком виде образования, который соотносится с определениями профессий в Международном стандартном классификаторе занятости и профессий (ISCO) [4]. Данный подход используется и МОТ, которая для профессионального образования используется термин (*employability*), под которым понимается пригодность к трудоустройству. Профессиональное образование означает получение профессиональной специальности в соответствии с принятыми национальными квалификациями.

Динамично развивающаяся экономика предъявляет спрос на 40 тыс. профессий. При этом ежегодно возникает свыше 500 новых профессий и еще больше отмирает [5]. Важность использования работника в соответствии с полученной им специальностью обусловлена тем, что производительность труда работника, который по своим качественным характеристикам соответствует своей специальности на рабочем месте, в среднем на 20% выше, чем у тех, кто этого не имеет.

Получение профессионального образования и непрерывное обучение как обязательное условие карьерного роста и успехов в производственной деятельности должны осознаваться как ценность и предпосылка устойчивого роста оплаты труда. Конкурентные преиму-

щества работника правомерно рассматривать как потенциал, которым обладает субъект рынка труда и который реализуется в результате предпочтения работодателя одного работника многим другим.

Наблюдается недооценка значимости вложений в человеческий капитал и недостаточные их объемы. В настоящее время затраты на образование в нашей стране недостаточны с учетом задач осуществления модернизации экономики. За пять лет (2004–2009гг.) доля расходов консолидированного бюджета страны на образование в ВВП (с учетом роста) составляет более 4% [6].

Международной комиссией по образованию рекомендована средняя доля расходов на образование в размере 6% ВВП. Такой уровень финансирования достигнут только в ряде промышленно развитых стран [7].

В российской экономике такие вложения меньше, чем в промышленно развитых странах, от 3 до 10 раз. Расходы на образование одного учащегося на уровне средней школы в 2007г. в России были в четыре раза меньше, чем в США, а на уровне высшего образования — в пять раз [8].

В нашей стране существенным тормозом повышения конкурентных позиций работников на рынке труда выступает несоответствие их профессионального образования и подготовки требованиям работодателей, нынешнее неудовлетворительное состояние системы переподготовки и повышения квалификации работников непосредственно на предприятиях, а также недостаточное развитие системы непрерывного профессионального образования. Главная причина этого — недостаточность финансирования частным сектором этих целей. Согласно обследованию, доля предприятий, направляющих своих работников на обучение с отрывом от производства, составляла в 2008 г. 49,8% от общего числа обследованных предприятий, в 2009 г. — соответственно 68,7%. Доля предприятий, обучавших у себя работников, снизилась в эти годы с 34,5% до 27,3% [9]. По уровню расходов на повышение квалификации и переподготовки пер-

сонала Россия находится на 91 месте в мире [5].

Современные условия требуют существенного увеличения финансирования переподготовки и повышения квалификации. Для нормального воспроизводства рабочей силы и «подтягивания» работников до нужного уровня работодатель должен тратить не менее 1%, а чтобы развиваться — 1,5% от фонда оплаты труда.

В обрабатывающей промышленности обучение и переподготовку ежегодно проходят только 8% квалифицированных рабочих и менее 2% — неквалифицированных рабочих. При этом такое обучение продолжалось не более 2,5–3,0 недель.

Формирование современных знаний связано с развитием научных исследований и разработок и ростом расходов на эти цели. В России в первое пореформенное десятилетие существенно сократились расходы на НИОКР до уровня менее 1% от ВВП. Такой уровень финансирования НИОКР представлялся опасным с точки зрения технологической безопасности страны. Согласно имеющимся оценкам, по совокупным расходам на эти цели, включая государственные расходы (за вычетом расходов на военные НИОКР), частные расходы и доступность венчурного капитала, наша страна в начале нового века занимала последние места среди 59 стран [10].

Несмотря на слабую финансовую поддержку образовательной и научной сферы на современном этапе, сформированный в нашей стране в прежний период образовательный потенциал населения не потерял своей значимости. Можно с достаточной степенью уверенности утверждать, что система отечественного образования позволяет осуществлять устойчивый процесс становления конкурентоспособных работников. В качестве доказательства этого следует привести мнение Директора в России PricewaterhouseCoopers П. Герепдаша, считающего, что высшее образование в нашей стране имеет хорошие традиции и существенно влияет на формирование рабочей силы и рынка труда.

Представляет интерес и другая сравнительная оценка трудовых ресурсов России. По результатам экспертных рейтинговых оценок 59 стран мира, включая промышленно развитые страны и страны с переходной экономикой, России отводится по общему уровню подготовки трудовых ресурсов 25 место, по уровню подготовки в системе начального и среднего профессионального образования — 22 место, по математической подготовке — 26 место, по уровню школьного образования среднего рабочего — 38 место, а по уровню подготовки персонала на рабочем месте — 51 место.

Все вышесказанное дает основание считать, что Россия обладает достаточно высоким образовательным потенциалом человеческих ресурсов.

Повышения конкурентоспособности трудовых ресурсов можно достичь в сжатые сроки за счет коренного улучшения системы переподготовки в сфере производственной деятельности. Это касается как охвата работников переподготовкой, так и ее периодичности.

Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что на современном этапе создание предпосылок для формирования конкурентоспособных трудовых ресурсов связано с необходимостью развития непрерывного профессионального обучения в системе профессионального образования и на рабочем месте в целях повышения каждым работником уровня своих знаний и мастерства, соответствующих современным требованиям, ключевым из которых является переход к такой опережающей подготовке кадров, которая бы определялась перспективными структурными сдвигами в экономике и темпами развития ее быстро растущих сегментов.

Правомерно говорить о недооценке работодателями важности повышения квалификации своих работников и ее преимуществ. За счет обучения своих работников работодатель может ограничить мобильность кадров и получить отдачу от инвестиций в обучение в виде прироста производительности труда.

Примечания:

1. Капелюшников Р.И. Спрос и предложение высококвалифицированной рабочей силы в России: кто бежал быстрее? М., 2011. 67 с. (Препринт: WP3 /2011/09/ Сер/ WP3 Проблемы рынка труда).
2. Самраилова Е.К. Современное состояние деятельности профсоюзов на рынке труда и проблемы молодежи // Труд и социальные отношения. 2010. №9. 155 с.
3. Чиждова Л.С., Садовая Е.С., Кузьмин В.В. Инновационная экономика: занятость, трудовая мотивация, эффективность труда. М.: Экономика, 2011. 430 с.
4. Тонконг В.В., Самраилова Е.К. Система профессионального образования: опыт Франции, Великобритании и США // Труд и социальные отношения. 2012. №2. 160с.
5. Антосенков Е.Г. Профориентация и эффективность экономики // Труд и социальные отношения. 2011. №4. С 11.
6. Сегодня и завтра профессионального образования в России: круглый стол // Труд и социальные отношения. 2011. №3. С. 3.
7. Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса: учеб. пособие / под ред. В.П. Колесова. М.: Права человека, 2008. С. 319.
8. Ильинский И.В. Конкурентоспособность человеческого капитала России: проблемы, перспективы. СПб.: Изд-во СПГУТД, 2011. С. 133.
9. Российский работник: образование, профессия, квалификация / Т.А. Билян, Н.Т. Вишневецкая, В.Е. Гимпельсон [и др.]. М.: Высшая школа экономики, 2011. С. 435.
10. Трофимова И.Н. Технологические и трудовые ресурсы конкурентоспособности России: состояние и перспективы // Вопросы статистики. 2009. №9. С. 34 35.

References:

1. Antosenkov E.G. Career guidance and efficiency of economy /Work and Social Relations. 2011. No. 4. P. 11.
2. Anisimov G.V. Reproduction of personnel potential of science, education and innovative sphere / Russia: tendencies and development prospects. Year-book of INION. Iss. 6. Part 1. M. 2011. P. 483.
3. Bezdenezhnykh T.I. Competitiveness of labor: research methodology. / S-Peterb. State Service and Economy University. SPb. 2009 . P. 92.
4. Dobrynin A.I., Dyatlov S.A., Tsyrenova E.D. The human capital in transitive economy: formation, assessment, efficiency of use. SPb.: Nauka, 1999. P. 109.
5. Ilyinsky I.V. Competitiveness of the human capital of Russia: problems, prospects of SPb. FGBOU VPO «SPGUTD». 2011. P. 133.
6. Kapelyushnikov R.I. Supply and demand of highly skilled labor in Russia: who ran the fast? / National Research University — the Higher School of Economy. (Pre-print: WP3/2011/09/Sulfurs / WP3 of the Problems of a labor market). M. 2011. 67 pp.
7. Russian worker: education, profession and qualification /Bilyan T.A., Vishnevskaya N.T., Gimpelson V.E. etc. / Eds.: Gimpelson V.E., Kapelyushnikov R.I. Sci.-Research University — the Higher School of Economy. M.: Publishing House the Higher School of Economy. 2011. P.435.
8. Samrailova E.K. Current state of activity of labor unions on a labor market and problems of the youth /Work and the Social Relations.2010. No. 9. 155 pp.
9. Today and tomorrow of professional education in Russia. Round Table / Work and Social Relations. 2011. No. 3. P. 3.
10. Tonkong V.V., Samrailova E.K. System of professional education: experience of France, Great Britain and USA / Work and Social Relations. 2012. No. 2. 160 pp.
11. Trofimova I.N. Technological and manpower of competitiveness of Russia: condition and prospects / Questions of Statistics. 2009. No. 9. P. 34 35.
12. Human development: new measurement of social and economic progress. Teaching Manual. Ed. V.P. Kolesov. 2nd add. and remade. M.: Human Rights. 2008. P. 319.
13. Chizhova L.S. Innovative economy: employment, labor motivation, work efficiency / Chizhova L.S., Sadovaya E.S. Kuzmin V.V., etc. Ed. Chizhova L.S. Institute of Macroeconomic Researches. M.: Economy, 2011. 430 pp.