
УДК 33:37
ББК 65.497.4
Г 51

О.Г. Гисина

Соискатель кафедры экономики и управления Адыгейского государственного университета, преподаватель кафедры экономики и управления Новороссийского филиала Московского гуманитарно-экономического института, г. Новороссийск. Тел.: (918) 996 18 13, e-mail: oricca@mail.ru

**Реализация комплексного подхода
к оценке конкурентоспособности вуза и его продуктов
(Рецензирована)**

Аннотация. В статье анализируются факторы конкурентоспособности вуза и их взаимосвязь с другими качественными и количественными параметрами характеристики деятельности вуза. Определяются важнейшие факторы выбора параметров оценки деятельности, предлагается модель оценки конкурентоспособности субъекта рынка образовательных услуг.

Ключевые слова: конкурентоспособность, факторы конкурентоспособности, составляющие оценки конкурентоспособности, модель оценки конкурентоспособности.

O.G. Gisina

Applicant for Candidate's degree of Economy and Management Department of Adyge State University, Lecturer of Economy and Management Department, Novorossiysk Branch of Moscow Economic-Humanities Institute. Novorossiysk. Ph: (918) 996 18 13, e-mail: oricca@mail.ru

**Realization of complex approach
in estimation of competitiveness of higher
education institution and its products**

Abstract. An analysis is made of factors of higher education institution competitiveness and their relation to other qualitative and quantitative parameters of institution activity. The author defines the most important factors of parameter choice for activity estimation and proposes a model of competitiveness estimation for a subject of education market.

Keywords: competitiveness, factors of competitiveness, components of competitiveness estimation, model of competitiveness estimation.

Деятельность экономических субъектов, функционирующих в образовательной сфере, представляет собой процесс оказания образовательных услуг, которые, в частности, Д. Шевченко определяет как «процесс получения определенного набора знаний и практических способов их применения, способных удовлетворить потребность личности в своем профессиональном статусе и росте» [1]. Отметим, что данное определение характеризует услугу с точки зрения ее получателя. С позиции вуза, оказывающего данную услугу, ее сущность будет состоять в предо-

ставлении указанного набора знаний и способов их применения.

При этом любые недостатки и преимущества вузов на рынке образовательных услуг выступают как конкурентные недостатки и преимущества, требующие применения оценочных критериев для определения степени их влияния на уровень конкурентоспособности конкретного вуза.

С точки зрения И.Б. Романовой, конкурентоспособность представляет собой свойство высшего учебного заведения, определяющее долю релевантного рынка образовательных услуг, принадлежа-

щих данному вузу, и возможность препятствовать перераспределению рынка в пользу других субъектов [2].

По мнению Р.А. Фатхутдинова, конкурентоспособность вуза представляет собой его способность [3]:

1) готовить специалистов, выдерживающих конкурентную борьбу на рынке труда;

2) разрабатывать конкурентоспособные новшества в этой области;

3) вести эффективную воспроизводственную политику во всех сферах своей деятельности.

И.Ф. Печеркина и И.Н. Шило трактуют конкурентоспособность высшего

учебного заведения как сравнительную характеристику, включающую в себя три компонента [4]:

— востребованность разных направлений высшего профессионального образования внутри вуза;

— востребованность одних и тех же направлений в разных вузах;

— сравнительную привлекательность самих вузов.

Взаимосвязь конкурентоспособности и других качественных и количественных параметров, отражающих успешность деятельности вуза на рынке образовательных услуг, иллюстрирует рисунок 1.

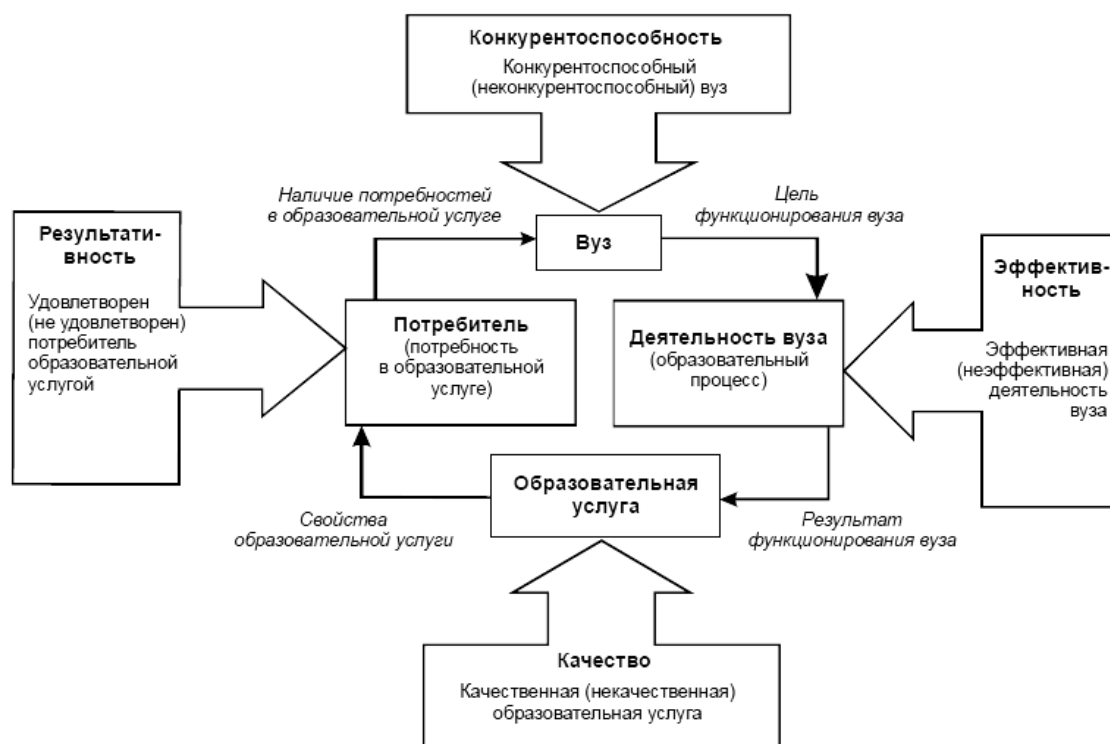


Рисунок 1. Взаимосвязь конкурентоспособности и других параметров, отражающих успешность деятельности вуза на рынке образовательных услуг [5]

Среди основных направлений обеспечения конкурентоспособности высшего учебного заведения в современных условиях становления «экономики знаний» специалисты отмечают следующие [6]:

— формирование имиджа вуза как высшего учебного заведения с мировым именем, подтвержденным международной сертификацией системы менеджмента качества;

— обеспечение интеграции образования, науки и производства, включая

сочетание в вузе процессов менеджмента инноваций с образовательным процессом;

— реализацию системы опережающего удовлетворения запросов как внешних потребителей (студентов, предприятий, партнеров и общества в целом), так и внутренних (сотрудников вуза);

— обеспечение системных гарантий приобретения знаний, умений, культуры и комплексной подготовки выпускника к самореализации в обществе;

— создание условий для эффективного корпоративного управления в системе менеджмента качества при подготовке специалистов;

— обеспечение внутренних гарантий качества образовательных услуг.

В этой связи отметим, что важнейшими факторами, определяющими выбор параметров для оценки конкурентоспособности вуза, являются субъект, объект и цели оценки. При этом формулирование цели оценки выступает в качестве отправной точки для получения корректных результатов исследования.

Ввиду многообразия как целей оценки, так и ее субъектов и объектов, можно констатировать, что корректно оценить такое многогранное явление, как конкурентоспособ-

ность высшего учебного заведения, представляется возможным лишь на основе комплексного подхода, позволяющего сформулировать систему критериев оценки, соответствующую поставленным задачам.

Отметим, что в настоящее время получили распространение методы оценки как конкурентоспособности самих вузов, так и конкурентоспособности его услуг и выпускников.

В отношении оценки конкурентоспособности вузов существует большое количество подходов, оперирующих самими разнообразными параметрами оценки. Например, И.П. Артюхов и его соавторы предлагают следующий набор показателей конкурентоспособности вуза (табл. 1).

Таблица 1

**Составляющие оценки конкурентоспособности
высших учебных заведений [7]**

Составляющие конкурентоспособности	Показатели конкурентоспособности
Финансово-экономическая	Коэффициент обеспеченности одного студента/ преподавателя денежными средствами, коэффициент рентабельности предпринимательской деятельности, соотношения внебюджетных и бюджетных источников финансирования.
Маркетинговая	Ценовая конкурентоспособность услуг, качество услуг, количество программ MBA, коэффициент эффективности рекламы.
Материально-техническая	Фондовооруженность труда; коэффициент годности основных средств; коэффициент обеспеченности и обновляемости учебно-лабораторной, инструментальной, библиотечной и спортивной баз; коэффициент информатизации; обеспеченность жилой площадью общежитий; наличие клинических баз, манекенов, симуляторов.
Кадровая	Уровень квалификации научно-педагогических кадров; продуктивность докторских и кандидатских спецсоветов; коэффициент интенсивности издания учебников и пособий; среднемесячная заработная плата персонала; коэффициент стабильности кадров; уровень трудовой дисциплины.
Конкурентоспособность выпускников	Процент дипломов с отличием, рекомендации в аспирантуру, процент заявок на трудоустройство молодых специалистов к общему выпуску, коэффициент трудоустроенных, представительство выпускников в политической, экономической, культурной элите региона, города, уровень владения иностранными языками и информационными технологиями, темпы карьерного роста выпускников.
Инновационность вуза	Многовариантность форм оказания образовательных услуг (по длительности обучения, формированию учебных планов и программ, формам и методам обучения); наличие современных форм контроля знаний; оригинальность программ обучения.

Проведенный в 2012 году мониторинг деятельности государственных образовательных учреждений в целях оценки эффективности их работы базировался на учете следующих групп показателей [8]:

1) образовательная деятельность: средний балл ЕГЭ студентов, принятых по его результатам на обучение по очной форме по программам подготовки бакалавров и специалистов за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации или с оплатой стоимости затрат на обучение физическими и юридическими лицами (средневзвешенное значение);

2) научно-исследовательская деятельность: объем НИОКР в расчете на одного НПП;

3) международная деятельность: удельный вес численности иностранных студентов, завершивших освоение ООП ВПО, в общем выпуске студентов;

4) финансово-экономическая деятельность: доходы вуза из всех источников в расчете на одного НПП;

5) инфраструктура: общая площадь учебно-лабораторных зданий, имеющих у вуза на праве собственности и закрепленных за вузом на праве оперативного управления, в расчете на одного студента.

Отметим, что понятия конкурентоспособности вуза и конкурентоспособности образовательной услуги имеют различное наполнение, так как будучи тесно взаимосвязанными, данные категории имеют принципиальные различия, выражающиеся в том, что конкурентоспособность образовательных услуг вуза рассматривается применительно к каждому виду оказываемых им услуг, а конкурентоспособность вуза охватывает всю номенклатуру предоставляемых образовательных услуг.

К факторам конкурентоспособности образовательной услуги относят: уровень подготовки по специальности, стоимость образовательной услуги, престижность (популярность) специальности, рекламу специальности, востребованность специалистов данного профиля на рынке труда и т.п. [9].

Т.В. Данилова подразделяет показатели конкурентоспособности образовательных услуг на следующие группы [10]:

1) потребительские показатели, отражающие принципиальную возможность реализации услуг на конкретном рынке;

2) экономические факторы, основным из которых является цена образовательной услуги, выражающая конкретную полезность образовательной услуги для конкретного потребителя на образовательном рынке;

3) организационные факторы, включающие такие параметры как доверие к вузу (имидж), доступность образовательной услуги, интенсивность рекламы, ценовые скидки,

Конкурентоспособность выпускника вуза трактуется как совокупность отличий по уровню качества и цене освоенных образовательных программ по сравнению с выпускниками других вузов, обеспечивающая при безусловном удовлетворении потребителей социального, корпоративного и индивидуального уровней преимущества на рынке профессиональных ресурсов [11].

По мнению Н.В. Фомина, основополагающими качествами, формирующими конкурентоспособность выпускника, являются профессиональная компетентность и мобильность; целеустремленность, настойчивость в достижении целей и преодолении препятствий; способность принимать ответственные решения; трудолюбие, ориентация на эффективность и качество; творческое отношение к делу, способность к инновационной деятельности; независимость и уверенность в себе; стремление быть информированным; системное видение проблемы; способность к риску; способность убеждать и устанавливать связи; способность к непрерывному профессиональному росту, саморазвитию и самосовершенствованию; разностороннее знание современной науки, техники и технологий; профессионально-нравственная активность и гражданственность [12].

Данные качества напрямую связаны с формированием системы компе-

тентностей учащегося, включающей в себя следующие элементы [13]:

— специальную и профессиональную компетентность в области преподаваемых дисциплин;

— методическую компетентность в области способов формирования знаний и умений;

— социально-психологическую компетентность в области процессов общения;

— дифференциально-психологическую компетентность в области мотивов, способностей, направлений учащихся;

— аутопсихологическую компетентность в области достоинства и недостатков собственной деятельности и личности.

При этом существует большое количество разнообразных методик оценки конкурентоспособности трех отмеченных категорий конкурентоспособности, имеющих непосредственное отношение к эффективности деятельности высшего учебного заведения. Однако практически всем существующим подходам присущи определенные недостатки, наиболее распространенными среди которых являются следующие [14]:

1) авторы большинства методик представляют набор показателей оценки конкурентоспособности вуза, а са-

мому процессу оценки конкурентоспособности уделяют незначительное внимание;

2) некоторые авторы рассчитывают показатель конкурентоспособности вуза как среднеарифметическое значение различных показателей, что приводит к неточным результатам, так как не все показатели имеют одинаковый вес;

3) многие авторы, адаптируя методики конкурентоспособности предприятия в целом под оценку конкурентоспособности вуза, не учитывают специфичность деятельности вуза, а также его продукта — образовательной услуги;

4) в некоторых методиках при расчёте интегрального показателя конкурентоспособности вуза, авторы используют либо большое количество показателей, нередко дублируя их, что усложняет анализ, либо упрощают оценку, предлагая использовать ограниченное количество показателей;

5) во многих методиках не определены субъекты оценки.

По нашему мнению, представляется целесообразным использование трехзвенной модели оценки конкурентоспособности субъекта рынка образовательных услуг, объединяющей оценочные параметры по трем названным уровням конкурентоспособности (рис. 2).



Рисунок 2. Трехзвенная модель оценки конкурентоспособности субъекта рынка образовательных услуг [15]

Оценка предложенных в модели позиций с помощью соответствующего набора количественных и качественных параметров позволит, по нашему мнению, дать комплексную оценку конкурентоспособности вуза с точки зрения

как объектов, так и субъектов оценки, а также одновременно учесть показатели конкурентоспособности как вуза в целом, так и продуктов его деятельности — услуг и выпускников.

Примечания:

1. Шевченко Д. Маркетинговые стратегии ценообразования в ВУЗе // Практический маркетинг. 2002. №6. С. 11.
2. Романова И.Б. Управление конкурентоспособностью высшего учебного заведения. Ульяновск: Средневолжский научный центр. 2005. С. 61.
3. Фатхутдинов Р.А. Управление конкурентоспособностью вуза // Высшее образование в России. 2006. №9. С. 37.
4. Печеркина И.Ф., Шило И.Н. Конкурентоспособность вуза: показатели и их оценка // Академический вестник. 2009. №4. С. 37.
5. Юданова А.Л. Роль системного анализа в оценке конкурентоспособности вуза // Аваль. 2006. №4. С. 170.
6. Магин В.А. Инновационность системы подготовки студентов по направлению «Физическая культура» как средство повышения их конкурентоспособности // Мир науки, культуры, образования. 2011. №6. С. 20.
7. Системный подход к оценке конкурентоспособности медицинских вузов в современных условиях / И.П. Артюхов, А.В. Шульмин, Е.А. Аверченко, В.В. Козлов // Сибирское медицинское обозрение. 2011. №1. С. 97.
8. Михалат Е.С. Оценка конкурентоспособности вузов в условиях глобализации социально-экономических процессов // Власть и управление на Востоке России. 2012. №4. С. 116.
9. Белоусова Е.В., Савченко И.И. Особенности оценки конкурентоспособности вуза на рынке образовательных услуг // Вестник ТГЭУ. 2006. №1. С. 12.
10. Данилова Т.В. Методика оценки конкурентоспособности вузов // Качество и конкурентоспособность в XXI веке: материалы V Всерос. науч.-практ. конф. Чебоксары: Изд-во Чувашского ун-та, 2006. С. 59.
11. Платонова Ю.Ю. Факторы обеспечения конкурентоспособности деятельности современного вуза // Ученые записки Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы. 2008. №1. С. 119.
12. Фомин Н.В. Теоретическая модель конкурентоспособного специалиста // Инновации в образовании. 2004. №3. С. 76.
13. Кузьмина Н.В. Акмеологическая теория повышения качества подготовки специалистов образования. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2001. С. 72.
14. Чепухалина Е.В., Жалыбина Е.В. Методика оценки конкурентоспособности регионального вуза // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. 2012. №1-2. С. 98.
15. Составлено автором.

References:

1. Shevchenko D. Marketing strategy of pricing in higher education institution // Practical Marketing. 2002, No. 6. P. 11.
2. Romanova I.B. Management of competitiveness of higher educational institution. Ulyanovsk: Srednevolzhsky Scientific Center. 2005. P. 61.
3. Fatkhutdinov R.A. Management of competitiveness of higher education institution // Higher Education in Russia. 2006, No. 9. P. 37.
4. Pecherkina I.F., Shilo I.N.: Competitiveness of higher education institution: indicators and their assessment // Academic Bull. 2009, No. 4. P. 37.
5. Yudanova A.L. Role of the system analysis in an assessment of competitiveness of higher education institution // Aval. 2006, No. 4. P. 170.
6. Magin V.A. Innovation of system of preparation of students in the Physical Culture as a means of increasing their competitiveness // The World of Science, Culture and Education. 2011, No. 6. P. 20.
7. Artyukhov I.P., Shulmin A.V., Averchenko E.A. Kozlov V.V. System approach to an assessment of competitiveness of medical institutes in modern conditions // The Siberian Medical Review. 2011, No. 1. P. 97.
8. Mikhalat E.S. Assessment of competitiveness of higher education institutions in the conditions of globalization of social — economic processes // The Power and Management in the East of Russia. 2012, No. 4. P. 116.
9. Belousova E.V., Savchenko I.I. Features of an assessment of competitiveness of higher education institution in the market of educational services // Bull. TGEU. 2006, No. 1. P. 12.

-
10. Danilova T.V. Technique of an assessment of competitiveness of higher education institutions // Quality and competitiveness in the 21st century: materials of the 5th Russian Sci. and Practical Conf. Cheboksary: Chuvash University Publishing House, 2006. P. 59.
 11. Platonova Yu.Yu. Factors of ensuring competitiveness of activity of modern higher education institution // Scientific Notes of St. Petersburg State Institute of Psychology and Social Work. 2008, No. 1. P. 119.
 12. Fomin N.V. Theoretical model of the competitive expert // Innovations in Education. 2004, No. 3. P. 76.
 13. Kuzmina N.V. Acmeological theory of quality improvement of training specialists in education. M.: Research Center for Quality Problems of Specialist Training, 2001. P. 72.
 14. Chepukhalina E.V., Zhalybina E.V. Technique of an assessment of competitiveness of regional higher education institution // Scientific Notes of Komsomolsk-on-Amur State Technical University. 2012, No. 1-2. P. 98.
 15. Compiled by the author.