

---

# ФИЛОСОФИЯ

УДК 111  
ББК 87.217  
Б 20

**Н.В. Баландина,**

*кандидат физико-математических наук, доцент, докторант Георгиевского технологического института филиала Северо-Кавказского федерального университета г. Георгиевск, тел.: 8-928-311-41-91, e-mail: natalya\_balandin@mail.ru*

## **Основы системной динамики воспроизводства социальности (Рецензирована)**

**Аннотация.** В статье представлено философское обоснование системной динамики воспроизводства социальности, рассмотрены основные аксиологические установки и закономерности формирования символического пространства функционирования общества.

**Ключевые слова:** социальность, взаимодействие людей, личность, бытие, общество.

**N. V. Balandina,**

*Candidate of Physics and Mathematics, Associate Professor, Doctoral Candidate of Georgiyevsky Institute of Technology, Branch of North Caucasus Federal University, Georgievsk, ph.: 8-928-311-41-91, e-mail: natalya\_balandin@mail.ru*

## **Bases of the system dynamics of socialityreproduction**

**Abstract.** The paper provides the philosophical justification of the system dynamics of sociality reproduction. The author examines the main axiological installations and laws of formation of symbolical space of society functioning.

**Keywords:** sociality, interaction of people, personality, life, society.

Истоки научного исследования социальности относятся к общим процессам трансформации имеющегося знания и разработки на этой основе новых представлений о взаимной обусловленности жизни людей, прежде всего — в совместной и индивидуальной деятельности. В философском исследовании системной динамики воспроизводства социальности, типичными являются следующие задачи:

— поиск и выявление социальных диспропорций в динамике производительной активности и потребительского потенциала общества;

— отбор элементов актуальной концепции познания и взаимодействия, в том числе — в сопоставлении меры

духовных благ и социальных услуг, в структуре потребления населения;

— обоснование выбора индикаторов социального благополучия компенсирующих, либо устраняющих диспропорции социального воспроизводства.

Динамика современного социально-философского знания предполагает обязательный учёт тенденций развития и воспроизводства социальности, характерных для нашего времени. Это, прежде всего:

— исторически обусловленная закономерность возрастания интереса к человеку, как главному предмету философии, инициатору науки и потребителю результатов научных исследований;

---

— расширение информационного компонента в динамике обоснования правильности выбранного пути развития, в динамике поиска и предложения перспективных стратегических ориентиров воспроизводства социальности;

— многоуровневая интенсификация глобальных проблем человечества, понимаемая как расширение их масштабов и возрастание обусловленных глобализацией затрат;

— научное обоснование экологических проблем, корреляция человечества как единого целого во взаимодействии с природой, ориентации на преодоление разногласий и созидательное развитие цивилизации;

— формализация элементов научного анализа в составе системы воспроизводства социальности;

— обоснование тотальности социального, как структурируемого и организуемого пространства социального познания и эксперимента [1].

Структурирование социальности ориентировано в следующей динамике:

— исследование феномена социальности;

— анализ особенностей структуры воспроизводства социальности;

— социальное взаимодействие в установках воспроизводства социальности;

— современные источники воспроизводства социальных структур.

В концепции системной динамики воспроизводства социальности, вариативность исторического выбора определяется, исходя из условий существования и развития социума, культурных традиций и ценностных ориентаций.

Идеи и практика социального контроля уверенно разрабатывались на самых ранних этапах обществознания. В трудах и в дошедших до нашего времени идеях мыслителей древности, аргументация социального контроля реализована, как многоуровневый и разнонаправленный процесс.

Социальный контроль предполагает наличие санкций, воспринимаемых большинством населения, как справедливые и применимые в преднамеренно согласованных условиях. В той или иной степе-

ни, на это указывают Конфуций (нормирование и контроль в этике социального поведения), Сократ (возрастающее значение этики и политики в развитии общества), Платон (общество и государство, как объективная потребность развития человечества), Аристотель (ориентация на приоритеты государства) [2].

Традиционный для различных видов и форм обществознания, перечень основных функций познания, при обращении к исследованию символического пространства общественного взаимодействия людей, приобретает некоторые дополнительные, предметно обусловленные характеристики. В том числе:

— избирательность мировоззренческой функции социального познания;

— доступность — для теоретической функции познания;

— критерии и границы достоверности — для методологической функции;

— управляемость, в составе макрокомплекса требований, предъявляемых к воспитательной функции;

— аргументированность и надёжность прогностической функции.

В трактовках социального государства, управление народнохозяйственным комплексом не следует ограничивать лишь организацией взаимодействия для видов собственности разного уровня. Главным направлением работы и критерием эффективности должно стать повышение степени удовлетворения социально-экономических потребностей проживающего на данной территории населения. Соотношение рыночных и государственных регуляторов сбыта продукции, удачно формулируется на основе идеи комплексного развития региона. Здесь оказываются востребованы такие источники, как эффект масштаба, вертикальная интеграция и технологическое лидерство.

Ценностные предпосылки и приоритеты философского исследования, определяют не только выбор объекта познания, но и позволяют реализовать наиболее успешные формы и методы исследования, повышающие аргументацию полученных результатов.

Изначально, основные положения философии ценности (аксиологии)

сформулированы в трактовках неокантианства (В. Виндельбанд). Подчёркивалось, что теория ценности возникает «как новый вид философской основной науки». Для современного исследования воспроизводства социальных отношений, исключительно акцент на всеобщее обязательное признание ценностных характеристик развития общества [3]. Это служит и самостоятельным оригинальным подтверждением гипотезы настоящего исследования о том, что воспроизводство социальных отношений — это постоянный, непрерывающийся процесс разрешения противоречий совместной деятельности людей. А также, добавим — оценки и переоценки хода и результатов этой деятельности. Соответствующее нормативное должностное признание приобретает основание организационной формы в развитии и нормировании процессов социального воспроизводства.

Одной из проблем формирования нового аксиологического пространства в установках социального воспроизводства, стало то, что символ ценности подменяет саму ценность. Обращение к проблемам культуры, экономики, политики, ко всему спектру проблем современного общества, демонстрирует расхождение, а часто — и противопоставление слова и дела, намерений и практики в реализации ценностных смыслов общественного бытия [4].

В целевых установках развития, человек вынужден ориентироваться на различные, часто — разнонаправленные ценности, идеалы, нормы. Признание и следование системе социальных

норм, обеспечивает упорядоченность общественного взаимодействия, ориентацию на справедливое ролевое и статусное расположение индивидов и групп. Иерархия норм в развитии процессов социального воспроизводства складывается на основе законов, традиций, привычных правил и т.п. Чаще всего здесь представлены следующие основные элементы: 1) ожидаемые результаты от реализации нормы; 2) познание и практика регулирования характера предписывания, разрешения-запрещения (в исследуемом аспекте — по отношению к ценностным установкам социального воспроизводства); 3) условия и обстоятельства, минимальный набор которых обеспечивает реализацию заданных функций; 4) выделение и описание субъекта, группы, коллектива, общности, которым адресован «запрос» в пределах символического пространства общественного взаимодействия людей.

Таким образом, социально-экономические условия нашего времени вызывают критику со стороны большинства граждан современного общества, прежде всего — в отношении справедливости распределения и перераспределения материальных благ, финансовых ресурсов. Современный человек видит в ценности жизни не только возможность обеспечения собственного выживания за счёт собственных усилий. Возрастающее значение имеет апелляция к ожиданию предоставления жизненных благ за счёт государства, комплекса единого хозяйства, равных для всех требований законодательства.

#### Примечания:

1. Абдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации. — М.: Политиздат, 1994. — С. 99.
2. Платон. Соч.: в 3 Т. — М.: 1972; Аристотель. Соч.: в 4 Т. — М.: 1972;
3. Виндельбанд В. Философия в немецкой духовной жизни XIX столетия. — М., 1910. — С. 149.
4. Медведев Н.П. Переоценка ценностей как социальный феномен. — Ставрополь: СГУ, 1995. — С. 45.

#### References:

1. Abdeev R.F. Philosophy of information civilization. — M.: Politizdat, 1994. — P. 99.
2. Plato. Works: in 3 vol. — M.: 1972; Aristotle. Works: in 4 vol. — M.: 1972.
3. Windelband W. Philosophy in the German spiritual life of the XIX century. — M., 1910. — P. 149.
4. Medvedev N.P. Reappraisal of values as a social phenomenon. — Stavropol: SGU, 1995. — P. 45.