

---

**УДК 316.32**  
**ББК 60.52**  
**А 51**

**Д.А. Алпатов,**  
*кандидат социологических наук, доцент, начальник хозяйственного управления Верховного суда РФ, г. Москва, тел.: 8-918-227-73-21*

**Глобализация как фактор трансформации  
мирового пространства: социологический дискурс**  
(Рецензирована)

**Аннотация.** В статье рассматривается глобализация как принципиально новое явление последних десятилетий, опирающееся на процессы модернизации, общественного развития не только от докапиталистических форм к капитализму, но и в результате разложения и крушения системы социализма.

**Ключевые слова:** глобализация, социум, власть, кризис.

**D.A. Alpatov,**  
*Candidate of Sociology, Associate Professor, Chief of the Economic Board of the Supreme Court of the Russian Federation, Moscow, ph.: 8-918-227-73-21*

**Globalization as a factor of transformation  
of world space: sociological discourse**

**Abstract.** The paper discusses globalization as an essentially new phenomenon of the last decades relying on processes of modernization and social development not only from pre-capitalistic forms to capitalism, but also as a result of decomposition and crash of system of socialism.

**Keywords:** globalization, society, power, crisis.

Глобализация обоснованно определяется как принципиально новое явление последних десятилетий, а глобальный мир — новая социальная реальность. Но как определение общемирового развития она зародилась вместе с формированием самого капитализма, развитием вглубь и вширь отношений капитала, который должен был всюду, захватить все мировые источники сырых материалов, рынки сбыта и т.д. Не случайно уже с конца XVI века происходит стихийное формирование мирового рынка, затем, на этой основе, происходит формирование мирового капиталистического хозяйства в начале XX века. Но это еще не дает основание говорить о процессах глобализации — это лишь тенденции, внутренние устремления самого общественного строя стать глобальным, охватить весь мир, переделать все до-

капиталистические формы, традиционные общества и отношения по своему образу и подобию, объединить мир на основе однотипности, родственности общественной жизни и отношений всех стран и народов, создать новую интегрированную картину мира [1].

И правомерно, что о глобализации как о реальном явлении и о процессе начали открыто и громко говорить несколько десятилетий тому назад. И сегодня продолжаются острые дискуссии и по определению самого понятия, и по содержанию и природе самого явления, процессов, и по определению её хронологических рамок, прежде всего — тех исходных рубежей, где зарождаются эти процессы и исторически развиваются по восходящей линии. Есть исследования, в которых глобализационными считаются великие географические открытия, стихийное возникновение

---

мирового рынка с конца XV столетия и т.д. Есть точка зрения, согласно которой именно капитал и капиталистическое производство содержат в себе все источники и потенции глобализации, объединения мира и создания единой мировой системы. Исходя из данной предпосылки и вкладывая в понятие подобный смысл, некоторые зарубежные и российские авторы начинают историю глобализации с формирования мирового капиталистического хозяйства где-то на рубеже XIX-XX веков.

Чтобы определить понятие глобализации и её реальные исходные позиции, необходимо ясно и четко представить, что мы имеем в виду употребляя данный термин? О каких процессах мы говорим? Что такого происходит в жизни народов и человечества в целом, которые действительно, органично и естественно, на демократических началах, по воле и устремлениям всех народов, делает их всех «родственными», «однотипными» в социально-экономическом смысле, и тем самым создает совершенно новое основание, новые условия и факторы их сближения и объединения.

Глобализация выражает в жизни всего человечества такой всемирно исторический сдвиг, такую форму и основания организации мира, которых в принципе не могло быть вплоть до Второй мировой войны.

Начиная с 60-70-х годов прошлого столетия в мире происходит становление глобального капитализма, выход начал и принципов капитализма, его отношений за рамки Западного мира, втягивание в его орбиту всех стран и народов, стоявших до этого вне его системы как общественного строя. Мировая система капитализма действительно выглядела явлением глобальным, основанным на мировой хозяйственной системе начала XX века. Все страны и народы мира были включены в возникшую в это время систему мирового капитализма, подчиняясь законам её функционирования и развития. Но в точном и строгом смысле только страны Запада были капиталистическими, а все остальные — колонии, полуколо-

нии и политически формально самостоятельные, но опутанные многочисленными сетями и нитями политической, военной, дипломатической и хозяйственной зависимости, страны. Они насильственно были включены в систему мирового капитализма. По своему общественному строю это были некапиталистические звенья системы, в них господствовали докапиталистические-феодальные и родоплеменные отношения, традиционализм и традиционные формы хозяйственной, социальной и духовной жизни [2]. Они были чужеродными, подчинёнными и эксплуатируемыми частями системы капитализма, служили в качестве источников сырья, рынков сбыта, выгодного вложения капитала и т.д.

Не является случайным появление самого термина «глобализация» именно после распада и крушения колониальной системы и внутреннего капиталистического развития молодых национальных государств в результате модернизации их общественной, прежде всего, экономической жизни. Это процессы в жизни стран и народов, составляющих подавляющее большинство человечества, совпадают, а во многом и следуют за более глубокими и мощными процессами транснационализации капитала в высокоразвитых странах Запада. Таким образом, происходит становление глобального капитализма, все страны мира теперь становятся однотипными, «родственными», открываются новые возможности сближения, объединения, появляются новые формы и факторы транснациональных процессов, интернационализации. В этом и есть смысл глобализации, исключая и иные представления, скажем, триумфального шествия демократизма в мировых отношениях, полного равенства стран в мировой хозяйственной и финансовой системе и т.д. И в глобальном мире, в системе глобального капиталистического хозяйства, существуют отношения неравенства и зависимости, глубокого отставания подавляющего большинства стран и народов, живущих в их жизни традиционализма и традиционных отношений.

---

Глобализация опирается на процессы модернизации, общественного развития не только от докапиталистических форм к капитализму, но и в результате разложения и крушения системы социализма. Во втором случае происходят глубокие процессы и в духовной жизни, культуре, проникновение ценностей и начал рыночных отношений и предпринимательской деятельности. Происходит трансформация всей национальной жизни, прежде всего, её культурно-психологических и духовных оснований, этической и ценностно-нормативной системы. Уже сегодня все страны бывшей социалистической системы стали неотъемлемой частью глобальной системы мирового капитализма. Россия и другие страны активно участвуют в транснационализации и интернационализации, играют определенную роль в глобальной системе капитализма.

Но глобализация также продвигает и стимулирует модернизацию, оказывает общее стимулирующее воздействие на процессы становления национальной жизни в странах, где еще живучи родоплеменные отношения, где стихийно развиваются процессы саморазвития, самоформирования народностей, на их базе — молодых наций. Национальные процессы в бывшем колониальном мире происходят трудно и противоречиво под сильным тормозящим воздействием транснационализма и традиционных форм жизни. Так называемые «молодые национальные государства» ещё не сумели создать единых наций даже в таких продвинутых странах, как Филиппины и Индонезия, Бирма и Таиланд, не говоря уже о многочисленных странах Африки. Но то, что глобализация стимулирует становление и развитие национальной жизни — это самоочевидно, точно так же, как сближение наций, стирание многих национальных различий и есть результаты её работы. Глобализация не может, во всяком случае — уже сегодня, на данном этапе истории, привести к отмиранию национальной жизни, её упадку и деградации, как об этом неустанно трубят новоявленные теоретики постмодернисты уже потому, что сама

глобализация является продуктом глубинных процессов развития национальной жизни, интернационализации её ценностей, особо социально значимых открытий, достижений, необходимых для общечеловеческого развития [3]. Понимание сути интернационализации является основным ключом для понимания сути глобализации.

Актуально, что уже в 60-70-е годы XX в. появились и усилились среди социологов сомнения о возможности дать ясную и обоснованную социологическую интерпретацию тем процессам и явлениям социальной жизни, которые всё ярче и настойчивей давали о себе знать уже после Второй мировой войны. Мир начал стремительно меняться, начались проявляться признаки новой, уже четвертой великой трансформации капитализма как системы отношений экономической жизни, и как общественного строя [4].

Начались процессы транснационализации и глобализации, модернизации на началах рынка и рыночных отношений общественной жизни стран и народов, составляющих подавляющее большинство человечества. Начались среди социологов, было положено начало дебатам по поводу новых, более перспективных направлений развития социологического знания. Особой и острой критике подвергались структурный функционализм и конфликтные парадигмы за абсолютизацию примата общества и системы, слабое внимание к роли субъекта, индивидуального социального действия [5].

Первое направление — это модернистское, обогащенное новыми положениями и идеями, выросшими из анализа модернизации, глобализации и транснационализации современного мира. Системный подход, историзм и определение новых реальностей как объективно данных, внешних по отношению к индивиду, составляют методологическую основу нового современного модернизма. Наиболее заметными представителями данного направления мысли являются И. Валлерстайн, М. Манн, П. Монсон, Н. Смелзер и другие.

---

С одной стороны, крупные представители данного направления очень близки к модернизму, проявляют интерес к историзму, системности, признают реальность как данности, но, вместе с тем, выдвигают и такие положения — слабые и необоснованные, на которые опираются авторы постмодернисты. В целом же многие их положения весьма интересны, обоснованны, отражают глобализацию мира. Особой популярностью пользуются такие крупные представители данного направления, как З. Бауман, П. Бурдье, Э. Гидденс. Их безусловная заслуга заключается в том, что они предприняли попытку интегрировать, объединить путем синтеза системно-структурные теории с индивидуалистскими, прежде всего, с понимающей социологией М. Вебера, теорией социального действия на общей базе интерпретации новой глобальной реальности.

Третье направление — действительно распространённое и популярное сегодня — это постмодернистское, главное своеобразие которого — полный отказ от крупных понятий и положений теории, от исходных проблем, историзма и признания объективности окружаю-

щих человека реальностей. Важный метод постмодернизма — фрагментация знания, расщепление реальности на мелкие куски, крайняя мозаичность в видении окружающей социальной картины. Главное в постмодернизме — это субъективный взгляд, на исследование реальности, собственные представления о ней, личные переживания и собственный опыт. Даже такой близкий постмодернизму по своим взглядам автор, как Энтони Гидденс, отмечает, что метод постмодернизма — это «разрывы в познании», «фрагментация знания», что создает мозаичность реальности и уводит теоретическую мысль от фундаментальности и целостности.

Таким образом, для современной социологической мысли характерны не только опора на глобализацию, подведение в качестве доказательной базы новых социальных процессов и явлений, выросших из общих глобалистских процессов в последние 3-4 десятилетия, но и стремление синтезировать различные парадигмы, использовать наиболее рациональные и работающие сегодня положения как системные и структурные теории. Важен учёт и индивидуалистских, интерпретивных теорий.

#### **Примечания:**

1. Бергер Питер Л. Приглашение в социологию. Гуманистическая перспектива. М., 1996. С. 32.
2. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. С. 159.
3. Сорокин П. Главные тенденции нашего времени. М., 2003. С. 30.
4. Зомбарт В. Буржуа. Этюды по истории духовного развития современного экономического человека. М., 1924. С. 152.
5. Фромм Э. Человек для себя. Иметь или быть. Минск, 1997. С. 65.

#### **References:**

1. Berger Peter L. Invitation to sociology. Humanistic prospect. M., 1996. P. 32.
2. Sorokin P. A human being. Civilization. Society. M., 1992. P. 159.
3. Sorokin P. The main tendencies of our times. M., 2003. P. 30.
4. Sombart W. Bourgeois. Studies on the history of the spiritual development of the modern economic man. M., 1924. P. 152.
5. Fromm E. A man for himself. To have or to be. Minsk, 1997. P. 65.