
УДК 316.334.4

ББК 60.561.4

Г 96

А.В. Гусаров,

аспирант Северо-Кавказского социального института, г. Ставрополь, тел.: 8-918-227-73-21, e-mail: e.a.o@bk.ru

Т.И. Афасижев,

доктор социологических наук, профессор кафедры философии и социологии Адыгейского государственного университета, г. Майкоп, e-mail: afasizhev@list.ru, тел.: 8-918-226-40-43

Государственное управление процессом правовой социализации

(Рецензирована)

Аннотация. Статья посвящена анализу современного управленческого процесса, призванного оптимизировать правовую социализацию в условиях функционирования сложившейся и развивающейся правовой системы.

Ключевые слова: нормы, правовая социализация, мораль.

A. V. Gusarov,

Post-graduate student of the North-Caucasus Social Institute, Stavropol, ph.: 8-918-227-73-21, e-mail: e.a.o@bk.ru

T. I. Afasizhev,

Doctor of Sociology, Professor of Philosophy and Sociology Department, Adyghe State University, Maikop, e-mail: afasizhev@list.ru, ph.: 8-918-226-40-43

Public administration by process of legal socialization

Abstract. An analysis is made of the modern administrative process, urged to optimize legal socialization in operating conditions of the formed and developing legal system.

Keywords: norms, legal socialization, morals.

Современная российская правовая система функционирует в режиме неоправданной задержки реагирования на изменения экономического и социально-политического развития страны, в то время как исторические вызовы требуют её опережающего развития. Это обусловлено не только рассмотренными выше национально-историческими факторами, но и условиями, сформировавшимися уже в процессе радикальных общественных перемен. Российские институты права оказались в ситуации, когда им необходимо интегрироваться в систему международного права и координироваться с национальным правом развитых буржуазных обществ, которое, за

столетия его эффективного развития, ушло далеко вперед. Опыт отечественного социально-правового строительства показал, что копирование передовых образцов социально-правового регулирования не всегда приводит к предполагаемому результату. В частности, за годы реформ электоральная система была вынуждена перестраиваться на ходу от форм, предполагавших широкое поле реализации выборных прав граждан, к формам, в которых это поле существенно сужено. Длительное время развитие правовых институтов оказалось замкнуто на невнятной позиции государства и общества по поводу развития частной собственности. В ситуации, когда эта форма собствен-

ности оказалась, наконец, полностью институционализирована, возникли прогнозируемые, но не проработанные противоречия в вопросах её правового регулирования [1]. Существенные противоречия сложились в области правового регулирования, касающегося прав и свобод граждан. Их обеспечение, основанное на принципе прямого действия Конституции РФ, сталкивается с существенными трудностями, обусловленными противоречиями в законах и подзаконных актах, не согласованных между собой. Существенным фактором нестабильного функционирования российской правовой системы является специфика институтов российского правоприменения. В условиях, когда развитие данных институтов целиком зависит от государства, которое, в настоящее время, все более приобретает корпоративно-классовый характер, институты правоприменения и механизмы обеспечения их деятельности все чаще рассматриваются как рычаги, с помощью которых возможно удовлетворение личных или корпоративных интересов. Таким образом, российские правовые институты находятся в фазе неустойчивого развития — флуктуации, наличие которой доказывается в исследовании данными статистики, результатами социологических исследований, а также данными экспертной оценки, к которым, в частности, могут быть отнесены ежегодные послания Президента России Федеральному Собранию РФ.

Рассматривая проблемы управления процессом правовой социализации в условиях неустойчивого развития институтов права, необходимо заострить внимание на том обстоятельстве, что в государственных структурах всех уровней существует отчетливое понимание важности и значимости процесса правовой социализации как условия устойчивого развития правовой системы общества, следовательно — общества в целом. И, на первый взгляд, государством делается все возможное, чтобы личность и социальные общности смогли воспользоваться таким эффективным инструментом регулирова-

ния социальных отношений, как право. Это проявляется в использовании таких значимых традиционных каналов правовой социализации, как система общего и профессионального образования, находящихся под государственным контролем. За годы реформ новым каналом правовой социализации все более становятся средства массовой информации, особенно телевидение. Ведущие телеканалы отражают в своей вещательной сетке как государственный заказ, так и общественный интерес к проблемам права, предлагая доступные постановочные модели усвоения правовых знаний и умений [2]. Однако данные социологических исследований о состоянии правосознания граждан России показывают, что указанных мер в рамках государственного управления правовой социализацией явно недостаточно. В первую очередь это связано с тем, что государственные структуры, все чаще проявляющие себя как корпорации чиновников, заинтересованы в простых и эффективных способах управления населением, что обеспечивается административным ресурсом, возможным только в условиях, когда правовая социализация граждан и их объединений не соответствует моменту, переживаемому страной. Складывается парадоксальная для демократического общества ситуация, в рамках которой государственным структурам, непосредственно работающим с населением, более выгодным представляется низкий уровень его правовых знаний и низкий уровень правовой активности. Тем самым вновь повторяется исторически сложившаяся тенденция вытеснения права на периферию вертикальных социальных связей, место которого все более занимает обычай, основанный на фундаментальном опыте сетевых связей, который восходит к российской общинной традиции. Исследование показывает, что в этих условиях государство, как агент социализации, представляется недостаточно эффективным. Государство расколото: будучи организацией, оно представляет собой высокоформализованную группу, часть участников которой ориентирована

на реальные демократические преобразования, другая же часть стремится использовать сложившийся в общества статус-кво для реализации личных или корпоративных интересов.

В условиях противоречий государственного управления процессом правовой социализации, большая нагрузка в осуществлении правовой социализации ложится на общественные структуры. При этом необходимо констатировать, что данные общественные структуры не представляют собой «идеальной модели» гражданского общества. Материалы исследования показывают, что общество, как и государство в России, переживает период глубокого раскола, что не позволяет ему выступать как единый агент правовой социализации [3]. Поэтому в российском социально-правовом пространстве складывается несколько моделей правовой социализации, обусловленных принадлежностью личности или общности к той или иной социально-классовой страте.

Методы экстраполяции и экспертной оценки позволили произвести моделирование развития данных институтов с учетом общей трансформационной тенденции развития российского общества, в рамках которой ни его направление, ни этапы реализации направления не являются predetermined. Более того, усиление глобализационных процессов, на фоне которых и с учетом которых идет развитие россий-

ского общества и его правовой системы, дало основание полагать, что развитие институтов отечественного права может оказаться зависимым от целого ряда случайных факторов, которые могут в будущем предопределить их дисфункциональность. Таким образом, система современных угроз безопасности российскому обществу включает в себя и такую угрозу, как возможное исключение права из системы действующих общественных отношений с сохранением или без сохранения его символического значения.

Именно в силу такой возможности, предлагается в качестве наиболее перспективной управленческой меры рассматривать передачу функций организации управления правовой социализацией от государственных структур к научным структурам, с включением их в состав субъектов социального управления. При этом предполагается, что в процесс правовой социализации должны быть включены не только личность и социальные общности, но и сами государственные структуры как особые виды общностей людей. Их правовое сознание и правовое поведение как можно скорее необходимо системно корректировать в сторону представления о праве как единственно возможном инструменте удовлетворения индивидуальных и общественных потребностей в условиях резкого ограничения жизненных ресурсов человечества.

Примечания:

1. Лапаева В.В. Социология права / под ред. В.С. Нерсесянца. М.: Высш. шк., 2000. С. 209.
2. Там же. С. 214.
3. Фишер Р., Юри У. Путь к согласию, или переговоры без поражения. М.: Финансы и статистика, 1992. С. 47-51.

References:

1. Lapayeva V. V. The sociology of law / ed. by V.S. Nersesyants. M.: Vyssh. shk. 2000. P. 209.
2. Ibidem. P. 214.
3. Fischer R., Ury U. The way to agreement, or negotiations without defeat. M.: Finance and statistics, 1992. P. 47-51.