

---

**УДК 338.24**  
**ББК 65.050.22**  
**М 29**

**Т.В. Маргышина**

*Соискатель кафедры экономики и управления Адыгейского государственного университета, г. Майкоп. Тел.: (8772) 59 39 52.*

**О.А. Корба**

*Старший преподаватель кафедры креативно-инновационного управления и права Пятигорского государственного университета, г. Пятигорск. Тел.: (961) 49 77 333.*

**Основные элементы системы  
региональной устойчивости и их оценка**  
*(Рецензирована)*

**Аннотация.** В статье рассмотрены основные элементы системы устойчивого развития региона; выделяется ряд ключевых форм опасности для устойчивого развития; представлены важнейшие качественные характеристики ключевых типов регионального развития; обосновано использование динамического интегративного показателя и сбалансированной системы показателей для оценки уровня региональной устойчивости.

**Ключевые слова:** регион, устойчивое развитие региона, экономическая устойчивость, экологическая устойчивость, социальная устойчивость, типы регионального развития, интегративный показатель региональной устойчивости.

**T.V. Martyshina**

*Applicant for Candidate's degree of Economy and Management Department, Adyge State University, Maikop. Ph.: (8772) 59 39 52.*

**O.A. Korba**

*Senior teacher of Department of Creative and Innovative Management and Law, Pyatigorsk State University, Pyatigorsk. Ph.: (961) 49 77 333.*

**Basic elements of system  
of regional stability and their assessment**

**Abstract.** The paper discusses basic elements of system of a sustainable development of the region. A number of key forms of danger to a sustainable development are allocated. The authors show the most important qualitative characteristics of key types of regional development. A justification is made of the use of a dynamic integrative indicator and the balanced system of indicators to assess level of regional stability.

**Keywords:** region, sustainable development of the region, economic stability, ecological stability, social stability, types of regional development, integrative indicator of regional stability.

Для обеспечения устойчивости в условиях нестабильной внешней среды региональная социально-экономическая система должна иметь определенный потенциал развития по наиболее значимым параметрам, рассматриваемым в системном единстве. Как универсальное свойство территориальных социально-экономических

систем устойчивость проявляется в их способности эффективно выполнять внутренние и внешние функции, несмотря на негативное воздействие экзогенных и эндогенных факторов. При этом, по мнению В.Г. Загуляева, под устойчивостью понимается комплексное свойство объекта управления, характеризующее совокупностью

характеристик, к основным из которых относятся [1]:

1) живучесть, выступающая как способность объекта выполнять поставленные задачи в условиях воздействия негативных факторов внешней среды;

2) помехоустойчивость, представляющая собой способность объекта выполнять поставленные задачи в условиях возмущающих воздействий;

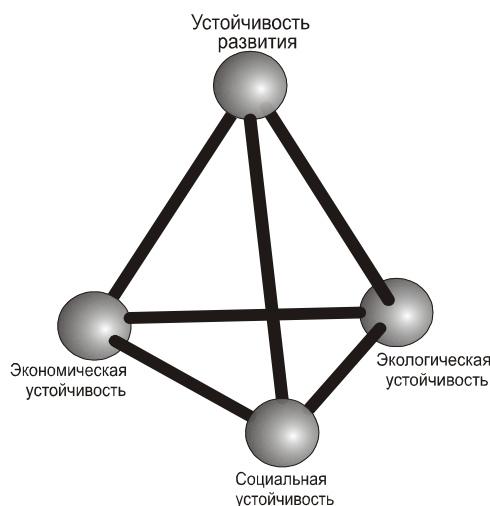
3) надежность, характеризующая способность объекта выполнять поставленные задачи, сохраняя нормальный уровень своих функциональных характеристик в течение заданного периода времени.

Отметим, что в настоящее время можно выделить два подхода к формулированию сущности и оценке региональной устойчивости: статический и динамический. В рамках статического подхода устойчивость трактуется как свойство индикаторов состояния региональной социально-экономической системы слабо отклоняться от своих трендовых траекторий в процессе развития системы, в то время как динамическая устойчивость понимается как свойство данных индикаторов стремиться к сво-

им трендовым траекториям в процессе регионального развития [2].

При этом региональная устойчивость предполагает достижение устойчивого состояния экономической, экологической и социальной сфер развития региона, что позволяет схематически отобразить ее в следующем виде (рис. 1). В этой связи рассмотрим сущностные характеристики указанных составных элементов региональной устойчивости.

Что касается экономической устойчивости, то В.И. Захарченко трактует ее как комплекс свойств организационной, инновационной, логистической, производственной, финансово-кредитной деятельности с учетом их взаимовлияния и взаимодействия [3]. А.С. Барканов определяет рассматриваемое понятие как наличие инновационного потенциала устойчивого развития и его эффективное использование для нейтрализации внешних воздействий и факторов дестабилизации [4]. А.Н. Фоломьев характеризует экономическую устойчивость как особое состояние хозяйственной системы в сложной рыночной среде, гарантирующей целенаправленность ее движения в настоящем и прогнозируемом будущем [5].



**Рисунок 1. Основные элементы системы региональной устойчивости [6]**

Социальная устойчивость определяется как стабильность развития социальной структуры через решение проблем образования, здравоохранения, занятости и т.д., а также возможность каждого человека реализовать в рамках экономической системы свои граж-

данские права. Необходимо учитывать, что благодаря инерционности социальных систем, обусловленной наличием сознательной деятельности и социальной памяти, любое кризисное состояние в общественной сфере не является абсолютно неустойчивым. При этом

---

целевая функция социальных систем заключается в следовании определенному направлению развития, приводящему к динамически устойчивому состоянию системы [7].

Основными принципами обеспечения социальной устойчивости регионального развития являются [8]:

- доступность и гарантированность общественных благ;
- партнерство бизнеса и государства в решении социальных задач;
- ориентация на достижение социальных стандартов уровня жизни высокоразвитых стран;
- социализация экономического развития, согласованная с ресурсными возможностями ее обеспечения;
- социальное измерение экономического развития;
- ориентация экономики на инновационное развитие.

Наконец, под экологической устойчивостью подразумевается способность рационально использовать природные ресурсы, применять ресурсосберегающие и энергосберегающие технологии, снижать негативное воздействие на окружающую среду [9, 10]. С точки зрения экологической устойчивости к организации региональной экономической системы предъявляются следующие требования [11]:

- 1) приоритет получают высокотехнологичные обрабатывающие и инфраструктурные отрасли с минимальным воздействием на окружающую среду;
- 2) существенное значение приобретают экологические условия жизни населения и их обеспечение;
- 3) снижается загрязнение окружающей среды;
- 4) уменьшается удельный вес сырьевого сектора в экономике;
- 5) радикально повышается эффективность использования природных ресурсов, что отражается в снижении показателей природоёмкости.

Региональная устойчивость, с одной стороны, базируется на зависимости территориальной системы от нестабильной внешней среды, а с другой стороны, — на ее относительной независимости. Это противоречивое единство возникает в ре-

зультате активной адаптации к неблагоприятным возмущениям внешней среды и впитыванию из нее всего того, что способствует развитию самой региональной системы и позволяет ей противостоять факторам неустойчивости [12, 13].

Под факторами неустойчивости понимаются события и тенденции, потенциально несущие и в определенной ситуации проявляющие в отношении конкретного региона свою негативную природу. При этом в настоящее время обычно указывают на ряд основных групп источников неустойчивости, к которым относятся природные явления, элементы техногенной сферы, отдельные индивидуумы и их сообщества.

В соответствии с направленностью и природой возникновения выделяется ряд ключевых форм опасности для устойчивого развития:

- вызов — проявление обстоятельств, не всегда несущих за собой конкретные угрозы, однако предполагающих наличие обязательной реакции на их наличие;
- риск — потенциальная возможность формирования и проявления отрицательных последствий функционирования самого субъекта;
- угроза — явственно проявляющаяся форма опасности, возникающая вследствие целенаправленной деятельности враждебных по отношению к субъекту сил.

Ключевую роль в противодействии неустойчивости играет управление риском. Если на этом этапе опасность не будет локализована и устранена полностью, но хотя бы законсервирована в форме вызова, риск не переходит в форму угрозы устойчивости с вытекающими из этого последствиями неблагоприятного сценария развития события для конкретного региона.

В соответствии с природой возникновения различают следующие виды рисков:

- 1) в основе риска лежат объективные вероятности, непосредственно не зависящие от региональных особенностей;
- 2) в основе риска лежат субъективные вероятности, характеризующие конкретный регион;

3) в основе риска лежат как объективные, так и субъективные вероятности.

В этой связи для минимизации потерь, обусловленных наличием риска, следует в обязательном порядке определить ключевые для региона виды рисков и факторы их возникновения, приемлемый их уровень, а также методы измерения и минимизации риска. Выбирая определенный инструментальный снижения существующих рисков, необходимо основываться на совокупности принципов, к которым относятся следующие:

1) уровень риска должен соотноситься с величиной имеющихся финансовых ресурсов;

2) уровень риска должен быть оправдан планируемыми результатами регионального развития;

3) необходимо просчитывать возможные последствия изменения величины риска.

Таким образом, организация механизма регионального риск-менеджмента имеет в качестве своей цели решение неопределенности в условиях необходимости выбора, предполагающего количественную и качественную оценку возможности достижения региональной устойчивости [14, 15, 16]. При этом типы регионального развития можно в общих чертах обозначить следующими характеристиками (табл. 1).

**Таблица 1**

**Важнейшие качественные характеристики ключевых типов регионального развития [6]**

Региональная подсистема	Деструктивный	Неустойчивый	Динамический	Устойчивый
Экономическая	Общая тенденция к снижению воспроизводства экономических ресурсов	Дотационность региона, снижение значений основных показателей регионального развития	Рост показателей эффективного развития территории	Стабильно высокие значения показателей развития территории
Социальная	Высокая доля населения за чертой бедности, отсутствие уверенности в будущем	Способность удовлетворить первичные социальные потребности населения	Выравнивание уровня жизни населения, рост значений социальных показателей	Социальная стабильность в настоящем и уверенность в будущем
Экологическая	Масштабные экологические проблемы	Неустойчивая экологическая ситуация, недостаточно полный экологический мониторинг	Улучшение экологической ситуации	Экологическая устойчивость экосистемы, достижение экологического равновесия

По мнению ряда исследователей, приоритетность регионального уровня для реализации основных положений концепции устойчивого социо-эколого-экономического развития обуславливается следующими обстоятельствами:

— регионы являются наиболее управляемой структурой, занимающей равноудаленное положение в управленческом пространстве страны;

— регионам присущ характер наиболее устойчивых территориальных образований, которым присущи обособленные

социумы, характеризующиеся определенными национально-этническими признаками;

— сопоставимые по своим параметрам с большинством стран мира, регионы предстают наиболее оптимальной структурой для позиционирования на внешнеэкономическом пространстве;

— на региональном уровне накоплен значительный опыт совмещения практики стимулирования рыночных преобразований с политикой регулирования социально-экономических процессов.

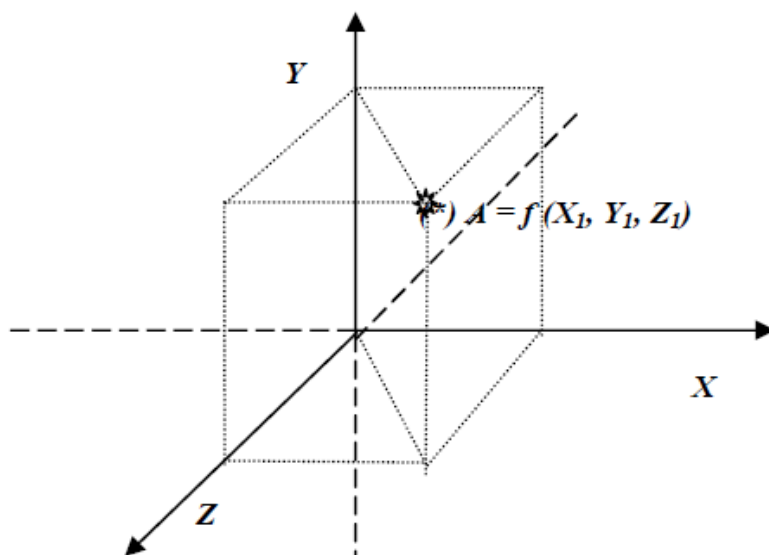
В условиях нестабильности внешней среды задача регионального риск-менеджмента состоит в том, чтобы максимизировать число факторов риска, которые он может контролировать, и минимизировать набор факторов, которые он контролировать не в состоянии. В этой связи одной из важнейших задач в процессе обеспечения региональной устойчивости становится стимулирование экологически и социально ответственного поведения субъектов экономики региона.

Что касается измерения уровня региональной устойчивости, то отметим, что можно выделить два основных направления его организации [17,18]:

1) построение системы частных индикаторов, оценивающих отдельные аспекты региональной устойчивости;

2) конструирование интегративного показателя устойчивости региональной социально-экономической системы.

Следует подчеркнуть, что второе из указанных направлений представляется наиболее перспективным. Интегративный показатель региональной устойчивости можно представить в виде координат точки сбалансированности, параметры которой характеризуются определенным набором характеристик экономической (Y), социальной (X) и экологической устойчивости (Z) (рис. 2).



**Рисунок 2. Интегративный показатель региональной устойчивости [19]**

По нашему мнению, целесообразным представляется использование динамического интегративного показателя региональной устойчивости, рассчитываемого по формуле:

$$I = \left( \sum_{i=1}^n \frac{P_{i1}}{P_{i0}} \right) / n,$$

где  $P_{i1}$  — значение  $i$ -го показателя в текущем периоде,  $P_{i0}$  — значение  $i$ -го показателя в предыдущем периоде,  $n$  — количество учитываемых параметров.

При этом в процессе определения набора параметров, учитываемых при определении значения интегративного показателя региональной устойчивости, перспективным представляется использование методологии «сбалан-

сированной системы показателей» на основе задействования равного ограниченного числа оценочных параметров для характеристик экономической, социальной и экологической устойчивости на региональном уровне [20].

При этом количество и набор используемых показателей может варьироваться в зависимости от важности тех или иных аспектов региональной устойчивости конкретной территории [21].

Таким образом, устойчивость регионального развития оценивается с позиции способности социально-экономической системы региона эффективно использовать доступные ресурсы без нарушения сбалансированного состояния системы.

Таблица 2

**Сбалансированная система показателей  
для оценки уровня региональной устойчивости**

Аспект региональной устойчивости	Показатели
Экономический	Валовой региональный продукт на душу населения
	Доля инновационно активных предприятий в их общем количестве
	Уровень самообеспечения продовольственной продукцией
	Средняя заработная плата по региону
Социальный	Уровень зарегистрированной безработицы
	Доля расходов на здравоохранение, образование и социальное обеспечение в региональном бюджете
	Уровень преступности в регионе
	Доля населения, живущего за чертой бедности
Экологический	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу региона
	Доля нарушенных земель в общей площади региона
	Объем оборотной и последовательно используемой воды
	Величина инвестиций природоохранного характера

**Примечания:**

1. Загуляев В.Г. Устойчивость и конкурентоспособность социальных систем // Вестник Удмуртского университета. 2005. №6-1. С. 71.

2. Мифтахова М.Э. Оценка устойчивости региональной социально-экономической системы // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2010. №2. С. 39.

3. Захарченко В.И. Экономическая устойчивость предприятия в переходной экономике // Машиностроитель. 2002. №1. С. 10.

4. Барканов А.С. Оценка экономической устойчивости строительного предприятия // Экономика строительства. 2005. №8. С. 38.

5. Фоломьев А.Н. Устойчивость предприятий в рыночном хозяйстве // Экономика и организация рыночного хозяйства. М.: Прогресс, 1995. С. 135.

6. Васенко В.Е. Индикаторы и способы оценки и прогнозирования устойчивого развития системы региона (на материалах Краснодарского края): автореф. дис. ... канд. экон. наук. Майкоп, 2013.

7. Иванкина Л.И. Модель устойчивого развития как модель управляемой социальной устойчивости // Теория и практика общественного развития. 2012. №7. С. 19.

8. Поподько Г.И. Концепция управления социальной устойчивостью региональной экономической системы // Фундаментальные исследования. 2012. №6. С. 512.

9. Тумин В.М., Михалина О.М., Чмель С.Ю. Теоретические и методологические основы управления экологической устойчивостью корпорации // Известия высших учебных заведений. Сер. Экономика, финансы и управление производством. 2011. №1. С. 82.

10. Захарова Е.Н., Барташевич А.А. Управление эколого-экономическими рисками в системе инструментов регионального устойчивого развития // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 5, Экономика. 2011. Вып. 4 (87). С. 158-166.

11. Бобылев С. Экологическая устойчивость и несырьевое будущее // Вестник Института экономики РАН. 2008. №1. С. 45.

12. Овсянникова Т.А. Факторы устойчивости региональной экономической системы // Новые технологии. 2013. №1. С. 190.

13. Жуков Б.М. Управленческая гибкость как фактор поддержания инновационной активности предприятия // Бизнес в законе. 2012. №1. С. 304-306.

14. Клейнер Г.Б. Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность. М.: Перспектива, 1997.

15. Руссов А.С., Жуков Б.М. Системообразующие факторы и степень их воздействия на экономический рост и развитие региона // European Social Science Journal = Европейский журнал социальных наук. 2012. Т. 2, №9. С. 448-457.

16. Захарова Е.Н. О когнитивном моделировании устойчивого развития социально-экономических систем // Вестник Адыгейского государственного университета. 2007. №1(25). С. 223-229.

- 
17. Ключко С.Н., Школина Н.С. Региональный менеджмент устойчивости экономической системы // Балтийский экономический журнал. 2010. №1. С. 69.
  18. Горелова Г.В., Верба В.А., Захарова Е.Н., Карелин В.П. Когнитивный подход к исследованию условий развития региональной системы // Известия Южного федерального университета. Технические науки. 2004. Т. 44. №9. С. 110-122.
  19. Ханалиев Г.И. Устойчивость, пропорциональность и адаптивность развития региональной системы // Социально-экономические явления и процессы. 2011. №8. С. 147.
  20. Тлехурай-Берзегова Л.Т., Гурнович Т.Г. Современные интеграционные образования и функции взаимодействия региональных систем // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 5, Экономика. 2012. №1. С. 78-82.
  21. Попов Р.А. Императивы территориального хозяйствования в условиях глобализации // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 5, Экономика. 2011. Вып. 3 (83).

#### References:

1. Zagulyaev V.G. Stability and competitiveness of social systems // Bull of Udmurt University. 2005. No. 6-1. P. 71.
2. Miftakhova M.E. Assessment of stability of regional social and economic system // Bull. of Kazan State Agrarian University. 2010. No. 2. P. 39.
3. Zakharchenko V.I. Economic stability of the enterprise in a transitional economy // Mechanician. 2002. No. 1. P. 10.
4. Barkanov A.S. Assessment of economic stability of the construction enterprise // Construction Economy. 2005. No. 8. P. 38.
5. Folomyev A.N. Stability of the enterprises in a market economy // Economy and the Organization of a Market Economy. M.: Progress, 1995. P. 135.
6. Vasenko V.E. Indicators and ways of an assessment and forecasting a sustainable development of system of the region (based on materials of Krasnodar Territory): Author's Summary of Dissertation of Candidate of Economic Sciences. Maikop, 2013.
7. Ivankina L.I. Model of a sustainable development as a model of operated social stability // Theory and Practice of Social Development. 2012. No. 7. P. 19.
8. Popodko G.I. Concept of management of social stability of regional economic system // Basic Researches. 2012. No. 6. P. 512.
9. Tumin V.M., Mikhailina O.M., Chmel S.Yu. Theoretical and methodological bases of management of corporation ecological stability // Izvestiya of Higher Educational Institutions. Ser. Economy, Finance and Production Management. 2011. No. 1. P. 82.
10. Zakharova E.N., Bartashevich A.A. Management of ecologic-economic risks in system of tools of a regional sustainable development // Bull. of Adyghe State University. Economy. 2011. No. 4 (87). P. 158-166.
11. Bobylev S. Ecological stability and non-oil future // Bull. of Institute of Economy of the Russian Academy of Sciences. 2008. No. 1. P. 45.
12. Ovsyannikova T.A. Factors of stability of regional economic system // New Technologies. 2013. No. 1. P. 190.
13. Zhukov B.M. Administrative flexibility as a factor of maintenance of innovative activity of the enterprise // Business in the Law. 2012. No. 1. P. 304-306.
14. Kleyner G.B. The enterprise in the unstable economic environment: risks, strategy, safety. M.: Perspektiva, 1997.
15. Russov A.S., Zhukov B.M. System-forming factors and extent of their impact on economic growth and development of the region // European Social Science Journal. 2012. V. 2, No. 9. P. 448-457.
16. Zakharova E.N. On cognitive modeling of a sustainable development of social and economic systems // Bull. of Adyghe State University. 2007. No. 1(25). P. 223-229.
17. Klochko S.N., Shkolina N.S. Regional management of stability of economic system // Baltic Economic Journal. 2010. No. 1. P. 69.
18. Gorelova G.V., Verba V.A., Zakharova E.N., Karelin V.P. Cognitive approach to research of conditions of regional system development // Izvestiya of the Southern Federal University. Technical Sciences. 2004. V. 44. No. 9. P. 110-122.
19. Khanaliyev G.I. Stability, proportionality and adaptability of the development of regional system // Social and Economic Phenomena and Processes. 2011. No. 8. P. 147.
20. Tlekhuray-Berzegova L.T., Gurnovich T.G. Contemporary integration managing subjects and functions of interaction of regional systems // Bull. of Adyghe State University. Economy. 2012. No. 1. P. 78-82.
21. Popov R.A. Imperatives of territorial managing in the conditions of globalization // Bull. of Adyghe State University. Economics. 2011. No. 3 (83).