
УДК 82.0 (470.6)

ББК 83.3 (235.7)

Б 19

Баков Х.И.

Доктор филологических наук, профессор, главный научный сотрудник Института гуманитарных исследований Кабардино-Балкарского научного центра РАН, e-mail: kbigi@mail.ru

К проблеме исследования истории литератур народов Северного Кавказа

(Рецензирована)

Аннотация:

Анализируется состояние современного северокавказского литературоведения. Показывается диспропорция в разработке истории литературы на примерах отдельных литератур региона и страны в целом. Попутно затрагиваются актуальные вопросы теории и художественной критики в постсоветский период, которые требуют научного разрешения. Установлено, что приоритетными темами являются вопросы истории литературы региона, для разрешения которых даны некоторые рекомендации.

Ключевые слова:

Литературный процесс, регион, образ, жанр, диссертация, литературная критика, теория литературы, диспропорция, период, очерк.

Bakov H.I.

Doctor of Philology, Professor, Chief Scientist of FGBUN of the Research Institute of the Humanities, the Kabardino-Balkarian Scientific Center of Russian Academy of Sciences, e-mail center: kbigi@mail.ru

The problem of studying the history of literatures of the North Caucasus people

Abstract:

An analysis is made of the condition of the North Caucasus modern literary criticism. The author shows the disproportion in development of history of literature based on the examples of separate literatures of the region and the country as a whole. Also the author examines the topical questions of the theory and art criticism during the Post-Soviet period which demand scientific solution. It is established that priority subjects are the questions related to the history of literature of the region. The author gives recommendations to solve them.

Keywords:

Literary process, region, image, genre, thesis, literary criticism, literature theory, disproportion, period, essay.

Берясь за данную проблему, мы не предполагали, что истории отдельных национальных литератур, как и всего богатого на таланты Северокавказского региона, почти исчезли из тематики исследователей и научных учреждений. Как показав-

ли наши наблюдения, корни этой «хронической болезни» науки о литературе уходят к последней четверти прошлого века. Это парадоксально, ибо история литературы является центром всего литературоведения. Поэтому периодически необходимо обобщать литературный процесс как в масштабе страны, региона, так и на уровне отдельной национальной литературы.

Почти все литературы народов Северного Кавказа вступили в пору профессионального развития после Октябрьской революции 1917 года. На уровне огромной страны они становились объектом внимания науки по мере их развития. В системе Академии наук СССР был создан Институт Мировой литературы, который стал обобщать опыт развития младописьменных литератур наряду с русской и другими литературами, имевшими вековые традиции.

Самый значительный труд ИМЛИ того периода – «История советской многонациональной литературы» в шести томах, вышедшая в 1970-1974 годы. Если в первом томе была охвачена история чуть более 20-ти литератур (1917-1930 гг.), то в пятом томе их стало более 50-ти. Важным является шестой том, где указаны почти все значительные события, касающиеся литературного строительства и публикации по каждой национальной литературе. В данном институте собирались статьи и очерки из многих субъектов страны, в которых уже функционировали научно-исследовательские институты языка, литературы, истории многих народов. Параллельно на местах создавались очерки по истории своих национальных литератур. К сожалению, «такая вертикаль» разрушилась в 90-ые годы в связи с распадом страны, когда за рубежом оказались литературы Прибалтики, Закавказья, Белоруссии, Украины. Ослабли связи русской литературы и литературы регионов Поволжья, Севера, Северного Кавказа и Дагестана. В этих условиях менее плодотворными стали и вопросы создания историй каждой из национальных литератур. Внутри регионов с последней четвер-

ти прошлого века наблюдается явная диспропорция в исследованиях данного жанра.

На наш взгляд, одной из причин недооценки труда ученых, создающих очерки и истории литератур (они, как правило, доступны в основном коллективам авторов) является то, что основные усилия ученых-литературоведов много десятилетий направлены на написание кандидатских и докторских диссертаций, издание монографий и статей по их тематике. Эта работа стала престижной, мерилom не только материального благополучия, но и условием для получения степеней, званий и других наград. К чему привело такое «соцсоревнование» по работе над диссертациями, стало известно всей стране из недавних сообщений, в которых разоблачаются многие работы, не имеющие отношения к настоящей науке, в которой не должно быть места для плагиата и отсутствия здравого смысла. Есть и другие причины вытеснения из тематики работ по истории литературы, связанные с недоработкой теоретиков, а также бездействием литературной критики. Художественная критика в литературоведении северокавказского региона – особая статья. Здесь она стала «сопутствующим товаром» к юбилеям писателей, частью вступительных статей к отдельным изданиям. Зачастую критикой «попутно» занимаются сами поэты и писатели. Вопрос о критике для другого серьезного разговора, ее недостатки стали типичными в рамках литературы страны в целом.

Вопросы истории литературы фрагментарно встречаются и в диссертациях, но они в основном связаны с проблемой становления литературных жанров в молодых литературах. В региональном литературоведении в советский период уже исследованы вопросы становления и эволюции всех жанров поэзии, прозы и драматургии в многочисленных диссертационных работах. Что касается этого вида исследования, то нужно заметить, что в диссертациях последних лет очевиден отход от анализа конкретных художественных текстов.

Зато растет количество диссертаций однотипных по тематике, в которых поставлены слишком масштабные и не всегда конкретные проблемы («Художественный образ мира»; «Художественная концепция мира», «Художественный мир» чего-то и т.д.). Некоторые диссертанты умудряются рассматривать проблемы национального своеобразия, не владея языком, на котором созданы анализируемые произведения, хотя данная проблема тесно связана с особенностями языка, его фразеологией и т.д. В диссертационных работах современного периода есть и положительные новации. Некоторые авторы вводят в научный оборот опыт западноевропейских школ, который в советский период игнорировался по идеологическим соображениям. Многие направления тогда считались «вредными и буржуазными». Исправление этих ошибок – явление позитивное, но и здесь есть огрехи: слишком много терминов заимствуется у этих школ без особой необходимости, увлечения сложной терминологией взамен понятной и простой из традиционной отечественной науки становится барьером восприятия текста исследования. В некоторых современных исследованиях авторы отходят от текста, увлекаясь смежными науками. Уместно вспомнить слова европейского ученого В. Кайзера, который писал: «Главный предмет науки о литературе – сами произведения, а остальное (психология, взгляды и биография автора, генезис литературного творчества и воздействие произведения на читателя) вспомогательно и вторично» [1: 17–18].

Проблема истории литературы до сих пор не стала предметом внимания науки, хотя создание очерков и историй отдельных литератур, а на их основе – истории литературы региона, а далее – и в масштабе Российской Федерации имеет не только теоретическое, но в большей степени практическое значение. Без таких работ не могут полноценно функционировать образовательные учреждения, в которых преподается родной язык и литература.

В бывшем СССР русская литература и ее история в нашей науке занимала достойное место. В настоящее время, хотя и в иных масштабах, она представлена на приемлемом уровне, чего нельзя сказать о литературах других народов РФ. В советский период в школьных учебниках по русской литературе в известной мере были представлены наиболее крупные писатели других народов страны. В аналогичных учебниках для 7-11 классов из 14 книг, изданных в 2005 году, из нерусских писателей РФ значится только одна фамилия – Расула Гамзатова, которому посвящены три страницы. Что касается очерков или историй, обобщающих литературный процесс народов РФ последней четверти XX века и постсоветского периода, то они отсутствуют. Здесь можно отметить лишь «Словарь литературы народов России XX век», изданный в 2005 году под грифом РАН и ИМЛИ [2]. Все это свидетельствует о том, что оборвались связи научно-исследовательских институтов субъектов России с головными институтами РАН.

Не лучше обстоят дела с обобщением литературного процесса на региональном уровне. О значении этого направления известный ученый-филолог, академик Г. Гамзатов писал: «Региональная история литературы – нечто большее, высшее, чем множество историй литератур, в ней – общий путь развития художественного сознания и словесного искусства народов региона в их типологическом и контактном схождении, в генетическом родстве» [3: 11]. Сам ученый сделал многое, чтобы прояснить вопросы общих закономерностей и особенностей литератур Северного Кавказа и Дагестана. В литературоведческом плане комплексное направление ввел в науку на основе адыгских литератур Х.Х. Хапсироков. По этому пути значительные исследования провели известные ученые К.Г. Шаззо, У.М. Панеш, Р.Г. Мамий, Т.Н. Чамоков, Ю.М. Тхагазитов и др. Формирование художественно-эстетического един-

ства адыгских литератур на большом материале проследил У.М. Панеш, который в своей монографии [4] находит общность и с другими северокавказскими литературами. Важное значение для работы над историей северокавказских литератур имеет новая периодизация, данная У.М. Панешем в его статье [5: 258].

К сожалению, в диссертационных работах последних десятилетий авторы часто заявляют актуальную тему, обязуясь рассмотреть ее на материале литератур всего Северокавказского региона, а на самом деле ограничиваются произведениями двух или трех, часто родственных литератур. В этом повинны не только диссертанты, но и отсутствие очерков и историй литератур региона. Имеющиеся же истории отдельных национальных литератур давно устарели и отстали от самого литературного процесса.

Самыми «древними» из таких работ можно считать «Очерки истории чечено-ингушской литературы», датированные 1963 годом, и в постсоветский период не изданы такие работы, хотя Чечня и Ингушетия стали отдельными субъектами, в которых выходят в свет многие книги. За ней следует «История дагестанской советской литературы» в двух томах 1967 года. До сих пор нет продолжения «Очерка истории карачаевской литературы», изданной в Москве в 1966 году А. Караевой. Чуть лучше обстоят дела в абазинском литературоведении: «Очерки абазинской литературы» (автор – В. Тугов, 1970); «Страницы истории абазинской литературы» (автор – П. Чекалов, 1995). После длительного перерыва, но более фундаментально разработана «История адыгейской литературы» в трех томах [6], над которой в последние годы (3-ий том вышел в 2006 г.) работал большой коллектив авторов (гл. редактор – докт. фил. н. К.Г. Шаззо). Близи к завершению современные истории кабардинской и балкарской литератур на русском языке, на кабардинском и балкарском языках соответственно (первые тома

обоих изданий вышли в 2010 г., а вторые – в производстве).

Осетинская литература богата традициями. В Осетии (Северной и Южной) имеется солидный отряд литературоведов и критиков во главе с Н. Джусойты. Во Владикавказе функционирует докторский совет по филологии. Несмотря на это, и здесь остро стоит проблема по созданию истории литературы. «Очерк истории осетинской литературы» вышел еще в 1967 году. В последние десятилетия нет обобщающих трудов по истории литературы. Между тем, творчеству только одного К. Хетагурова посвящены десятки книг и статей. Только библиографический справочник по этому писателю, недавно изданный во Владикавказе, имеет объем в 50 п.л. Мы не хотим принизить значение выдающегося писателя, но «за деревьями надо видеть лес». Без современной истории невозможно представить реальную картину развития осетинской литературы.

В самом сложном положении находится ногайская литература, которая создается в нескольких субъектах живущими там ногайцами: в Астраханской области, КЧР, Дагестане, Чечне, Ставропольском крае. Ногайская словесность имеет давние корни, тем не менее до сих пор нет ни одной значительной работы, обобщающей историю ногайской литературы.

Несмотря на падающий интерес к художественной литературе в постсоветский период, ослабление работы Союзов писателей, потерю связей региональных научно-исследовательских институтов, занимающихся проблемами филологии (не только они, но почти все провинциальные институты гуманитарных исследований не подконтрольны головным институтам РАН), есть настоятельная необходимость восстановить систему функционирования филологической науки, которая объединяла усилия ученых, занимавшихся теорией, историей и литературной критикой. В настоящее время появилась явная диспропорция в исследованиях.

Особо страдает история литератур народов РФ на всех уровнях, начиная от истории отдельной национальной литературы региона до масштаба всей страны. В таком порядке необходимо ликвидировать эту диспропорцию. Существенные про-

блемы в постсоветский период появились и в теории, и в литературной критике, как и в таком «модном» жанре, как «диссертация». Последняя стала предметом острых дискуссий в масштабе всей страны, что дает надежду на разумные перемены.

Примечания:

1. Kayser W. Das sprachliche Kunstwerk. Eine Einfuhrung in die Literaturwissen-schaft. Bern, 1948. S. 17-18.
2. Литературы народов России. XX век: словарь / отв. ред. Н.С. Надъярных. М.: На-ука, 2005. 365 с.
3. Гамзатов Г.Г. Национальная художественная культура в калейдоскопе памяти. М.: Наследие, 1996. 651 с.
4. Панеш У.М. Типологические связи и формирование художественно-эстетического единства адыгских литератур. Майкоп, 1990. 276 с.
5. Панеш У.М. К вопросу о периодизации отечественной литературы XX века // Акту-альные проблемы общей и адыгейской филологии: материалы VII междунар. конф. Майкоп, 2013. С. 268.
6. История адыгейской литературы: в 3 т. Т. I. Майкоп, 1999. 523с.; Т. II. 2002. 558 с.; Т. III. 2006. 639 с.

References:

1. Kayser W. Das sprachliche Kunstwerk. Eine Einfuhrung in die Literaturwissen-schaft. Bern, 1948. S. 17-18.
2. Literatures of the folks of Russia. The XX century: a dictionary / ed. by N.S. Nadyarnykh. M.: Nauka, 2005. 365 pp.
3. Gamzatov G.G. National art culture in the kaleidoscope of memory. M.: Nasledie, 1996. 651 pp.
4. Panesh U.M. Typological links and formation of artistic and esthetic unity of the Adyghe literatures. Maikop, 1990. 276 pp.
5. Panesh U.M. On the problem of periodization of domestic literature of the XX century // Actual problems of the general and Adyghe philology: materials of the VII international conf. Maikop, 2013. P. 268.
6. History of the Adyghe literature: in 3 v. V. I. Maikop, 1999. 523 pp.; V. II. 2002. 558 pp.; V. III. 2006. 639 pp.