

---

**УДК 159.9:316.6**

**ББК 88.52**

**Д 30**

**Е.В. Дёмкина**

*Кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и социальной психологии факультета социальных технологий, рекламы и туризма Адыгейского государственного университета; E-mail: demkina72@mail.ru*

**С.Н. Бегидова**

*Доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и социальной психологии факультета социальных технологий рекламы и туризма Адыгейского государственного университета; E-mail: begidovasn@mail.ru*

## **РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ УСТАНОВОК, СТЕРЕОТИПОВ МЫШЛЕНИЯ И ПОВЕДЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО СТУДЕНЧЕСТВА**

*(Рецензирована)*

**Аннотация.** В данной статье на основе определения понятия «менталитет» даётся полный анализ такого компонента менталитета современной студенческой молодёжи как установки, стереотипы мышления и поведения. Данные выводы представлены в результате эмпирических исследований, полученных с помощью разработанной автором раннее методики определения студенческого менталитета.

**Ключевые слова:** установки, стереотипы мышления, стереотипы поведения, субъекты оказания помощи, студенчество.

**E.V. Demkina**

*Candidate of Pedagogy, Associate Professor of Pedagogy and Social Psychology Department of Faculty of Social Technologies, Advertising and Tourism, Adyge State University; E-mail: demkina72@mail.ru*

**S.N. Begidova**

*Doctor of Pedagogy, Professor of Pedagogy and Social Psychology Department, Faculty of Social Technologies, Advertising and Tourism, Adyge State University; E-mail: begidovasn@mail.ru*

## **RESULTS OF RESEARCH ON INSTALLATIONS, THINKING AND BEHAVIOUR STEREOTYPES OF RUSSIAN MODERN STUDENTS**

**Abstract.** This work, on the basis of the definition of the concept “mentality”, gives a complete analysis of such component of mentality of modern students as installations, thinking and behavior stereotypes. The conclusions presented are a result of the empirical researches conducted by using the author’s technique of definition of students’ mentality.

**Keywords:** installations, thinking stereotypes, behavior stereotypes, subjects of assistance, students.

Для определения установок, стереотипов мышления и поведения современной студенческой молодёжи был задан вопрос о том, к какому социальному окружению респонденты склонны обращаться за помощью в решении

сложных жизненных проблем. На вопрос: «К кому Вы обращаетесь за советом при решении трудных жизненных проблем?» были получены следующие ответы: советуюсь с родителями (первое рейтинговое место), обращаюсь

к друзьям (второе рейтинговое место), к органам государственной власти (третье рейтинговое место), к преподава-

телям (четвертое рейтинговое место) и решаю проблемы самостоятельно (пятое рейтинговое место) (таблица 1).

**Таблица 1.**  
**Субъекты оказания помощи в трудной жизненной ситуации**

№	Варианты ответов	Рейтинг по курсам					Средний ранг	
		I курс	II курс	III курс	IV курс	V курс		
1.	К друзьям	*	4,14	1,41	4,13	3,13	1,32	II
		**	V	I	V	II	II	
2.	К органам власти	*	2,21	2,17	1,71	7,13	1,34	III
		**	I	III	II	V	III	
3.	К преподавателям	*	3,42	4,25	2,50	5,00	1,41	IV
		**	III	IV	III	III	IV	
4.	К родителям	*	3,20	2,01	1,02	2,38	3,82	I
		**	II	II	I	I	V	
5.	Решаю проблемы самостоятельно	*	3,73	7,35	3,51	5,12	1,22	V
		**	IV	V	IV	IV	I	

*Примечание: \* — место в рейтинге по курсу; \*\* — ранг приоритетов по курсу*

Можно видеть, что наибольшее доверие как к субъектам оказания помощи студенты испытывают к семье и друзьям, а затем государству и обществу. Это в полной мере соответствует результатам, полученным при обработке и анализе ответов на первый вопрос анкеты.

Обращает внимание неустойчивое отношение студентов к друзьям как субъектам оказания помощи: с первого по четвертый курсы последовательно наблюдаются максимальные интервалы рейтингов (пятое, первое, пятое, второе рейтинговые места). Далее, в течение обучения в вузе у студентов, видимо, падает доверие к власти, поскольку рейтинг данной категории как субъектов оказания помощи

к четвертому курсу снижается до последнего места. Примечательно, что рейтинги категорий «родители» и «самостоятельное решение проблем» на четвертом и пятом курсах диаметрально противоположны («родители» меняют рейтинговые позиции с первой на пятую, а «самостоятельность», наоборот, поднимается с четвертой на первую). Можно предположить, что в данном случае проявляется стремление студентов к самостоятельности, к отказу от родительской опеки.

Не имея опыта обсуждения этих проблем в коллективе, обществе сверстников, студенты вынуждены решать их самостоятельно, не опираясь на поддержку общественного мнения (таблица 2).

**Таблица 2.**  
**Обращение студентов за советом при решении трудных жизненных проблем**

№	Варианты ответов	Ранжирование		
		I место	II место	III место
1.	К органам власти	26 (1,7%)	11 (0,7%)	17 (1,1%)
2.	К преподавателям	17 (1,1%)	18 (1,2%)	12 (0,8%)
3.	Решаю проблемы самостоятельно	360 (24,0%)	320 (21,3%)	340 (22,7%)
4.	Советуюсь с друзьями	327 (21,8%)	319 (21,3%)	328 (21,9%)
5.	Советуюсь с родителями	390 (26,0%)	402 (26,8%)	413 (27,5%)

Характерно, что в трудных жизненных ситуациях обращается к преподавателям только 3,1% из числа опрошенных и к органам власти 3,5%

соответственно. Очевидно, что в этом случае проявляется феномен недоверия и к преподавателям, и к представителям власти.

Современное российское студенчество сензитивно смотрит на собственные жизненные проблемы (работа, финансовое благополучие, семья) и довольно нейтрально относится к общественным, политическим, моральным проблемам общества. Не имеют они и

опыта обсуждения и принятия решений по вопросам жизни в открытом демократическом обществе.

С данными, полученными при ответе на предыдущий вопрос, взаимосвязаны представления студентов о жизненных приоритетах (таблица 3).

**Таблица 3.**

**Представления студентов о жизненных приоритетах**

№	Варианты ответов	Ранжирование		
		I место	II место	III место
1.	Занятие спортом и туризмом	350 (23,3%)	306 (20,4%)	291 (19,4%)
2.	Наличие высшего образования или высококвалифицированной профессии	187 (12,5%)	327 (21,8%)	234 (15,6%)
3	Проведение свободного времени в творческой деятельности и искусстве	299 (19,9%)	189 (12,6%)	157 (10,5%)
4.	Работа в производственной сфере	259 (17,3%)	251 (16,7%)	304 (20,3%)
5.	Построение взаимных отношений в семье с учётом принципа равноправия	244 (16,3%)	266 (17,8%)	312 (20,8%)
6.	Внешность и здоровье	161 (10,7%)	161 (10,7%)	202 (13,4%)

Примечательно, что занятия спортом, которые до этого указывались студентами как популярная форма проведения досуга, среди жизненных

приоритетов вышли на первый план (таблица 4), т.е. спорт студенты рассматривают как нечто более серьёзное занятие, чем просто хобби.

**Таблица 4.**

**Рейтинг жизненных приоритетов студентов**

№	Варианты ответов	Рейтинг по курсам					Средний ранг / Место в рейтинге	
		I курс	II курс	III курс	IV курс	V курс		
1.	Заниматься спортом, туризмом	*	1,31	3,19	1,90	4,00	1,15	2,8
		**	II	III	II	V	II	I
2.	Иметь высшее образование или профессии высокой квалификации	*	4,46	4,68	5,93	3,86	1,04	3,8
		**	IV	IV	VI	IV	I	V
3	Посвящать свободное время творческой деятельности, искусству	*	1,09	3,10	1,04	4,94	4,57	3,2
		**	I	II	I	VI	VI	II
4.	Работа в производственной сфере	*	4,87	4,88	5,28	2,89	1,71	3,6
		**	V	V	III	II	III	III
5.	Строить взаимные отношения в семье на принципах равноправия	*	1,55	5,59	5,92	2,21	2,10	3,8
		**	III	VI	V	I	IV	V
6.	Уделять внимание своей внешности, здоровью	*	5,71	1,49	5,62	2,96	3,79	3,8
		**	VI	I	IV	III	V	V

Примечание: \* — место в рейтинге по курсу; \*\* — ранг приоритетов по курсу

Практически столь же важным приоритетом оказалась возможность саморазвития, сформулированная как посвящение свободного времени творческой деятельности и искусству (второе место в рейтинге). Достаточно неожиданной для нового времени тенденцией оказался выбор студентов в пользу работы в сфере производства (рабочие специальности — третье место в рейтинге). Следует заметить, что тенденция противоречивости отношения к семье остаётся выраженной: среди жизненных приоритетов строительство взаимных семейных отношений расположилось на четвертом месте из шести. Столь же непостоянны респонденты относительно профессионального образования: признавая их жизненную ценность, они тем не менее не относят его получение к числу ведущих приоритетов (четвёртое рейтинговое место).

Для студентов первого курса жизненными приоритетами являются творческая деятельность в свободное время и занятие спортом и туризмом (первое и второе рейтинговые места соответственно), а работа в производственной сфере и забота о здоровье занимают последние места в рейтинге.

У второкурсников забота о здоровье выходит на первый план, а творчество перемещается на второе место; заключительные места по-прежнему занимает труд по рабочим специальностям, а также выстраивание гармоничных семейных отношений.

Жизненные приоритеты студентов третьего курса полностью совпадают с выбором первокурсников, хотя наименее значимыми для них становятся семейные взаимоотношения и получение высшего образования.

На четвертом курсе на первые позиции выходят семейные взаимоотношения и работа в производственной сфере (первое, второе рейтинговые места соответственно). А завершают рейтинг приоритетов занятия спортом и творческая организация досуга.

Пятикурсники в число жизненных приоритетов включают высшее образование (профессия высокой квалификации и занятия спортом и туризмом), наименее значимы для данного контин-

гента забота о здоровье и творческая деятельность в свободное время).

Сложнее всего студентам оказалось определить место семейных взаимоотношений в иерархии жизненных приоритетов. На протяжении обучения данная позиция характеризуется резкими изменениями рейтинговых значений, причем на четвёртом курсе зафиксирована точка «максимума» (пятое — первое — четвёртое рейтинговые места). Точки «экстремума» имеют также такие приоритеты, как занятия спортом (минимальное значение на четвёртом курсе) и забота о здоровье (максимальное значение на втором курсе). Наиболее стабильным оказалось отношение студентов к производственной деятельности, а получение высшего образования первые четыре года оценивалось студентами стабильно низко (четвёртое — шестое рейтинговые места), а на пятом курсе вышло на первое место в рейтинге жизненных приоритетов. Возможно, это связано с доминированием мотивации избегания неудач над мотивацией достижения успеха.

Для уточнения представления студентов относительно рассматриваемых феноменов (здоровье, ценность, цель жизни, семья и т.д.) респондентам было предложено ответить на вопросы открытого типа («Как Вы понимаете, что такое ...»). Контент-анализ их ответов позволил получить обобщенный взгляд молодёжи на:

1) Идеальное здоровье — это «отсутствие проблем со здоровьем, хорошее самочувствие, состояние организма, при котором нет необходимости врачебного вмешательства, хороший иммунитет»; средствами достижения хорошего здоровья студенты считают: «физическое и духовное развитие», «отсутствие вредных привычек, занятие спортом, здоровый образ жизни, полезную пищу».

2) Идеальную природу — это, с одной стороны, «девственная природа» или «природа, не тронутая человеком», «экологически чистая природа» («чистый воздух», «без мусора»), а с другой, — «жизнь в гармонии с людьми» и «без катастроф».

3) Идеальную семью — это полная семья («двое детей и муж», «папа, мама, двое (трое) детей», «муж, дети»), характеризующаяся взаимопониманием, взаимоуважением ее членов («взаимопонимание и взаимоуважение», «равноправие, взаимопонимание между родителями и детьми, уважение старших», «семья, в которой есть любовь, понимание», «люди друг друга любят и уважают», «взаимопонимание, чувства, взаимоподдержка»).

4) Идеального друга — это, прежде всего, «отзывчивый, добрый, терпеливый, честный, понимающий, надёжный» человек, который «никогда не предаст, ему можно доверять», «на которого можно положиться», «который всегда поддержит», «тот, кому ты искренне не безразличен, кто поможет, когда ты прав, и даст моральных «подзатыльников», когда ты не прав», «с кем можно посоветоваться», «готовый всегда помочь».

5) Идеальное государство — это честное, справедливое, правовое, независимое, демократическое, обороноспособное государство, «которое обеспечивает достойную жизнь и безопасность своим гражданам», «которое заботится о людях», «признающее равноправие граждан, независимо от социального статуса», «прежде всего, страна, в которой личность и общество находятся на первом месте».

6) Идеальную работу — «любимая работа» («та, которая по душе»), характеризующаяся «доброжелательными отношениями между коллегами», «достойной зарплатой» («желательно высокооплачиваемая»), приносящая «моральное и материальное удовлетворение» («высокооплачиваемая, которую выполняешь с удовольствием»), позволяющая «реализовать потребность в развитии» и «сделать успешную карьеру» («работа, которая должна нравиться и приносить стабильный заработок, хороший социальный пакет, возможность повышения в должности»).

7) Идеального студента — это «отличник», «заинтересованный в обучении», «добросовестно и ответственно выполняющий обязанности», «не про-

гуливающий», «умный, трудолюбивый, способный освоить материал без зубрёжки», «успешно сдающий экзамены», «участвующий в жизни университета», «активный, весёлый и интересный»; «тот, кого любят преподаватели».

8) Идеальный досуг — это, во-первых, «досуг, проводимый с пользой» («позволяющий совершенствоваться физически, умственно, морально», «способствующий полному восстановлению сил», «отдых на море, в горах, на природе»), во-вторых, это свободное время, проведенное «с близкими и друзьями», «в гармонии со своими потребностями на данный момент», в-третьих, это «занятие любимым делом», от которого «получаешь удовольствие».

Методика исследования коммуникативных установок личности, разработанная А.Н. Ивашовым и Е.В. Заикой, показала, что большинство опрошенных относятся к отгороженному типу общения, то есть они избегают споров, живут в мире надежд, всё ставят под сомнение, не умеют осуществлять намеченные планы, а наименее выраженная группа — это формальный тип общения. Им свойственно собирание фактов, хладнокровный расчёт и взвешивание, планирование, обладание «железной» логикой, умение держать себя в руках. При этом больше половины респондентов не устанавливают глубоких взаимоотношений, так как не решаются осуществить свой замысел без достаточно полных материалов, порывов или подходящего момента. Хотя в беседе можно было услышать следующие выражения: «Я не против установить взаимоотношения, но не знаю, как это надо делать», «Я могу устанавливать взаимоотношения, но на короткий срок, так как недостаёт обоюдности или воли к постоянству». Есть и студенты, высказывающие противоположное мнение о взаимоотношениях: «Я всегда развиваю взаимоотношения, несмотря на трудности и исходя из взаимных обязательств», «взаимоотношения помогают мне постоянно черпать силы и радость, мне легко и свободно».

Тестирование по методике многофакторного личностного опросника

ГРІ (И. Фаренберг, Х. Зарг, Р. Гампел; модифицированная форма «В») позволило дополнительно охарактеризовать респондентов как людей, в целом общительных (по шкале V — общительность), постоянно готовых к удовлетворению этой потребности и уравновешенных (по шкале VI — уравновешенность), уверенных в себе, оптимистичных и активных. Однако открытость, характеризующаяся средним уровнем (шкала IX — открытость), свидетельствует о нежелании доверительно-откровенного взаимодействия с окружающими людьми.

Педагогическое наблюдение применялось для уточнения информации о действиях, предпринимаемых студентами в трудных жизненных ситуациях, о степени готовности соответствовать социальным требованиям. Соответственно параметрами педагогического наблюдения были предпочтения студентов при выборе субъектов обращения за помощью, поведенческие описания социальных требований, которым готовы были

соответствовать респонденты, а также степень реального соответствия этим требованиям.

Беседы проводились по вопросам выяснения содержания категории «идеального» (природа, семья, друг, здоровье и т.д.) для современного российского студенчества; результаты обрабатывались посредством контент-анализа. Также был проведен Круглый стол на тему «Проблемы современного студента и пути их решения».

Для определения интересов современной студенческой молодёжи был задан вопрос: «Какие проблемы чаще всего обсуждаются в молодёжной среде?». Они обсуждают проблемы профессионального самоопределения, будущей работы (59,2%), взаимоотношений в молодёжной среде (57,0%), материальные проблемы (53,9%), интересуют их проблемы создания семьи, воспитания детей (38,0%), проблемы личностного развития (29,4%) и проблемы образования (25,1%) (таблица 5).

**Таблица 5.**

**Проблемы современной жизни, которые чаще всего обсуждаются в молодёжной среде**

№	Варианты ответов	Ранжирование		
		I место	II место	III место
1.	Вопросы взаимоотношений в молодёжной среде	285 (19,0%)	290 (19,3%)	280 (18,7%)
2.	Вопросы политической жизни	5 (0,3%)	4 (0,3%)	4 (0,3%)
3.	Профессиональное самоопределение, будущая работа	298 (19,9%)	300 (20,0%)	290 (19,3%)
4.	Вопросы экологии	2 (0,1%)	1 (0,1%)	1 (0,1%)
5.	Финансовые проблемы	279 (18,6%)	270 (18,0%)	260 (17,3%)
6.	Проблемы здоровья	59 (3,9%)	109 (7,3%)	109 (7,3%)
7.	Проблемы личностного развития	168 (11,2%)	143 (9,5%)	131 (8,7%)
8.	Проблемы образования	157 (10,5%)	110 (7,3%)	110 (7,3%)
9.	Проблемы отцов и детей, взаимоотношений с родителями	7 (0,5%)	7 (0,5%)	27 (1,8%)
10.	Проблемы прав и свобод личности	20 (1,3%)	96 (6,4%)	108 (7,2%)
11.	Проблемы создания семьи, воспитания детей	220 (14,7%)	170 (11,3%)	180 (12,0%)

Однако на фоне этих личностно значимых проблем невысокий рейтинг имеют проблемы сохранения здоровья (18,5%), защиты прав и свобод личности (14,9%) и взаимоотношений с родителями (2,8%). Неожиданно низкий рейтинг в ряду обсуждаемых

молодежных проблем получили такие личностно значимые, как вопросы политической жизни (0,9%) и экологии (0,3%).

Подсчет средних рейтинговых баллов определил следующую иерархию обсуждаемых проблем (таблица 6).

Таблица 6.

**Проблемы современной жизни,  
которые чаще всего обсуждаются в молодежной среде**

№	Варианты ответов	Рейтинг по курсам					Средний ранг	
		I курс	II курс	III курс	IV курс	V курс		
1.	Вопросы взаимоотношений в молодёжной среде	*	4,13	1,31	3,13	1,37	3,75	II
		**	VI	I	IV	IV	VII	
2.	Вопросы политической жизни	*	7,57	5,77	7,78	7,80	8,08	X
		**	VIII	X	IX	X	IX	
3.	Вопросы профессионального самоопределения, будущей работы	*	1,05	5,11	1,12	1,21	2,11	I
		**	I	VIII	I	I	IV	
4.	Вопросы экологии	*	9,94	9,49	4,98	9,81	8,10	XI
		**	XI	XI	VI	XI	X	
5.	Материальные проблемы	*	1,26	2,61	6,12	1,29	2,92	III,5
		**	III	IV	VII	III	VI	
6	Проблемы здоровья	*	9,13	1,32	3,21	2,13	1,35	V,5
		**	X	II	V	VI	I	
7.	Проблемы личностного развития	*	3,51	5,14	1,40	4,01	1,43	VII
		**	V	IX	II	VII	III	
8.	Проблемы образования	*	1,19	1,91	9,12	1,22	2,91	III,5
		**	II	III	XI	II	V	
9.	Проблемы отцов и детей, взаимоотношений с родителями	*	8,38	3,85	8,58	5,89	8,99	IX
		**	IX	VI	X	IX	XI	
10.	Проблемы прав и свобод личности	*	4,37	3,71	7,15	1,53	5,31	VIII
		**	VII	V	VIII	V	VIII	
11.	Проблемы создания семьи, воспитания детей	*	2,50	5,00	1,41	4,14	1,41	V,5
		**	IV	VII	III	VIII	II	

Примечание: \* — место в рейтинге по курсу; \*\* — ранг приоритетов по курсу

На первом курсе студенты наиболее активно обсуждают проблемы профессионального самоопределения и будущей работы (первое рейтинговое место), образования (второе рейтинговое место) и материального положения (третье рейтинговое место). В число наименее обсуждаемых вошли проблемы отцов и детей, взаимоотношения с родителями (девятое рейтинговое место), здоровья (десятое рейтинговое место) и экологии (одиннадцатое рейтинговое место).

Ко второму курсу в группу обсуждаемых вошли проблемы взаимоотношений в молодёжной среде (первое рейтинговое место), здоровья (второе рейтинговое место) и образования (третье рейтинговое место). Как наименее

волнующие студентами были определены проблемы личностного развития (девятое рейтинговое место), политической жизни (десятое рейтинговое место) и, по-прежнему, экологии (одиннадцатое рейтинговое место).

Студенты третьего курса чаще всего говорят о проблемах профессионального самоопределения (первое рейтинговое место), личностного развития (второе рейтинговое место) и создания семьи (третье рейтинговое место). Практически не включены в круг студенческих интересов политическая жизнь (девятое рейтинговое место), взаимоотношения с родителями (десятое рейтинговое место) и образование (одиннадцатое рейтинговое место).

На четвёртом курсе по-прежнему наиболее обсуждаемыми являются вопросы профессионального самоопределения (первое рейтинговое место), а также проблемы образования (второе рейтинговое место) и материального положения (третье рейтинговое место). Круг наименее обсуждаемых проблем изменился незначительно: на девятом рейтинговом месте оказались проблемы взаимоотношений с родителями, на десятом — вопросы политической жизни и на последнем — вопросы экологии. Эти же проблемы вошли в данную категорию и у студентов пятого курса, изменились лишь только их рейтинговые места: вопросы политической жизни на девятом месте, вопросы экологии — на десятом и взаимоотношения с родителями — на одиннадцатом месте. На первые места вышли проблемы здоровья (первое рейтинговое место), создания семьи (второе рейтинговое место) и личностное саморазвитие (третье рейтинговое место).

Результаты анализа свидетельствуют о том, что для некоторых проблем характерно изменение значимости при переходе от курса к курсу. Так, высокие интервалы значения рейтингов первого и второго курсов обнаружива-

ются в вопросах взаимодействия в молодёжной среде (значимость повысилась с шестого до первого рейтингового места), профессионального самоопределения (обсуждаемость снизилась с первого до восьмого рейтингового места) и проблем здоровья (соответственно с десятого на второе рейтинговое место).

Несмотря на то, что проблемы профессионального самоопределения и будущей работы не являются самыми волнующими для студентов, тем не менее они оказались самыми обсуждаемыми. Можно предложить, что современное российское студенчество стало деловитее, практичнее, но в то же время сохраняет ориентацию на творчество и достойную профессию, увеличивается роль для признания нематериальных категорий, таких, как дружба, любовь и семья. Кроме того, можно предположить низкий уровень социальной тревожности у студентов, поскольку вопросы защиты собственных прав и свобод не вышли на первое место ни среди волнующих, ни среди наиболее обсуждаемых проблем.

Эти данные подтверждаются полученными ответами на вопрос «Что Вам приносит наибольшее удовольствие?» (таблица 7).

Таблица 7.

**Наибольшее удовольствие Вам приносит:**

№	Варианты ответов	Рейтинг по курсам					Средний ранг	
		I курс	II курс	III курс	IV курс	V курс		
1.	Любимая работа	*	3,46	4,63	4,30	3,01	1,04	I
		**	I	V	II	I	I,5	
2.	Наличие материального достатка	*	3,53	4,34	3,44	4,46	4,63	II
		**	II	II	I	III	IV	
3.	Создание чего-либо своими руками	*	4,84	4,46	4,64	4,49	4,97	V
		**	V	III	V	IV	V	
4.	Уважение членов семьи	*	4,75	4,53	4,31	3,10	1,04	III
		**	IV	IV	III	II	I,5	
5.	Уважение окружающих	*	4,34	3,45	4,55	4,53	4,34	IV
		**	III	I	IV	V	III	

Примечание: \* — место в рейтинге по курсу; \*\* — ранг приоритетов по курсу

В среднем по всем курсам наиболее сильным источником удовольствия является любимая работа, причем данная категория занимает первые рейтинговые места на первом, четвёртом и пятом курсах (что для первого курса

несколько противоречит мнению респондентов о хорошей работе как вынужденной необходимости). Заметим, что только этот выбор характеризуется наличием точки «экстремума» (минимума), приходящейся на второй курс

(первое — пятое — второе рейтинговые места); лишь на втором курсе рейтинг любимой работы занимает последнее место среди возможных удовольствий.

На втором месте среди приоритетных удовольствий находится материальный достаток: как в среднем за пять лет обучения, так и в среднем для студентов первого и второго курсов; для третьекурсников данный приоритет находится на первом месте. Уважение членов семьи занимает третью позицию в средних рангах; наиболее значимо оно для студентов пятого (первое рейтинговое место) и четвертого (второе рейтинговое место) курсов. Далее следует уважением окружающих (средний ранг равен 4), причем для студентов второго курса

оно является приоритетным (первое рейтинговое место). Замыкает рейтинг удовольствий «создание чего-либо своими руками», причем данный приоритет занимает стабильно невысокие позиции.

Таким образом, несмотря на выраженность в целевых и ценностных ориентациях студентов материального аспекта жизнедеятельности, тем не менее вариант ответов «любимая работа» является наиболее популярным, а сама работа воспринимается как необходимый атрибут полноценной жизни. Что касается свободного времени, то большинство студентов связывают свои досуговые интересы не с работой, а с общением с друзьями, родственниками, а также с хобби (таблица 8).

Таблица 8.

#### Интересы студентов в сфере досуга

№	Варианты ответов	Рейтинг по курсам					Средний ранг	
		I курс	II курс	III курс	IV курс	V курс		
1.	Готовлюсь к занятиям	*	5,24	2,45	4,55	5,53	5,35	IV,5
		**	III	I	V	IV	V	
2.	Занимаюсь волонтерской деятельностью	*	6,46	4,65	6,57	5,78	6,80	VI
		**	V	III	VII	VI	VI	
3	Занимаюсь любимым делом (хобби)	*	6,73	6,35	3,50	5,02	2,01	III
		**	VI	VI	II	I	I	
4.	Занимаюсь спортом	*	3,54	5,45	4,54	5,45	4,52	IV,5
		**	II	V	IV	III	IV	
5.	Общаюсь с природой	*	6,94	6,45	4,56	5,69	6,94	VII
		**	VII	VII	VI	V	VII	
6.	Общаюсь друзьями	*	5,25	2,55	5,53	5,36	3,69	I
		**	IV	II	III	II	III	
7.	Помогаю семье, родителям	*	1,05	5,17	1,73	6,35	3,52	II
		**	I	IV	I	VII	II	

Примечание: \* — место в рейтинге по курсу; \*\* — ранг приоритетов по курсу

Примечательно, что первые рейтинговые позиции заняли интересы, связанные с межличностным взаимодействием (общение с друзьями и помощь семье), а последние — с гражданской активностью (волонтерство) — шестое рейтинговое место и общением с природой — седьмое рейтинговое место.

Наиболее непоследовательными являются досуговые интересы студентов, касающиеся семейных обязанностей: точки «минимума» наблюдаются на втором и четвертом курсах (соответственно первое — четвертое — первое

рейтинговые места и первое — седьмое — второе рейтинговые места), точка «максимума» зафиксирована на третьем курсе (четвертое — первое — седьмое рейтинговые места). Таким образом, у студентов первого и второго курсов наблюдается снижение значимости семейных обязанностей при том, что именно к родителям они предпочитают обращаться в трудной жизненной ситуации (таблица 1). Колеблются отношения студентов и к таким способам проведения досуга, как подготовка к занятиям (с первого рейтин-

гового места на втором курсе до пятого — на третьем курсе), волонтерская деятельность (с третьего рейтингового места на втором курсе до седьмого — на третьем) и занятия любимым делом (с шестого рейтингового места на втором курсе до второго рейтингового места на третьем курсе). Можно видеть, что, начиная с третьего курса, среди досуговых предпочтений студентов все меньше места занимают общественно и профессионально-значимые способы организации свободного времени и все больше те, что относятся к индивидуальным интересам. Заметим, что именно на третьем курсе проблемы личност-

ного саморазвития занимают ведущие позиции как наиболее обсуждаемые в молодежной среде (таблица 6); к наиболее ценным в людях качествам относятся общительность, а «жить по-настоящему» для них — это иметь возможности для самореализации и занятий любимым делом. Отсутствие интереса к природе является характерным для студентов всех курсов обучения.

Замечается также расхождение между целями, которые собираются достичь студенты, и представлениями о результатах, к которым эта цель могла бы привести (таблица 9).

Таблица 9.

Представления студентов о желаемом будущем

№	Варианты ответов	Рейтинг по курсам						Средний ранг / Место в рейтинге
		I курс	II курс	III курс	IV курс	V курс		
1.	Выполнение благотворительной работы в общественных социальных организациях (интернаты, приюты, дома милосердия и т.д.)	*	9,01	1,01	1,05	5,30	3,07	5,5
		**	X	I,5	I	X	V	IV
2.	Жить беззаботно, ни в чём себе не отказывая	*	1,01	1,09	9,01	1,11	1,16	5,0
		**	I	V	XII	IV	III	III
3.	Иметь собственный бизнес	*	2,10	1,01	1,20	2,05	5,10	4,9
		**	V	I,5	III	VII	VIII	II
4.	Построить профессиональную карьеру	*	1,02	2,20	2,05	5,10	1,03	4,4
		**	II	VI	IV	IX	I	I
5.	Посвятить свою жизнь семье	*	1,51	5,10	1,07	7,60	6,03	7,0
		**	IV	VII	II	XII	X	IX
6.	Работать в сфере искусства	*	1,09	9,50	5,00	4,00	1,10	6,2
		**	III	XI	VII	VIII	II	V
7.	Работать в сфере науки	*	3,65	6,51	5,10	1,04	4,90	6,4
		**	VII	VIII	VIII	II	VII	VI
8.	Быть руководителем (предприятия, организации, учреждения)	*	3,01	1,08	8,20	2,04	4,01	6,6
		**	VI	IV	XI	VI	VI	VII
9.	Стать главой семьи	*	9,82	8,26	2,69	6,99	9,98	10,1
		**	XI,5	X	VI	XI	XII	XII
10.	Стать патриотом своей страны	*	7,97	9,72	7,20	2,01	1,98	8,0
		**	IX	XII	X	V	IV	XI

№	Варианты ответов	Рейтинг по курсам						Средний ранг / Место в рейтинге
		I курс	II курс	III курс	IV курс	V курс		
11.	Усыновить и воспитывать чужого ребенка	*	9,82	8,21	2,10	1,00	5,21	7,1
		**	XI,5	IX	V	I	IX	X
12.	Участвовать в общественной или политической деятельности государства	*	7,01	1,06	6,10	1,08	8,01	6,8
		**	VIII	III	IX	III	XI	VIII

Примечание: \* — место в рейтинге по курсу; \*\* — ранг приоритетов по курсу

Можно видеть, что, несмотря на то, что наличие хорошей профессии, высшего образования, социальное саморазвитие не относятся к категориям самых приоритетных жизненных целей, тем не менее самое желаемое видение будущего студенты связывают с профессиональной карьерой, наличием собственного бизнеса и беззаботной жизнью. В этом проявляется свойственная современной молодежи инфантильность, желание получить результаты, не прикладывая усилий к их достижению.

Несколько более логичным представляется то, что на втором месте оказалось желание иметь собственный бизнес, поскольку точно такие же позиции занимает стремление студентов к материальному благополучию. Возможно, именно с наличием собственного дела связывают студенты достижение материального благополучия. Однако на третьем месте у них стоит категория «жить беззаботно, ни в чём себе не отказывая», что опять-таки характеризует инфантилизм современной студенческой молодежи.

Гражданская и социальная сфера самовыражения в наименьшей степени отвечает представлениям студентов о желаемом будущем. Последние места в рейтинге занимают усыновление и воспитание детей, самореализация в гражданско-патриотической сфере и выполнение обязанностей главы семьи (десятое — двенадцатое рейтинговые места соответственно). Наименее однозначным представляется студентам участие в общественно-политической жизни государства. По данной позиции зафиксировано две точки «экстремума»: точ-

ка минимума на третьем курсе (третье — девятое — третье рейтинговые места) и точка «максимума» на четвёртом курсе (девятое — третье — одиннадцатое рейтинговые места). Беззаботная жизнь, как наиболее желанное будущее, у студентов третьего курса занимает последнюю позицию (двенадцатое рейтинговое место), причём рейтинг резко падает (пятое — двенадцатое рейтинговые места), а затем столь же резко поднимается до четвёртого места.

Значительные интервалы рейтинга отмечены также по следующим категориям: благотворительная работа (десятое — первое и первое — десятое рейтинговые места на первом-втором и третьем-четвертом курсах соответственно); жизнь, посвященная семье (второе — двенадцатое рейтинговые места на третьем-четвёртом курсах); работа в сфере науки (восьмое — второе рейтинговые места на третьем-четвертом курсах).

Категории «строительство профессиональной карьеры» и «усыновление и воспитание чужих детей» изменяют рейтинг диаметрально противоположным образом при переходе с четвертого на пятый курс (одиннадцатое — первое и первое — одиннадцатое рейтинговые места соответственно). В это же время резко падает рейтинг категории «работа в сфере искусства» (восьмое — второе рейтинговые места).

Примечательно, что изменение в рейтингах аналогичны для таких позиций, как беззаботная жизнь, руководящая должность и участие в общественно-политической деятельности государства. При переходе со второго на третий курс резко снижается

рейтинг всех трех категорий, а при переходе с третьего на четвертый столь же резко повышается для общественно-политической деятельности и беззаботной жизни или отчасти для руководящей должности (одиннадцатое — шестое рейтинговые места). Показательно, что в сознании студентов реализация управленческих и общественно-политических функций не противоречат представлениям о беззаботной жизни.

Стабильно недооцениваются студентами в процессе образования такие важные аспекты жизни, как «патриотическая деятельность» и «семейные взаимоотношения», рейтинг которых соответствует либо средним (четвёртое и пятое рейтинговые места), либо низким (двенадцатое рейтинговое место) позициям.

Для определения интересов студенческой молодёжи нами был выяснен характер хобби студентов. Примечательно, что наибольший удельный вес среди всех студенческих увлечений занимают занятия спортом и туризмом. На втором месте — чтение и Интернет, на третьем месте — занятие разными видами искусства (танцы, вокал, изобразительное искусство и др.). Далее следует общение с друзьями и близкими, затем прогулки и путешествия. Последние места в рейтинге занимают общественные виды деятельности (краеведческая и научно-исследовательская работы, правовая и волонтерская практики и т.п.).

Авторитетный социолог В.Н. Шубкин отмечал: «Социальный и моральный климат в стране изменится не в лучшую сторону, когда нынешние студенты станут элитой общества. Общество будет более прагматичным, более жестоким и циничным, более лживым и беспощадным к слабым» [1].

Указанное мнение частично подтверждено нашими исследованиями. По крайней мере, именно прагматические проблемы (материальное благополучие) в наибольшей степени волнуют современную молодёжь, тогда как проблемы нравственного порядка (долг, честь и уважение, достоинство личности) оказались на одном из последних

мест в рейтинге важных жизненных проблем. Однако отмеченные студентами качества, ценимые в людях, относятся преимущественно к категории нравственных (скромность, доверие к людям, щедрость, доброта). А собственно прагматизм, как типичное качество молодёжи, оказался на восьмом месте из двадцати двух.

Политолог-прогнозист А.С. Панарин подчеркивал: «Деморализация и дезориентация молодого поколения несомненны...»; «духовная атмосфера порождает активистов не созидания, а разрушения, разложения и растреления» [2]. В учебном пособии «Социология молодежи» суммированы расхожие упреки и обвинения, которые можно прокомментировать по результатам анкетирования:

— социальное равнодушие — игнорирование общественно-политической жизни, разочарованность политическими партиями и политиками, скептицизм по отношению к органам власти, передача обывательских, семейно-эгоцентричных состояний [2]. Действительно, среди студенческих приоритетов социального окружения общество и государство находятся на предпоследнем месте, причем доверие к власти испытывает только 3,5% респондентов, полезность государству и обществу не воспринимается ими как компонент «настоящей жизни». Но вопросы политической жизни и прав и свобод личности обсуждаются активнее многих других (таблица 6).

— упадок моральных ценностей, непризнание таких нравственных категорий, как правда, честность, совесть, любовь, дружба, являющихся основой взаимоотношений между людьми [2]. Данный кризис не является катастрофическим для современной молодёжи, поскольку в людях они продолжают ценить доброту, скромность, смелость, а духовность, патриотизм и историческая память занимают не последние места в рейтинге их жизненных ценностей.

— снижение уважения к честному труду, развитие иждивенческих склонностей, допустимость недобросовестного отношения ко всему, лжи,

безнравственности, угнетения, произвола [2]. Что касается данного вывода, то, вопреки ему, современная молодёжь связывает настоящую жизнь именно с возможностью самореализации, причем занимаясь любимым делом, любимой работой. При этом ведущим требованием к работе является ее смысл и соответствие личностным интересам и др. [3].

Но, как свидетельствует наша преподавательская практика, среди сегодняшних студентов, однако, царят не «агенты разрушения, разложения и растления» [2], а духовно образованные и креативно талантливые жизнелюбы, проживающие жизнь полноценно и нравственно. Подтверждением этому служат результаты пролонгированных исследований, связанных с жизненными интересами и целями студентов [4].

Дополнение полученных в результате анкетирования сведений осуществлялось посредством использования методики измерения уровня профессиональной направленности по признакам латентной структуры отношения Н.В. Кузминой и В.А. Ядова, которая выявила, что в большинстве своём выбранная профессия привлекает возможностью заниматься любимым делом, не вызывает физического и нервного переутомления и имеется возможность для самосовершенствования. При этом

хороший заработок и соответствие способностям и характеру занимают средние позиции в опросах.

С результатами данной методики коррелируют результаты, полученные с помощью методики определения мотивации профессиональной деятельности К. Замфер в модификации А.А. Реана. Мотивами профессиональной деятельности выступают потребности в приобретении социального уважения и авторитета со стороны окружающих, удовлетворенность процессом и результатом своей деятельности. Наименее выраженными мотивами оказались денежный заработок и стремление к продвижению по работе.

В ходе наблюдения за поведением, деятельностью, общением, настроением студентов в процессе совместного отдыха, участия в коллективных творческих делах, спортивно-массовых мероприятиях и научных конференциях было отмечено, что студенты проявляли инициативность, самостоятельность в работе, ответственно подходили к выполнению заданий. Во время проведения диспута «Участие студенчества в политической жизни страны» и Круглого стола «Экология глазами студентов» студенты при выполнении заданий показали увлеченность и эмоциональную позитивность.

#### Примечания:

1. Шубкин В.Н. Молодое поколение в кризисном обществе // Куда идет Россия?... Альтернативы общественного развития. М., 1995. С. 58-59.
2. Соколов А.В. Гуманитарное студенчество постсоветской России // Социология образования: дайджест российской и зарубежной прессы. 2005. №5. С. 64-67.
3. Социология молодежи: учеб. пособие. Ростов-н/Д, 2001.
4. Дёмкина Е.В. Формирование будущего специалиста в условиях учебно-воспитательного процесса // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Педагогика и психология. Майкоп: Изд-во АГУ. 2012. Вып. 3. С. 38-42.
5. European journal for semiotics studies. Wien; Barcelona; Budapest; Perpignan, 1994. Vol. 6. С. 3-4.

#### References:

1. Shubkin V.N. Young generation in a crisis society // Where does Russia go?... Alternatives of social development. M., 1995. P. 58-59.
2. Sokolov A.V. Humanitarian students of Post-Soviet Russia // Education Sociology: the digest of the Russian and foreign press. 2005. No. 5. P. 64-67.
3. Youth sociology: a manual. Rostov-on-Don, 2001.
4. Dyomkina E.V. Formation of a future expert in the conditions of teaching and educational process // The Bulletin of the Adyghe State University. Series «Pedagogy and Psychology». Maikop: The ASU publishing house. 2012. Iss. 3. P. 38-42.
5. European journal for semiotics studies. Wien; Barcelona; Budapest; Perpignan, 1994. V. 6. P. 3-4.