
УДК 159.9:316.6

ББК 88.52

Д 30

Е.В. Дёмкина

Кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и социальной психологии факультета социальных технологий, рекламы и туризма Адыгейского государственного университета; E-mail: demkina72@mail.ru

С.Н. Бегидова

Доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и социальной психологии факультета социальных технологий рекламы и туризма Адыгейского государственного университета; E-mail: begidovasn@mail.ru

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ УСТАНОВОК, СТЕРЕОТИПОВ МЫШЛЕНИЯ И ПОВЕДЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО СТУДЕНЧЕСТВА

(Рецензирована)

Аннотация. В данной статье на основе определения понятия «менталитет» даётся полный анализ такого компонента менталитета современной студенческой молодёжи как установки, стереотипы мышления и поведения. Данные выводы представлены в результате эмпирических исследований, полученных с помощью разработанной автором раннее методики определения студенческого менталитета.

Ключевые слова: установки, стереотипы мышления, стереотипы поведения, субъекты оказания помощи, студенчество.

E.V. Demkina

Candidate of Pedagogy, Associate Professor of Pedagogy and Social Psychology Department of Faculty of Social Technologies, Advertising and Tourism, Adyge State University; E-mail: demkina72@mail.ru

S.N. Begidova

Doctor of Pedagogy, Professor of Pedagogy and Social Psychology Department, Faculty of Social Technologies, Advertising and Tourism, Adyge State University; E-mail: begidovasn@mail.ru

RESULTS OF RESEARCH ON INSTALLATIONS, THINKING AND BEHAVIOUR STEREOTYPES OF RUSSIAN MODERN STUDENTS

Abstract. This work, on the basis of the definition of the concept “mentality”, gives a complete analysis of such component of mentality of modern students as installations, thinking and behavior stereotypes. The conclusions presented are a result of the empirical researches conducted by using the author’s technique of definition of students’ mentality.

Keywords: installations, thinking stereotypes, behavior stereotypes, subjects of assistance, students.

Для определения установок, стереотипов мышления и поведения современной студенческой молодёжи был задан вопрос о том, к какому социальному окружению респонденты склонны обращаться за помощью в решении

сложных жизненных проблем. На вопрос: «К кому Вы обращаетесь за советом при решении трудных жизненных проблем?» были получены следующие ответы: советуюсь с родителями (первое рейтинговое место), обращаюсь

к друзьям (второе рейтинговое место), к органам государственной власти (третье рейтинговое место), к преподавателям

(четвертое рейтинговое место) и решаю проблемы самостоятельно (пятое рейтинговое место) (таблица 1).

Таблица 1.
Субъекты оказания помощи в трудной жизненной ситуации

№	Варианты ответов	Рейтинг по курсам					Средний ранг	
		I курс	II курс	III курс	IV курс	V курс		
1.	К друзьям	*	4,14	1,41	4,13	3,13	1,32	II
		**	V	I	V	II	II	
2.	К органам власти	*	2,21	2,17	1,71	7,13	1,34	III
		**	I	III	II	V	III	
3.	К преподавателям	*	3,42	4,25	2,50	5,00	1,41	IV
		**	III	IV	III	III	IV	
4.	К родителям	*	3,20	2,01	1,02	2,38	3,82	I
		**	II	II	I	I	V	
5.	Решаю проблемы самостоятельно	*	3,73	7,35	3,51	5,12	1,22	V
		**	IV	V	IV	IV	I	

*Примечание: * — место в рейтинге по курсу; ** — ранг приоритетов по курсу*

Можно видеть, что наибольшее доверие как к субъектам оказания помощи студенты испытывают к семье и друзьям, а затем государству и обществу. Это в полной мере соответствует результатам, полученным при обработке и анализе ответов на первый вопрос анкеты.

Обращает внимание неустойчивое отношение студентов к друзьям как субъектам оказания помощи: с первого по четвертый курсы последовательно наблюдаются максимальные интервалы рейтингов (пятое, первое, пятое, второе рейтинговые места). Далее, в течение обучения в вузе у студентов, видимо, падает доверие к власти, поскольку рейтинг данной категории как субъектов оказания помощи

к четвертому курсу снижается до последнего места. Примечательно, что рейтинги категорий «родители» и «самостоятельное решение проблем» на четвертом и пятом курсах диаметрально противоположны («родители» меняют рейтинговые позиции с первой на пятую, а «самостоятельность», наоборот, поднимается с четвертой на первую). Можно предположить, что в данном случае проявляется стремление студентов к самостоятельности, к отказу от родительской опеки.

Не имея опыта обсуждения этих проблем в коллективе, обществе сверстников, студенты вынуждены решать их самостоятельно, не опираясь на поддержку общественного мнения (таблица 2).

Таблица 2.
Обращение студентов за советом при решении трудных жизненных проблем

№	Варианты ответов	Ранжирование		
		I место	II место	III место
1.	К органам власти	26 (1,7%)	11 (0,7%)	17 (1,1%)
2.	К преподавателям	17 (1,1%)	18 (1,2%)	12 (0,8%)
3.	Решаю проблемы самостоятельно	360 (24,0%)	320 (21,3%)	340 (22,7%)
4.	Советуюсь с друзьями	327 (21,8%)	319 (21,3%)	328 (21,9%)
5.	Советуюсь с родителями	390 (26,0%)	402 (26,8%)	413 (27,5%)

Характерно, что в трудных жизненных ситуациях обращается к преподавателям только 3,1% из числа опрошенных и к органам власти 3,5%

соответственно. Очевидно, что в этом случае проявляется феномен недоверия и к преподавателям, и к представителям власти.

Современное российское студенчество сензитивно смотрит на собственные жизненные проблемы (работа, финансовое благополучие, семья) и довольно нейтрально относится к общественным, политическим, моральным проблемам общества. Не имеют они и

опыта обсуждения и принятия решений по вопросам жизни в открытом демократическом обществе.

С данными, полученными при ответе на предыдущий вопрос, взаимосвязаны представления студентов о жизненных приоритетах (таблица 3).

Таблица 3.

Представления студентов о жизненных приоритетах

№	Варианты ответов	Ранжирование		
		I место	II место	III место
1.	Занятие спортом и туризмом	350 (23,3%)	306 (20,4%)	291 (19,4%)
2.	Наличие высшего образования или высококвалифицированной профессии	187 (12,5%)	327 (21,8%)	234 (15,6%)
3	Проведение свободного времени в творческой деятельности и искусстве	299 (19,9%)	189 (12,6%)	157 (10,5%)
4.	Работа в производственной сфере	259 (17,3%)	251 (16,7%)	304 (20,3%)
5.	Построение взаимных отношений в семье с учётом принципа равноправия	244 (16,3%)	266 (17,8%)	312 (20,8%)
6.	Внешность и здоровье	161 (10,7%)	161 (10,7%)	202 (13,4%)

Примечательно, что занятия спортом, которые до этого указывались студентами как популярная форма проведения досуга, среди жизненных

приоритетов вышли на первый план (таблица 4), т.е. спорт студенты рассматривают как нечто более серьёзное занятие, чем просто хобби.

Таблица 4.

Рейтинг жизненных приоритетов студентов

№	Варианты ответов	Рейтинг по курсам					Средний ранг / Место в рейтинге	
		I курс	II курс	III курс	IV курс	V курс		
1.	Заниматься спортом, туризмом	*	1,31	3,19	1,90	4,00	1,15	2,8
		**	II	III	II	V	II	I
2.	Иметь высшее образование или профессии высокой квалификации	*	4,46	4,68	5,93	3,86	1,04	3,8
		**	IV	IV	VI	IV	I	V
3	Посвящать свободное время творческой деятельности, искусству	*	1,09	3,10	1,04	4,94	4,57	3,2
		**	I	II	I	VI	VI	II
4.	Работа в производственной сфере	*	4,87	4,88	5,28	2,89	1,71	3,6
		**	V	V	III	II	III	III
5.	Строить взаимные отношения в семье на принципах равноправия	*	1,55	5,59	5,92	2,21	2,10	3,8
		**	III	VI	V	I	IV	V
6.	Уделять внимание своей внешности, здоровью	*	5,71	1,49	5,62	2,96	3,79	3,8
		**	VI	I	IV	III	V	V

Примечание: * — место в рейтинге по курсу; ** — ранг приоритетов по курсу

Практически столь же важным приоритетом оказалась возможность саморазвития, сформулированная как посвящение свободного времени творческой деятельности и искусству (второе место в рейтинге). Достаточно неожиданной для нового времени тенденцией оказался выбор студентов в пользу работы в сфере производства (рабочие специальности — третье место в рейтинге). Следует заметить, что тенденция противоречивости отношения к семье остаётся выраженной: среди жизненных приоритетов строительство взаимных семейных отношений расположилось на четвертом месте из шести. Столь же непостоянны респонденты относительно профессионального образования: признавая их жизненную ценность, они тем не менее не относят его получение к числу ведущих приоритетов (четвёртое рейтинговое место).

Для студентов первого курса жизненными приоритетами являются творческая деятельность в свободное время и занятие спортом и туризмом (первое и второе рейтинговые места соответственно), а работа в производственной сфере и забота о здоровье занимают последние места в рейтинге.

У второкурсников забота о здоровье выходит на первый план, а творчество перемещается на второе место; заключительные места по-прежнему занимает труд по рабочим специальностям, а также выстраивание гармоничных семейных отношений.

Жизненные приоритеты студентов третьего курса полностью совпадают с выбором первокурсников, хотя наименее значимыми для них становятся семейные взаимоотношения и получение высшего образования.

На четвертом курсе на первые позиции выходят семейные взаимоотношения и работа в производственной сфере (первое, второе рейтинговые места соответственно). А завершают рейтинг приоритетов занятия спортом и творческая организация досуга.

Пятикурсники в число жизненных приоритетов включают высшее образование (профессия высокой квалификации и занятия спортом и туризмом), наименее значимы для данного контин-

гента забота о здоровье и творческая деятельность в свободное время).

Сложнее всего студентам оказалось определить место семейных взаимоотношений в иерархии жизненных приоритетов. На протяжении обучения данная позиция характеризуется резкими изменениями рейтинговых значений, причем на четвёртом курсе зафиксирована точка «максимума» (пятое — первое — четвёртое рейтинговые места). Точки «экстремума» имеют также такие приоритеты, как занятия спортом (минимальное значение на четвёртом курсе) и забота о здоровье (максимальное значение на втором курсе). Наиболее стабильным оказалось отношение студентов к производственной деятельности, а получение высшего образования первые четыре года оценивалось студентами стабильно низко (четвёртое — шестое рейтинговые места), а на пятом курсе вышло на первое место в рейтинге жизненных приоритетов. Возможно, это связано с доминированием мотивации избегания неудач над мотивацией достижения успеха.

Для уточнения представления студентов относительно рассматриваемых феноменов (здоровье, ценность, цель жизни, семья и т.д.) респондентам было предложено ответить на вопросы открытого типа («Как Вы понимаете, что такое ...»). Контент-анализ их ответов позволил получить обобщенный взгляд молодёжи на:

1) Идеальное здоровье — это «отсутствие проблем со здоровьем, хорошее самочувствие, состояние организма, при котором нет необходимости врачебного вмешательства, хороший иммунитет»; средствами достижения хорошего здоровья студенты считают: «физическое и духовное развитие», «отсутствие вредных привычек, занятие спортом, здоровый образ жизни, полезную пищу».

2) Идеальную природу — это, с одной стороны, «девственная природа» или «природа, не тронутая человеком», «экологически чистая природа» («чистый воздух», «без мусора»), а с другой, — «жизнь в гармонии с людьми» и «без катастроф».

3) Идеальную семью — это полная семья («двое детей и муж», «папа, мама, двое (трое) детей», «муж, дети»), характеризующаяся взаимопониманием, взаимоуважением ее членов («взаимопонимание и взаимоуважение», «равноправие, взаимопонимание между родителями и детьми, уважение старших», «семья, в которой есть любовь, понимание», «люди друг друга любят и уважают», «взаимопонимание, чувства, взаимоподдержка»).

4) Идеального друга — это, прежде всего, «отзывчивый, добрый, терпеливый, честный, понимающий, надёжный» человек, который «никогда не предаст, ему можно доверять», «на которого можно положиться», «который всегда поддержит», «тот, кому ты искренне не безразличен, кто поможет, когда ты прав, и даст моральных «подзатыльников», когда ты не прав», «с кем можно посоветоваться», «готовый всегда помочь».

5) Идеальное государство — это честное, справедливое, правовое, независимое, демократическое, обороноспособное государство, «которое обеспечивает достойную жизнь и безопасность своим гражданам», «которое заботится о людях», «признающее равноправие граждан, независимо от социального статуса», «прежде всего, страна, в которой личность и общество находятся на первом месте».

6) Идеальную работу — «любимая работа» («та, которая по душе»), характеризующаяся «доброжелательными отношениями между коллегами», «достойной зарплатой» («желательно высокооплачиваемая»), приносящая «моральное и материальное удовлетворение» («высокооплачиваемая, которую выполняешь с удовольствием»), позволяющая «реализовать потребность в развитии» и «сделать успешную карьеру» («работа, которая должна нравиться и приносить стабильный заработок, хороший социальный пакет, возможность повышения в должности»).

7) Идеального студента — это «отличник», «заинтересованный в обучении», «добросовестно и ответственно выполняющий обязанности», «не про-

гуливающий», «умный, трудолюбивый, способный освоить материал без зубрёжки», «успешно сдающий экзамены», «участвующий в жизни университета», «активный, весёлый и интересный»; «тот, кого любят преподаватели».

8) Идеальный досуг — это, во-первых, «досуг, проводимый с пользой» («позволяющий совершенствоваться физически, умственно, морально», «способствующий полному восстановлению сил», «отдых на море, в горах, на природе»), во-вторых, это свободное время, проведенное «с близкими и друзьями», «в гармонии со своими потребностями на данный момент», в-третьих, это «занятие любимым делом», от которого «получаешь удовольствие».

Методика исследования коммуникативных установок личности, разработанная А.Н. Ивашовым и Е.В. Заикой, показала, что большинство опрошенных относятся к отгороженному типу общения, то есть они избегают споров, живут в мире надежд, всё ставят под сомнение, не умеют осуществлять намеченные планы, а наименее выраженная группа — это формальный тип общения. Им свойственно собирание фактов, хладнокровный расчёт и взвешивание, планирование, обладание «железной» логикой, умение держать себя в руках. При этом больше половины респондентов не устанавливают глубоких взаимоотношений, так как не решаются осуществить свой замысел без достаточно полных материалов, порывов или подходящего момента. Хотя в беседе можно было услышать следующие выражения: «Я не против установить взаимоотношения, но не знаю, как это надо делать», «Я могу устанавливать взаимоотношения, но на короткий срок, так как недостаёт обоюдности или воли к постоянству». Есть и студенты, высказывающие противоположное мнение о взаимоотношениях: «Я всегда развиваю взаимоотношения, несмотря на трудности и исходя из взаимных обязательств», «взаимоотношения помогают мне постоянно черпать силы и радость, мне легко и свободно».

Тестирование по методике многофакторного личностного опросника

ГРІ (И. Фаренберг, Х. Зарг, Р. Гампел; модифицированная форма «В») позволило дополнительно охарактеризовать респондентов как людей, в целом общительных (по шкале V — общительность), постоянно готовых к удовлетворению этой потребности и уравновешенных (по шкале VI — уравновешенность), уверенных в себе, оптимистичных и активных. Однако открытость, характеризующаяся средним уровнем (шкала IX — открытость), свидетельствует о нежелании доверительно-откровенного взаимодействия с окружающими людьми.

Педагогическое наблюдение применялось для уточнения информации о действиях, предпринимаемых студентами в трудных жизненных ситуациях, о степени готовности соответствовать социальным требованиям. Соответственно параметрами педагогического наблюдения были предпочтения студентов при выборе субъектов обращения за помощью, поведенческие описания социальных требований, которым готовы были

соответствовать респонденты, а также степень реального соответствия этим требованиям.

Беседы проводились по вопросам выяснения содержания категории «идеального» (природа, семья, друг, здоровье и т.д.) для современного российского студенчества; результаты обрабатывались посредством контент-анализа. Также был проведен Круглый стол на тему «Проблемы современного студента и пути их решения».

Для определения интересов современной студенческой молодёжи был задан вопрос: «Какие проблемы чаще всего обсуждаются в молодёжной среде?». Они обсуждают проблемы профессионального самоопределения, будущей работы (59,2%), взаимоотношений в молодёжной среде (57,0%), материальные проблемы (53,9%), интересуют их проблемы создания семьи, воспитания детей (38,0%), проблемы личностного развития (29,4%) и проблемы образования (25,1%) (таблица 5).

Таблица 5.

Проблемы современной жизни, которые чаще всего обсуждаются в молодёжной среде

№	Варианты ответов	Ранжирование		
		I место	II место	III место
1.	Вопросы взаимоотношений в молодёжной среде	285 (19,0%)	290 (19,3%)	280 (18,7%)
2.	Вопросы политической жизни	5 (0,3%)	4 (0,3%)	4 (0,3%)
3.	Профессиональное самоопределение, будущая работа	298 (19,9%)	300 (20,0%)	290 (19,3%)
4.	Вопросы экологии	2 (0,1%)	1 (0,1%)	1 (0,1%)
5.	Финансовые проблемы	279 (18,6%)	270 (18,0%)	260 (17,3%)
6.	Проблемы здоровья	59 (3,9%)	109 (7,3%)	109 (7,3%)
7.	Проблемы личностного развития	168 (11,2%)	143 (9,5%)	131 (8,7%)
8.	Проблемы образования	157 (10,5%)	110 (7,3%)	110 (7,3%)
9.	Проблемы отцов и детей, взаимоотношений с родителями	7 (0,5%)	7 (0,5%)	27 (1,8%)
10.	Проблемы прав и свобод личности	20 (1,3%)	96 (6,4%)	108 (7,2%)
11.	Проблемы создания семьи, воспитания детей	220 (14,7%)	170 (11,3%)	180 (12,0%)

Однако на фоне этих личностно значимых проблем невысокий рейтинг имеют проблемы сохранения здоровья (18,5%), защиты прав и свобод личности (14,9%) и взаимоотношений с родителями (2,8%). Неожиданно низкий рейтинг в ряду обсуждаемых

молодежных проблем получили такие личностно значимые, как вопросы политической жизни (0,9%) и экологии (0,3%).

Подсчет средних рейтинговых баллов определил следующую иерархию обсуждаемых проблем (таблица 6).

