

---

**УДК 316.(091)**  
**ББК 60.51**  
**Б 79**

**И.В. Болдышев,**

*доктор философских наук, доцент кафедры конституционного и административного права Эссентукского института управления, бизнеса и права, г. Эссентуки, тел.: 8-928-812-35-01, e-mail: 7459928@bk.ru*

**С.А. Сиротинский,**

*кандидат философских наук, доцент кафедры производственного менеджмента Эссентукского института управления, бизнеса и права, г. Эссентуки*

**А.А. Обносков,**

*кандидат социологических наук, доцент кафедры общегуманитарных и естественнонаучных дисциплин Эссентукского института управления, бизнеса и права, г. Эссентуки, тел.: 8-(87934)-6-26-00*

### **Социальное управление как предмет социологического анализа: мультипарадигмальный подход**

**(Рецензирована)**

**Аннотация.** Рассматриваются предпосылки методологии социального управления, рассмотрены основные этапы становления социального управления.

**Ключевые слова:** социальное управление, общество, законы общества.

**I.V. Boldyshev,**

*Doctor of Philosophy, Associate Professor, Associate Professor of Constitutional and Administrative Law, Essentuki Institute of Business and Law Management, Essentuki, ph.: 8-928-812-35-01, e-mail: 7459928@bk.ru*

**S.A. Sirotinsky,**

*Candidate of Philosophy, Associate Professor, Associate Professor of Production Management Department, Essentuki Institute of Business and Law Management, Essentuki*

**A.A. Obnosov,**

*Candidate of Sociology, Associate Professor of Department of the Humanities and Nature Science Disciplines, Essentuki Institute of Business and Law Management, Essentuki, ph.: 8-(87934)-6-26-00*

### **Social management as a subject of sociological analysis: multiparadigm approach**

**Abstract.** The paper discusses the preconditions of methodology of social management and the main stages of formation of social management.

**Keywords:** social management, society, society laws.

Парадигма методологии социального управления определяет ведущие константы науки и практики для развития глобального мира. Основоположником социологии как самостоятельной науки считается французский обществовед О. Конт (1798-1857 гг.). Учёный жил

во время, характер которого определялся двумя событиями. Первое — Великая Французская революция 1789 г., которая не просто устранила от власти конкретных помещиков-феодалов, но, провозгласив идеалы всеобщей свободы и равенства, стала на деле утверждать

---

невиданные ранее морально-этические нормы — на смену ценностям Царства Божия приходили ценности благосостояния, жажды власти и славы, комфорта и удовольствий. В этих условиях поведение масс людей, как богатых, так и бедных стало направляться страстями и вожделениями. В беспрецедентном масштабе вспыхивают социальные катаклизмы, распространяются деструктивные действия. Второе событие — промышленная революция. Она основывалась на достижениях в естественных науках, внедряла новые машины и технологии. Но не только это. Вместе с техникой приходил и новый социально-экономический порядок, характерными особенностями которого стали фабричная система хозяйствования, урбанизация, невиданный ранее рост населения. Так, благодаря двум революциям в обществе утверждались новые формы сознания и действий, новые образцы социального поведения людей.

Естественно, лучшие мыслители того времени задались вопросами, почему приход идеалов всеобщей свободы и равенства был столь драматичен, почему прогресс науки и техники, зарождение просвещенного общества в противовес дикости и варварству сопровождаются столь грубыми межличностными раздорами? Вопросы озадачили ученых и тем, что на фоне выдающихся успехов в естествознании выявилась очевидная неспособность познания собственно человеческого общества, у которого обнаружили невиданные ранее несовершенства. Никто не мог дать вразумительных, аргументированных объяснений тому, что принесет фабричная система, начавшаяся борьба за передел власти [1]. Так возникла объективная потребность в обосновании принципиально новых подходов к изучению общества. Практически все мыслители того времени критиковали нарождавшийся строй, предпринимали попытки как-то объяснить катаклизмы и на этой основе предвосхитить характер будущего общества.

Но они принципиально разошлись в предлагаемых методах постижения

истины и средствах движения к справедливому, гуманному общественному устройству. Одни — Сен-Симон, Фурье, Оуэн — стали предлагать умозрительные проекты преобразования общества, основанные на социальном идеале, полагая, что для их реализации достаточно убедить правителей прекратить межчеловеческие раздоры и принять их «самый справедливый» способ обустройства жизни.

О. Конт же сделал ставку на эмпирические исследования тех общественных реалий, которые были, пытаясь выявить факторы их развития, найти как причины зарождения идеалов свободы и справедливости, так и причины возникновения деструктивных сил, раздоров и несправедливости. При этом ученый стремился к тому, чтобы создать доказательную, общепризнанную, «позитивную» (научную) социальную теорию «водворения мира», «укрепления общественного порядка», «улучшения положения низших классов». По его словам, теория должна опираться на научные методы, которые бы позволили результаты одного исследователя перепроверить и подтвердить, или опровергнуть другим исследователем, как это имеет место в естественнонаучных теориях.

Какими могли быть в то время методы анализа общества? Только теми, которые использовались естественными науками. Других просто не было. Поэтому не удивительно, что Конт при создании науки об обществе принял на вооружение именно методы естествознания: метод наблюдения — собирание, тщательное описание и объяснение фактов с целью выявления устойчивых, повторяющихся связей между явлениями; метод изучения косвенных свидетельств исторических и культурных памятников, традиций и обычаев; метод эксперимента, имея в виду косвенный, опосредованный эксперимент в виде исследования общественных аномалий (войн, революций), полагая, что по болезни общества можно судить и о его норме; метод сравнения «различных последовательных состояний человечества».

---

Так постепенно выкристаллизовывался предмет науки об обществе со своим специфическим теоретическим отображением эмпирически изученной социальной реальности. Создаваемую науку Конт называл по-разному: «Королевой наук», имея в виду высшую ступеньку в иерархии всех наук, «социальной физикой» и, наконец, им был изобретен термин, сохранившийся до наших дней, — «социология».

На структуру нарождавшейся науки сильное влияние оказала физика. По аналогии с разделами физики Конт подразделил социологию на социальную статику и «социальную динамику». Первая была сфокусирована на изучении того, как части общества, прежде всего семья, государство, религия, взаимодействуют друг с другом, обеспечивая социальную стабильность и порядок. Вторая — на осмыслении проблем социального развития и изменения. Точно так же, как физика занималась открытием законов движения, социология была призвана открывать законы социальных перемен. В открытии «истинных законов общества» первые социологи видели своё призвание.

Сам Конт полагал, что он выявил взаимозависимость между развитием человеческого ума в разных областях знаний и историческим прогрессом человеческого общества, на базе чего он обосновал ряд законов. В частности, закон трех состояний, согласно которому человеческий разум проходит три последовательные фазы: 1) теологическую (явления объясняются с позиций наличия в них внутреннего существа или силы); 2) метафизическую (окружающие человека реалии осмысливаются философски, абстрактно-теоретическую); 3) позитивную (использование научных методов познания). К этому закону примыкает и закон классификации наук — иерархия наук такова, что в ней отражена последовательность достижения различными отраслями знаний позитивного состояния: математика — астрономия — физика — химия — биология — социальная физика (социология), т.е. позитивная наука об обществе.

Благодаря такому воспроизведению реальностей его времени на абстрактном уровне, Конт вошел в историю не только как основоположник социологии как самостоятельной науки, но и как создатель одного из направлений социологической мысли, которая получила название позитивистской социологии.

Существенно обогатил предмет науки английский социолог Г. Спенсер (1820-1903 гг.). В традициях позитивистской социологии Спенсер, опираясь на исследования Ч. Дарвина, предложил использовать эволюционную теорию для объяснения социальных изменений.

Однако в противоположность Конту он сделал акцент не на том, что изменяется в обществе на разных периодах человеческой истории, а на том, почему происходят социальные перемены и почему в обществе возникают конфликты и катаклизмы. По его мнению, эволюционируют в единстве все элементы Вселенной — неорганические, органические и надорганические (социальные). Социология призвана изучать, прежде всего, надорганическую эволюцию, которая проявляется в количестве и характере разного рода общественных структур, их функциях, в том, на что собственно нацелена деятельность общества и какие продукты оно производит. В этой связи Спенсер обосновывает постулат, согласно которому изменения происходят в обществе по мере того, как его члены приспособляются или к природной среде, или же к среде социальной. В качестве доказательств и обоснованности своего постулата ученый приводит многочисленные примеры зависимости характера человеческой деятельности от географии местности, климатических условий, численности народонаселения и т.д.

По Спенсеру, эволюция физических и интеллектуальных способностей членов общества находится во взаимозависимости с эволюцией социальной. Отсюда следует, что качество жизни членов общества, характер экономических и политических институтов зависит в конечном счете от «усредненного

уровня» развития народа. Поэтому любые попытки искусственно подтолкнуть социальную эволюцию с помощью, например, регулирования спроса и предложения, или радикальных реформ в политической сфере без учета свойств членов, составляющих общество, с точки зрения ученого, должны обернуться катаклизмами и непредсказуемыми последствиями: «Если вы однажды вмешаетесь в естественный порядок природы, — писал он, — то никто не может предсказать конечных результатов. И если это замечание справедливо в царстве природы, то оно ещё более справедливо по отношению к социальному организму, состоящему из человеческих существ, соединённых в единое целое». На этом основании социолог не принял ни социализм, ни либерализм за их попытки, хотя и разные — революционные и реформистские — вмешательства в естественный ход эволюции [2].

Спенсер полагал, что человеческая цивилизация в целом развивается по восходящей линии. Но отдельно взятые общества (также как и подвиды в органической природе) могут не только прогрессировать, но и деградировать: «Человечество может пойти прямо, только исчерпав все возможные пути». При определении этапа исторического развития конкретного общества Спенсер использует два критерия — уровень эволюционной сложности и масштабность структурно-функциональных систем, по которым он относит общество к определенной системе сложности — простое, сложное, двойной сложности, тройной сложности и т.д.

Определенный вклад в становление социологии как самостоятельной науки внесли и российские обществоведы. Взаимное обогащение идеями отечественных и зарубежных социологов тогда осуществлялось практически беспрепятственно. Поэтому, на наш взгляд, вряд ли правомерно говорить о том, кто у кого и что заимствовал. Важнее подчеркнуть, что социология стала самостоятельной наукой, отвечающей потребностям всего человечества, благодаря усилиям представителей всех национальных школ. Отметим,

что российские социологи XIX века на основе данных как естественных, так и конкретных общественных наук (в отличие от Конта и Спенсера), свою задачу видели в выявлении ценностных связей и отношений между явлениями, решая тем самым не только частные вопросы изучения институтов общества, социальных слоев и групп, их взаимодействия, но и общие вопросы исторической преемственности и судеб мировой цивилизации [3]. При этом достаточно широк был спектр самих социологических школ. Так, географическое направление представляли Л.И. Мечников, С.М. Соловьев, В.О. Ключевский. Мечников, в частности, объяснял неравномерность общественного развития условиями водных ресурсов и путей сообщения, выделяя в человеческой истории три периода — речной, средиземноморский и океанический; психологическое — Л.И. Петражицкий, Н.И. Кареев. Так, Петражицкий анализировал социальные процессы через призму эмоций людей как доминирующего фактора социального поведения; субъективистское — П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский. По мнению Лаврова, индивиды, интерпретируя субъективно исторически объективный процесс, становятся единственной реально движущей силой развития общества. Одним из первых, кто пришел к мысли о необходимости учета совокупности социальных явлений был М.М. Ковалевский, который обосновал многофакторный подход к изучению общества.

И всё же, несмотря на различия во взглядах, О. Конт и Г. Спенсер, российские социологи XIX века рассматривали создаваемую ими науку, прежде всего, в рамках позитивистской традиции, для которой особенно было характерно следующее: вера в возможность объективного познания социальных реалий с помощью поисков взаимозависимости между разными явлениями, выявления между ними причинно-следственных связей, использование естественнонаучных методов для изучения общества.

И ещё одно принципиальное замечание. С момента своего возникновения социология формировалась

---

как ценностно-нейтральная наука. Большинство социологов исходило из того, что ученые должны быть беспристрастными исследователями, т.е. независимыми от каких-либо идеологических или моральных соображений. Это выражалось в выдвигании и отстаивании принципа свободы от ценностных суждений, который предполагал разделение того, что есть в действительности, что подтверждается фактами и может быть эмпирически перепроверено другими исследователями, от того, что желательно с позиций социальных групп или политических движений [4].

Наконец, следует отметить, что первые социологи исходили из постулата о том, что законы социального мира так же объективны, как и законы приро-

ды. Так в самых общих чертах выглядела социология в своем зарождении.

Разумеется, что с тех пор социология и её предметная область весьма существенно изменились благодаря ряду обстоятельств. Отметим главные: 1) произошло осознание качественного усложнения процесса развития современного общества, что повлекло структурализацию уровней социологического анализа общества; 2) увеличилось число школ, направлений, теоретико-методологических подходов; 3) существенно обновилось само социологическое знание, радикально изменились взгляды на законы общества.

Для того чтобы представить современное состояние социологической науки необходимо, хотя бы в первом приближении рассмотреть эти обстоятельства.

#### Примечания:

1. Столович Л.Н. Красота. Добро. Истина. — М.: Республика, 1994. — С. 38.
2. Абдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации. — М.: Политиздат, 1994. — С. 99.
3. Лосский Н.О. Бог и мировое зло. — М.: Республика, 1994. — С. 256, 270, 308.
4. Соловьев Э.Ю. Прошлое толкует нас (Очерки по истории философии и культуры). — М.: Политиздат, 1991. — С.4.

#### References:

1. Stolovich L.N. Beauty. Kindness. Truth. M.: Respublika, 1994. P. 38.
2. Abdeev R.F. Philosophy of information civilization. M.: Politizdat, 1994. P. 99.
3. Lossky N.O. The God and world evil. M.: Respublika, 1994. P. 256, 270, 308.
4. Solovyov E.Yu. The past interprets us (Sketches on the history of philosophy and culture). M.: Politizdat, 1991. P. 4.