
УДК 316.346.32-053.6

ББК 60.542.15

К 95

Е.А. Кучукян,

кандидат педагогических наук, доцент, директор Георгиевского технологического института, г. Георгиевск, тел.: 8-(7951)-6-53-41

Н.В. Баландина,

кандидат физико-математических наук, доцент, докторант Георгиевского технологического института, г. Георгиевск, тел.: 8-(7951)-6-53-41

А.И. Васина,

аспирант Северо-Кавказского социального института, г. Ставрополь, тел.: 8-(8652)-26-74-12

Методология социологического исследования молодежной субкультуры

(Рецензирована)

Аннотация. В статье отмечается, что важным элементом социализации выступает понятие «социокультурная среда», под которой понимается реальное окружение индивида (группы) — с одной стороны, и совокупность представлений, которые образуют смысловое «поле отношений» с окружающим миром — с другой. Социологическое исследование молодежной субкультуры, повседневного взаимодействия основных носителей её норм и ценностей позволяет вернуться к классическому парсонсовскому пониманию молодежной культуры, как необходимой реальности, требующей детального изучения.

Ключевые слова: молодежь, молодежная политика, социология культуры.

E.A. Kuchukyan,

Candidate of Pedagogy, Associate Professor, Director of Georgievsky Institute of Technology, Georgievsk, ph.: 8-(7951)-6-53-41

N.V. Balandina,

Candidate of Physics and Mathematics, Associate Professor, Doctoral Candidate of Georgiyevsy Institute of Technology, Georgievsk, ph.: 8-(7951)-6-53-41

A.I. Vasina,

Post-graduate student of the North-Caucasus Social Institute, Stavropol, ph.: 8-(8652)-26-74-12

Methodology of sociological research of youth subculture

Abstract. The paper shows that an important element of socialization is “the sociocultural environment”. We understand under this concept a real environment of the individual (group), on the one hand, and a set of representations which form a semantic “field of relations” with the world around, on the other hand. Sociological research of youth subculture and daily interaction of the main carriers of its norms and values allow us to return to Parsons classical understanding of youth culture as the necessary reality demanding detailed studying.

Keywords: youth, youth policy, culture sociology.

В современных трактовках социологии культуры молодежная политика должна предусматривать создание позитивных моделей поведения и образцов для подражания, фокусирующихся на

идеях развития собственных возможностей и личного успеха, как части общего успеха Российского государства.

Социальная работа с молодежью и в нашей стране, и во многих других

странах является частью государственной молодежной политики. Государственная молодежная политика — это деятельность государства по созданию социально-экономических, правовых, организационных условий и гарантий для социального становления и развития молодых граждан, наиболее полной реализации творческого потенциала молодежи в интересах всего общества. Объектом государственной политики являются молодые люди от 14 до 30 лет, молодые семьи и молодежные объединения.

Проблема преемственности и инновации молодежной культуры в реформируемом обществе, их структуры и динамики остается неизменно актуальной для социологии культуры. Эта проблема приобретает особую значимость в условиях социально-экономической и духовно-культурной трансформации суперэтнических обществ, вызванной ситуацией переходного перехода, сопровождающегося кардинальной переоценкой нравственных, политических и экономических ценностей. В силу особой восприимчивости и высокой социальной мобильности молодежи возникновение новых ценностных ориентаций и девальвация прежних затрагивают эту переходную социальную группу в большей степени, чем другие слои общества.

Вместе с тем, сама процедура выделения молодежи как социальной группы с методологической точки зрения носит в большинстве случаев недостаточно обоснованный характер. Как правило, используются ее демографические, юридические, психологические и иные определения, в редких случаях дополняемые различным набором предыдущих характеристик. И если в известной мере верно положение, что объект исследования во многом есть то, чем он выделяется и измеряется, то становится понятна множественность мнений, которая существует в подходах к определению молодежи. Там, где не хватает целостности понимания предмета, там ее часто подменяют комплексностью.

Особую значимость здесь приобретают процессы, захватывающие ценностное сознание молодых людей, ибо именно они представляют собой ближайшее будущее данных обществ, тем более это

важно в отношении потенциальной интеллектуальной, политической, экономической, культурной элиты общества, какковую представляет собой студенчество. Происходящие перемены обуславливают формирование нового ценностного сознания, соединяющего в себе лучшие культурно-исторические традиции духовности и гуманизма с новым мышлением, связанным с процессами глобализации, охватившими экономическую, политико-правовую, информационно-технологическую, культурно-бытовую сферу социальной жизни.

Традиция изучения динамики культуры и ценностных ориентаций общества в целом, и его групп в частности, выработала за продолжительное время своего существования множество определений этого важного понятия социологии. Понятие ценностной ориентации неоднократно становилось в центр многочисленных исследований видных зарубежных и российских ученых. Особенности ценностных ориентаций студенческой молодежи определяются влиянием следующих факторов:

- 1) возрастно-демографический;
- 2) амбивалентно-транзитивный;
- 3) образовательный;
- 4) девиантно-делинквентный [1].

Основная проблема ценностной ориентации студенчества заключается в принципиальной их поляризованности, которая оказывает непосредственное влияние на их расклад и направленность.

Проблема общих тенденций изменений ценностных ориентаций в современном обществе неоднократно ставилась в центр внимания множества самых разных социологических исследований.

Система ценностных ориентаций обладает определенным балансом, однако ее гомеостатичность имеет динамический, подвижный характер. Даже в период равномерной эволюции общества ценностные ориентации подвергаются пусть медленной, но трансформации. А в период революционной ломки традиционных устоев ценностные ориентации становятся радикальными, и зачастую процессы их изменения в такие времена имеют неконтролируемый и стихийный характер.

Само современное общество характеризуется принципиальной нестабильностью системы ценностей и ценностных ориентаций в отличие от традиционного общества, в котором эта система была незыблемой и неизменной на протяжении многих веков. Система ценностей традиционного общества имела замкнутый характер и подчинялась законам циклических повторений.

Современное общество является динамической системой с подвижным, нестабильным центром. На всем протяжении существования современного общества сетка ценностных ориентаций подвержена изменениям со стороны двух оппозиций — оппозиции интеграции как социализации и идентификации как индивидуализации, и оппозиции субъективизма и объективизма [2]. Социальный мир представляет собой «социетальную систему», которая подчиняется принципам системного гомеостаза, баланса, — смещение одного элемента немедленно вызывает смещение остальных, так что системное равновесие сохраняется. Чем интенсивнее, богаче, продуктивнее, дееспособнее ценностная ориентация социальной функции, тем ближе она к позиции, центрирующей поле социальной системы, и наоборот, чем она беднее, тем дальше функция отодвинута к периферии, смещена к ней.

Система ценностных ориентаций разделяется на три большие группы: 1) «материнские» как материально-экономические; 2) «отцовские» как духовно-гуманитарные; 3) символически-интерсубъективные как рациональные.

1) Материально-экономические ценностные ориентации. Этот вид ценностей распределяется по оси «плановая экономика — рыночная экономика».

Выбор в пользу той или иной группы детерминируется экономического статусом человека, его принадлежностью к той или иной социальной группе, экономически активной или экономически пассивной. Если та или иная социальная группа является экономически зависимой частью общества и нуждается во всемерной поддержке государства, она крайне заинтересована в государственном управлении эконо-

микой и в развитии государственного сектора экономики. Эта группа, будучи объектом опеки со стороны государства, ратует за социально ориентированную экономику.

С другой стороны, экономически активные субъекты и сообщества, являясь революционно-реформаторской частью общества, уверены в необходимости развития рыночных отношений, чьи принципы неотделимы от принципов экономической самостоятельности. Экономическая независимость — основа политической независимости.

2) Духовно-гуманитарные ценностные ориентации традиционно делятся на индивидуально направленные (или этические) и коллективно направленные (или политические) ценностные ориентации.

3) Рационально-ценностные ориентации основаны на рациональном определении и ограничении ценностных объектов в качестве смыслов. Если материально-экономические и гуманитарно-духовные ориентации устанавливаются субъектом или даются ему на основе социально-общественного опыта как детерминированной извне сферы объективных и общественно значимых символов, то рационально-ценностные ориентации конституируются субъектом изнутри, в качестве имманентных понятий и предметов в качестве продуктов спонтанной деятельности воображения и мышления, немислимой без своего выражения.

Рационально-ценностные ориентации, как и в предыдущих случаях, делятся на субъективно-рациональные и объективно-рациональные ориентации. Материально-экономические ценностные ориентации студенческой молодежи имеют двойственный характер. Они располагаются по двум осям — «приватность — социальность» и «материализм — постматериализм».

Поскольку студенчество является экономически зависимой частью общества и нуждается во всемерной поддержке государства, оно крайне заинтересовано в государственном управлении экономикой и в развитии государственного сектора экономики. Будучи объектом опеки со стороны государства,

студенчество ратует за социально ориентированную экономику.

Общественно-политические ориентации студенчества, с одной стороны, формируются по широте всего политического спектра. В студенчестве как в проекции представлены все цвета и оттенки этого спектра от крайне правого до крайне левого. Они распределяются по вертикальной оси «левый либерализм — правый консерватизм» и горизонтальной оси «интернационализм — национализм».

В соответствии с аристократичностью и элитарностью образования, а также с готовностью в недалеком будущем стать «отцами» общества, руководителями высокого ранга, менеджерами в различных отраслях народного хозяйства студенческие предпочтения формируются в направлении правой, консервативной идеологии правящих классов, сильного государства. Эта идеология основывается на принципах государственности и патриотизма. С другой стороны, традиционной демократизм студенческого сообщества обуславливает либеральные устремления, в которых, по данным многих социологических исследований, усматривается «очевидная демократическая направленность». Оппозиция национализма и интернационализма наиболее проблематична в полиэтнических обществах и ее значение особенно возрастает в годы реформ, когда начинается борьба за «место под солнцем» [3]. Студенчество в этом смысле характеризуют самые крайние позиции по оси «интернационализм — национализм», привлекая как в ряды ярых шовинистов, фашистов, так и в ряды борцов с фашизмом.

Духовно-гуманитарные ценностные ориентации традиционно делятся на индивидуально направленные или эти-

ческие и коллективно направленные или политические ценностные ориентации. Этические ценностные ориентации в контексте студенческой транзитивности распределяются по вертикальной оси «утилитаризм — духовность» и горизонтальной оси «коллективизм — индивидуализм».

Утилитаризм этических ориентаций молодёжи связан со многими факторами как негативного, так и позитивного характера, определяющими тенденции развития современного молодого человека. Это, с одной стороны, и «падение нравов», утрата духовных идеалов, засилье бездуховных подделок массового искусства, которые стали «ведущим началом в формировании мировоззренческих установок и определяющим образом влияют на самоидентификацию молодежи». С другой стороны, универсальность получаемого образования, возрастание приоритета науки и образования, рост научного знания, вследствие чего на задний план отходят нерациональные источники гуманизма.

И все-таки, несмотря на утрату духовных ориентиров, традиционная духовность студенчества является его фундаментальным качеством и базовой ценностью, поскольку и высшее образование, и высокий культурный статус студенчества накладывают на него неизгладимую печать образованности и интеллигентности, благодаря которым студенчеству удается «противостоять прагматизму общества и напору массовой культуры». Коллективистская ориентация студенчества связана с общим демократизмом студенческого сообщества, с интенсивностью и экстенсивностью коммуникабельности студентов, а их индивидуализация обуславливается элитарностью высшего образования и его специальностью, особенностью и уникальностью.

Примечания:

1. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. — М.: Политиздат, 1999. — С.47.
2. Налчаджян А.А. Социально-психологическая адаптация личности. — Ереван, 2003. — С.112.
3. Селье Г. Очерки об адаптационном синдроме. — М., 1990. — С.85.

References:

1. Leontyev A.N. Activity. Consciousness. Personality. M.: Politizdat, 1999. P. 47.
2. Nalchadzhyan A.A. Social and psychological adaptation of a person. Yerevan, 2003. P. 112.
3. Selye H. Sketches of an adaptation syndrome. M., 1990. P. 85.