
УДК 316.32
ББК 60.52
Т 92

С.А. Тхатель,

соискатель кафедры философии и социологии Адыгейского государственного университета, e-mail: susan_tkhatel@mail.ru

**Социокультурные модели гражданского общества:
теоретический аспект
(Рецензирована)**

Аннотация. В данной статье автором рассмотрены основные концептуальные подходы к исследованию гражданского общества, описаны модели гражданского общества, формирование которых обусловлено культурными и историческими особенностями формирования социума, обозначены пути и стратегии развития гражданских структур в нашей стране.

Ключевые слова: гражданин, гражданское общество, модель гражданского общества, стратегия развития гражданского общества, традиционное общество, государство, публичная сфера, либерализм.

S.A. Tkhatel,

Applicant for Candidate's degree of Philosophy and Sociology Department, Adyghe State University, e-mail: susan_tkhatel@mail.ru

**Sociocultural models of civil society:
theoretical aspect**

Abstract. In this paper, the author examines the main conceptual approaches to research of the civil society, describes models of the civil society, the formation of which is caused by cultural and historical features of society formation and designates the ways and strategy of the development of civil structures in our country.

Keywords: citizen, civil society, model of the civil society, strategy of the development of the civil society, traditional society, the state, public sphere, liberalism.

Как отмечают исследователи, «субстанциональной основой гражданского общества является свобода человека в обществе, что означает как субъективную, так и объективную возможность самореализации личности в социуме, являясь, таким образом, формой самодетерминации человеческой деятельности. Идеальной формой гражданского общества будет являться социокультурное пространство, в котором свободные личности и их объединения осуществляют деятельность на основе равенства и взаимной пользы» [1]. Однако понимание сущности гражданского общества во многом зависит от особенностей исторического развития той или иной страны.

В западной теории появление термина «гражданское общество» связа-

но с трудами античных философов, в основе которых лежала идея целостности государства и общества. В работах мыслителей того времени «возникает понятие общества как совокупности граждан. Термин «гражданин» (лат. «civis») порождает и само понятие «civitas» — «общество» [2].

Дальнейшее становление идеи гражданского общества в Западной Европе принято связывать с возникновением мировой религии — христианства. Идеи античных мыслителей о подчинении индивида государству перешли в средневековую философскую мысль. Как полагал Ф. Аквинский, «благо отдельного человека, общества и универсума определяется божественным замыслом, и нарушение человеком

божественных законов является действием, направленным против его собственного блага» [3].

С усложнением социальных отношений в обществе возникает дуалистическая концепция, разделяющая гражданское общество и государство. «Под воздействием конфликта между авторитарным правлением и самоуправлением городов-коммун, которым характеризовалась жизнь Средневековья, возникает концепция, согласно которой государство должно защищать имущественные и личные права граждан, то есть отражать интересы гражданского общества» [4]. В этот период две разные сферы бытия — государственная и негосударственная — начинают обретать черты качественно отличных друг от друга модусов [5].

В социокультурном плане становление гражданского общества на Западе связано с развитием свободной личности с внутренне содержательным индивидуальным «Я». Главной движущей и консолидирующей силой в гражданском обществе становится правосознание граждан, которое получило импульс в связи с ростом промышленного производства, изменением социальной структуры общества, появлением новых социальных слоев, классов и групп. Современные концептуальные модели гражданского общества на Западе сформировались в рамках классической либеральной теории. В данной модели гражданского общества центр тяжести переносится на идею прав и свобод человека, реализацию этих прав через участие в различных группах, построение системы горизонтальных связей в обществе для совместного решения общих проблем граждан. Сущность гражданского общества сводится к системе горизонтальных связей, благодаря которым индивид и социальные группы выражают и реализуют свои интересы через одновременное существование разнородных сил, течений, организаций, объединяемых стремлением к совместной жизни. Таким образом, гражданское общество понимается как «арена добровольных совместных действий во имя общих интересов,

как промежуточное пространство между государством и семьей, заполненное людскими объединениями, отделенными от государства» [6]. Данное определение характеризуют классическую западную модель гражданского общества, создающегося «снизу».

Исследуя процесс развития идей гражданского общества в восточных обществах, мы можем выделить характерные социокультурные особенности восточной модели. По мнению Е.В. Галкиной, на Древнем Востоке еще не существовало концепции гражданского общества как таковой, однако были заложены основы гражданских взаимоотношений, роли человека в обществе, взаимоотношений человека и государства. Все эти представления умещались в патерналистскую концепцию государства и общества [7]. Так, в Древнем Китае Конфуций предпринял первую попытку обоснования патерналистского государства, в котором император выступает в роли отца, а подданные — это его дети [8].

Несмотря на то, что в дальнейшем многие идеи западных мыслителей были заимствованы восточными странами для создания синтетической модели гражданского общества, традиционализм общинно-патриархального уклада жизни по-прежнему не согласуется с классическими западными представлениями о гражданском обществе, предполагающем возможность граждан вмешиваться в публичную сферу и вести диалог с вышестоящими. Наиболее ярко данные противоречия проявились во второй половине XX в. концепции сильного теократического государства в мусульманских странах. В целом, восточная модель гражданского общества напоминает систему вертикальных взаимосвязей, в которой община и институт взаимопомощи выступают средствами реализации интересов подданных.

Как отмечают авторы, «особенности российского социума связаны, прежде всего, со специфичностью и противоречивостью его культурной идентичности, сформировавшейся на пересечении Востока и Запада как культурно-исторических типов» [9].

Спецификой российской модели гражданского общества является то, что она впитала в себя черты как западных, так и восточных образцов. По мнению некоторых исследователей, «еще у древних славян наблюдались структуры, которые можно назвать своеобразными прототипами гражданского общества, и в качестве примера приводят своеобразный «республиканский» строй в северных торговых городах — Новгороде и Пскове» [10]. Однако ростки гражданского общества были уничтожены во время монголо-татарского ига. По словам А. Кара-Мурзы, корнем многих российских проблем является «отсутствие в России полноценного добуржуазного средневековья... Автономные города на Руси всегда были ставками хана или князя, часто походившего на хана» [11]. По мнению исследователей, «вызревание структур гражданского общества в их классическом западном понимании в России происходило в рамках имперской модели Петра I, которая содержала глубокое противоречие — несоответствие между технико-организационным и социально-политическим аспектами» [12].

Противоречия между вертикальными социально-политическими структурами, характерными для восточного общества, и насильственно навязанными западными ценностями петровской эпохи способствовало развитию самобытной модели гражданского общества. Социокультурные особенности становления гражданского общества в России вызывает дискуссии между сторонниками различных моделей гражданского общества. В современной отечественной литературе продолжают дискуссии о базовых принципах и способах построения гражданского общества в России. Представители первого направления полагают, что «традиционный тип отношений между государством и обществом исчерпал себя» [13] и предлагают в корне изменить «парадигму развития России... и превратить каждого россиянина в самодостаточную фигуру, с тем, чтобы вывести его из недееспособного состояния, всю жизнь шествующего с протянутой рукой, обращенной

к государству или к другому (состоятельному) человеку...» [14]. В связи с этим гражданское общество определяется как совокупность социальных отношений, институтов, горизонтальных связей, функционирующих вне рамок государства, благодаря которым индивид и социальные группы выражают свои интересы [15].

Сторонники другого направления считают, что наиболее эффективной теоретической основой построения гражданского общества в современной России является такая модель, при которой гражданское общество могло бы тесно взаимодействовать с сильной государственной властью. Именно эти тенденции позволят как укрепить статус государства на основе придания ему ценности, так и сформировать дееспособное, активное гражданское общество. При этом они подчеркивают, что чрезмерное усиление вертикали власти и различных форм традиционализма без формирования демократического и правового государства в итоге может создать трудности для становления гражданского общества и модернизации страны [16].

Исследуя социокультурные особенности формирования гражданского общества, З.К. Химишев выделяет следующие стратегии развития: 1) стратегию «построения», которая берет за основу западный образец гражданского общества, то есть модели гражданского общества в США и странах Западной Европы; 2) стратегию «возрождения», настаивающую на постепенном восстановлении институтов гражданского общества, сложившихся, по мнению сторонников подхода, в дореволюционный период, и разрушенных в период советской власти; 3) стратегию «отсутствующего» гражданского общества, базирующуюся на концепции принципиальной несовместимости гражданственности с культурой и укладом жизни русского народа [17].

Таким образом, по мнению автора данной статьи, модели гражданского общества в России можно рассмотреть в рамках трех основных подходов. Первый подход рассматривает гражданское

общество как совокупность горизонтальных связей, направленных на не зависящее от государства удовлетворение потребностей членов общества. Второй подход признает за государством основополагающую, иницирующую роль в формировании институтов гражданского общества. Третий подход можно назвать

промежуточным, и предлагает рассматривать гражданское общество в России с точки зрения адекватности самому себе, то есть как совокупность горизонтально-вертикальных связей, обусловленных социально-историческими особенностями развития гражданских структур в нашей стране.

Примечания:

1. Яковлев И.И. Технологии социокультурного взаимодействия субъектов гражданского общества (на примере Ставропольского края): автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.06 / И.И. Яковлев; Адыг. гос. ун-т. — Майкоп, 2013 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.adygnet.ru/sites/default/files/avtoreferat_jakovlev.doc.
2. Туценко Н.Ф. Неправительственные организации в процессе формирования гражданского общества: (на примере исследований в Кубанском регионе). — Краснодар: Юг, 2000. — С. 3.
3. Аквинский Ф. Из произведений [Электронный ресурс] // Электронная библиотека Католической информационной службы Agnuz.info. — Режим доступа http://www.agnuz.info/tl_files/library/books/foma_akvinskii_iz_proizvedenii/.
4. Туценко Н.Ф. Указ.соч. — С. 3-4.
5. Мамут Л.С. Гражданское общество и государство: проблема соотношения // Общественные науки и современность. — 2002. — №5. — С. 95.
6. Фишер М. Гражданское общество: проблемы, дилеммы и неоднозначность его роли в трансформации конфликта // Этнополитический конфликт: пути трансформации: Настольная книга Бергхофского центра. — М.: Наука, 2007. — С. 422.
7. Галкина Е.В. Гражданское общество в политическом пространстве современной России: дис. ... д-ра полит. наук. — Ставрополь, 2010. — С. 37.
8. Конфуций. Янь Юань // Антология мировой политической мысли... — Том I. — С. 50.
9. Ерохина Ю.А. Становление гражданского общества в России: социально-философский анализ: автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.01 / Ю.А. Ерохина; Ставроп. гос. ун-т. — Ставрополь, 2005 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/stanovlenie-grazhdanskogo-obschestva-v-rossii-sotsialno-filosofskiy-analiz>.
10. Абакумов С.А. На пути к гражданскому обществу. (От Гражданского Форума до создания Общественной Палаты РФ (2011-2044 гг.)) [Электронный ресурс]. — М.: Галерея, 2005. — Режим доступа: <http://gabekov.viperson.ru/data/200511/oipalatyrf20012004gg.doc>.
11. Власть, бизнес и гражданское общество: Материалы дискуссий. — М.: Объедин. гуманит. изд-во, 2003. — С. 179.
12. Гражданское общество: мировой опыт и проблемы России. — М.: Эдиториал УРСС, 1998. — С. 45.
13. Ворожейкина Т.Е. Государство и общество в России: исчерпание государствоцентричной матрицы развития // Полис. — 2002. — №4(69). — С. 60-65.
14. Бурганов А.Х. Гражданское общество в России как сосуществование граждан // Социс. — 2000. — №2. — С. 101-102.
15. Дилигенский Г. Что мы знаем о демократии и гражданском обществе? [Электронный ресурс] // ProetContra — 1997. — Т. 2. — №4. — Режим доступа: http://uisrussia.msu.ru/docs/nov/pes/1997/4/ProEtContra_1997_4_01.htm; Нагорная М.А. Гражданское общество в России: понятие, признаки, пути становления // Вестник Нижегородского гос. ун-та. — 1998; Романенко Л.М. О методике исследования гражданского общества // Социс. — 1995. — №1. — С. 127-131.
16. Воробьев С.М. Гражданское общество и модернизация России // Власть. — 2009. — №4. — С. 19-21; Бондар А.В. Традиции российской государственности и права человека // Власть. — 2008. — №10. — С.39-44; Потехин В.А. Развитие взаимодействия государства и гражданского общества как условие модернизации управленческой деятельности // Власть. — 2010. — №8. — С. 59-67.
17. Химишев З.К. Социокультурные факторы становления гражданского общества в современной России: автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.06 / З.К. Химишев; Адыг. гос. ун-т. — Майкоп, 2009. — С. 20-21.

References:

1. Yakovlev I.I. Technologies of the sociocultural interaction of subjects of the civil society (based on the Stavropol Krai): Diss. abstract for the Cand. of Sociology degree. Maikop, 2013. URL: http://www.adygnet.ru/sites/default/files/avtoreferat_jakovlev.doc.
2. Tutsenko N.F. Non-governmental organizations in the course of the civil society formation: (based on the researches made in the Kuban region). Krasnodar: Yug, 2000. P. 3.
3. Aquinas Th. Selections from the Writings // Electronic library of the Catholic information service Agnuz.info. URL: http://www.agnuz.info/tl_files/library/books/foma_akvinskii_iz_proizvedenii/.
4. Tutsenko N.F. The mentioned work. P. 3-4.
5. Mamut L.S. The civil society and the state: a ratio problem // Social sciences and the present. 2002 . No. 5. P. 95.
6. Fisher M. The civil society: problems, dilemmas and ambiguity of its role in conflict transformation // An ethnopolitic conflict: transformation ways: a reference book of the Berghof center. M.: Nauka, 2007. P. 422.
7. Galkina E.V. The civil society in the political space of modern Russia: Diss. for the Dr. of Polit. degree. Stavropol, 2010. P. 37.
8. Confucius. Yan Yuan // Anthology of world political thought. V. I. P. 50.
9. Yerokhina Yu.A. Formation of the civil society in Russia: a social and philosophical analysis: Diss. abstract for the Cand. of Philosophy degree. Stavropol, 2005. URL: <http://cheloveknauka.com/stanovlenie-grazhdanskogo-obschestva-v-rossii-sotsialno-filosofskiy-analiz>.
10. Abakumov S.A. On the way to a civil society. (From the Civil Forum before the RF Public chamber creation (2011-2044). M.: Galeriya, 2005. URL: <http://gabekov.viperson.ru/data/200511/oipalatyrf20012004gg.doc>.
11. Power, business and a civil society: materials of discussions. M.: The joint humanit. publishing house, 2003. P. 179.
12. A civil society: world experience and problems of Russia. M.: Editorial URSS, 1998. P. 45.
13. Vorozheykina T.E. The state and the society in Russia: the exhaustion of a state-centre matrix of development // Polis. 2002. No. 4 (69). P. 60-65.
14. Burganov A.Kh. The civil society in Russia as co-possessiveness of citizens // Sotsis. 2000. No. 1. P. 101-102.
15. Diligensky G. What do we know about democracy and civil society? // ProetContra. 1997. V. 2, No. 4. URL: http://uisrussia.msu.ru/docs/nov/pec/1997/4/ProEtContra_1997_4_01.htm; Nagornaya M.I. The civil society in Russia: conception, signs, formation ways // The Bulletin of the Nizhny Novgorod State University. 1998; Romanenko L.M. On the methods of the civil society research // Sotsis. 1995. No. 1. P. 127-131.
16. Vorobyov S.M. The civil society and modernization of Russia // Vlast. 2009. No. 4. P. 19-21; Bondar A.V. Traditions of the Russian statehood and human rights // Vlast. 2008. No. 10. P. 39-44; Potekhin V.A. The development of interaction of the state and the civil society as the condition of modernization of administrative activity // Vlast. 2010. No. 8. P. 59-67.
17. Khimishev Z.K. Sociocultural factors of the civil society formation in modern Russia: Diss. abstract for the Cand. of Sociology degree. Maikop, 2009. P. 20-21.