

---

УДК 323.1(479.2)  
ББК 66.094(531.7)  
М 22

**З.В. Мамедов,**  
*аспирант кафедры социологии и политологии Воронежского государственного университета, г. Воронеж, тел.: 8-951-565-88-41, e-mail: amorvrn@mail.ru*

## **Армяно-азербайджанские отношения и нагорно-карабахский конфликт** (Рецензирована)

**Аннотация.** В статье анализируются армяно-азербайджанские отношения и пути решения нагорно-карабахского конфликта. Анализируется позиция сторон по урегулированию нагорно-карабахского конфликта, а также роль стран ОБСЕ в данном вопросе.

**Ключевые слова:** конфликт, урегулирование, территориальная целостность, самоопределение, статус.

**Z.V. Mamedov,**  
*Post-graduate student of Sociology and Political Science Department, Voronezh State University, Voronezh, ph.: 8-951-565-88-41, e-mail: amorvrn@mail.ru*

## **The Armenian-Azerbaijan relations and the Nagorno-Karabakh conflict**

**Abstract.** An analysis is made of the Armenian-Azerbaijan relations and the ways of solution of the Nagorno-Karabakh conflict. The position of the sides on settlement of the Nagorno-Karabakh conflict, as well as the role of the OSCE countries in this issue is analyzed.

**Keywords:** conflict, settlement, territorial integrity, self-determination, status.

Карабах — одна из древнейших исторических областей на Южном Кавказе. Название Карабаха, произошло от тюркских слов «пара» (черный) и «баг» (сад). Слово «Карабах» упоминалось еще в первоначальных источниках 1300 лет тому назад (с VII века). Вначале «Карабах» как историко-географическое понятие обозначало конкретное пространство, впоследствии же было отнесено к обширной географической территории Азербайджана.

Во второй половине 1980-х годов в СССР под лозунгом перестройки произошел ряд перемен. Армения с помощью сильной армянской диаспоры за рубежом, используя гласность и демократизацию, вновь выдвинула территориальные притязания на Нагорно-

Карабахский регион Азербайджана. В начале событий 1988 года армянские политики, стараясь максимально накалить обстановку и склонить общественное мнение на свою сторону по готовившемуся долгое время плану присоединения Нагорного Карабаха к Армении, начали организовывать массовые митинги и продолжительные забастовки под предлогом экономической отсталости региона. Если обратиться к цифрам, характеризующим ситуацию в автономной области до начала 1988 года, выясняется, что показатели ряда сфер социально-экономического развития НКАО были выше, чем в других регионах Азербайджана и в самой Армении [1]. Но последовавшие за всем этим события

показали, что утверждения о социально-экономической отсталости НКАО были лишь поводом.

В начале 1992 года вооруженные силы Армении взяли под контроль в нагорной части Карабаха последние населенные пункты, где проживали азербайджанцы. В ночь с 25 на 26 февраля 1992 года напали на город Ходжалы и убили около тысячи мирных жителей [2]. За короткое время после захвата Ходжалы Карабах оказался под контролем Армении.

За 7 лет конфликта, начиная с февраля 1988 по апрель 1994 г., погибло около 11.000 азербайджанцев и 6.500 армян, ранено около 30.000 азербайджанцев и более 20.000 армян [3]. К началу 1994 г. под контролем армянской армии находились территория бывшего НКАО, а также семь районов и часть приграничных сел Азербайджана.

Начиная с 1992 года нагорно-карабахский конфликт превратился преимущественно в проблему международного значения. 30 января 1992 года Азербайджанская Республика стала членом Совета по Безопасности и Сотрудничеству в Европе (СБСЕ) и 8-10 июля того же года на саммите СБСЕ в Хельсинки подписала соответствующие документы [4]. После того, как Азербайджан стал членом СБСЕ, в соответствии с принципами данной организации, решение нагорно-карабахского конфликта оказалось в центре внимания государств-участников. 27-28 февраля на заседании Комитета Высших Должностных Лиц (КВДЛ) СБСЕ впервые были проведены обсуждения по армяно-азербайджанскому конфликту. В документе, где подтверждается принадлежность Нагорного Карабаха Азербайджанской Республике, нашел свое отражение призыв к мирному урегулированию конфликта при условии без изменения границ [5]. 24-го марта 1992 года на первой дополнительной встрече Совета Министров Иностраных Дел (СМИД) СБСЕ было обсуждено положение в Нагорном Карабахе. На встрече было принято решение о созыве Минской конференции по мирному урегулированию армяно-азербайджанского конфликта.

К 1997 году изменилась позиция официального Еревана: прагматичный Л.Тер-Петросян понимал, что без скорейшего урегулирования карабахского конфликта экономику Армении ждут тяжелые времена. Выкладки армянских экономистов только подтверждали это. И тогда Л.Тер-Петросян приходит к выводу: «Если мы не решим карабахский вопрос, это будет плохо как для Армении, так и для Карабаха. Время работает против нас».[6]. В результате, Л.Тер-Петросян пересмотрел свои прежние взгляды на статус Нагорного Карабаха, которых он придерживался с самого начала конфликта. Теперь он не выступал, как ранее, за объединение Нагорного Карабаха с Арменией или независимость этой области. Он стал сторонником компромисса: Нагорный Карабах юридически остается в составе Азербайджана, но получает за это статус выше того, который имел до начала конфликта. Кроме того, Азербайджан должен был снять блокаду транспортных коммуникаций и восстановить экономические отношения, а также предоставить надежные гарантии безопасности и позволить Армении контролировать Лачинский коридор и иметь право на защиту статуса и территории Нагорного Карабаха. [7].

Л. Тер-Петросян столкнулся с оппозицией внутри своего окружения, объединившегося вокруг фигуры Р.Кочаряна — бывшего лидера карабахских армян, ставшего с 20 марта 1997 г. премьер-министром Армении, а позже президентом Армении. Уверенный в своей правоте, Л.Тер-Петросян 26 сентября 1997 г. на пресс-конференции выступил в поддержку поэтапного плана урегулирования конфликта, открыто указав, что мировое сообщество никогда не признает независимости Нагорного Карабаха или его объединения с Арменией. В то же время дальнейшее сохранение статус-кво также недопустимо. [8].

Так, в истории современного карабахского конфликта второй раз возникла возможность заключения мира. Однако если в 1992 г. этого не произошло из-за Народного фронта Азербайджана,

то теперь аналогичная победная эйфория, а также огромное количество мифов в связи с этим, помешали уже армянскому обществу трезво взглянуть на проблему. Оно было просто не готово к такому повороту событий, ибо исходило из широко распространенного в обществе мифа-лозунга: «Победитель никогда не идет на уступку побежденным. Мы победили, и Азербайджан должен признать свое поражение».

Переговоры продолжались и в 2000-е годы. В начале июля 2005 г. армянские и азербайджанские СМИ одновременно сообщили о деталях нового плана, названного «поэтапно-пакетным». Смысл его сводился к следующему: армяне возвращают Азербайджану 5 районов, куда поэтапно и под защитой миротворческих сил возвращаются их азербайджанские жители; открываются все коммуникации и границы между Арменией и Азербайджаном, а также между Арменией и Турцией; после этого, через 10-15 лет, в Нагорном Карабахе проводится референдум, который решит статус этой области.

Позиции азербайджанской и армянской сторон по мирному урегулированию нагорно-карабахского конфликта противоречат друг другу. Армения не заинтересована в изменении ситуации. Ей выгодно растягивать процесс мирного урегулирования, тем самым продлевая существование сегодняшнего режима. Пытаясь в одностороннем порядке добиться отторжения Нагорного Карабаха, Армения хочет сохранить контроль над районами и вокруг него.

По мнению азербайджанской стороны, процесс определения какого-либо статуса подразумевает участие всего населения области, особенно азербайджанской и армянской общин,

в прямых, всеобщих и равноправных выборах в обстановке взаимных конструктивных контактов с Азербайджанским правительством [9].

Азербайджанская сторона считает, что в процессе урегулирования конфликта следует придерживаться следующих принципов [10]: конфликт должен быть разрешен в рамках территориальной целостности; в процессе урегулирования конфликта не только преследуется цель вернуть семь районов вокруг Нагорного Карабаха, но и восстановить территориальную целостность Азербайджана. Самоопределение может состояться только при условии сохранения территориальной целостности страны. Следуя канонам международного права, право на самоопределение не подразумевает отторжение части определенного государства без его ведома и разрешения. Азербайджанская община Нагорного Карабаха, изгнанная из родных мест с целью облегчения принятия нового статуса этого региона, должна быть возвращена назад и обеспечена тем же уровнем жизнедеятельности и безопасности, каким обладают армяне. И только после этого могут начаться переговоры по определению статуса. Нельзя создавать для каждой малочисленной этнической группы отдельное государство или полу-государство, чтобы решить ее проблемы [11].

Как видим, самый «старый» на постсоветском пространстве, карабахский конфликт не только до сих пор не решен, но даже нет надежды, что его можно будет решить в ближайшее время. И это при том, что и в Азербайджане, и в Армении, и за пределами региона осознают всю пагубность и опасность от неурегулированности конфликта.

#### Примечания:

1. Аббасбейли А., Гасанов А. Азербайджан в системе международных и региональных организаций. — Б., 1999. — С. 226.

2. Пострадавшими в Ходжалинской трагедии признаны 2000 человек — Военная прокуратура. [Электронный ресурс]. — <http://www.1news.az/society/20120222121331847.html>.

3. Азербайджан — ОБСЕ. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.azerbaijan.az/portal/WorldCommunity/InterOrg/interOrg\\_02\\_r.html](http://www.azerbaijan.az/portal/WorldCommunity/InterOrg/interOrg_02_r.html).

4. Азербайджан — ОБСЕ. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.azerbaijan.az/portal/WorldCommunity/InterOrg/interOrg\\_02\\_r.html](http://www.azerbaijan.az/portal/WorldCommunity/InterOrg/interOrg_02_r.html).

5. Сборник «Карабах вчера, сегодня, завтра». — Б., 2002. — С. 20-21; Нагорный Карабах: взгляд на конфликт с места событий. Доклад Международной Кризисной Группы №166 Европа. 14 сентября 2005 г. — Тбилиси/Брюссель, 2005. С.3.

- 
6. Thomas de Waal. Black garden./ W.Thomas. — New York, 2004. — С. 54.
  7. Жирайр Дж. Либаридян. Эта неуловимая «нужная формула» в «нужный момент»: исторический анализ официального мирного процесса. //»Аккорд». Пределы возможностей лидеров. — Лондон, 2005. — С. 36.
  8. Thomas de Waal. Black garden./ W.Thomas. New York. 2004. — С. 352.
  9. Mammadyarov E. Towards peace in the Nagorny Karabakh region of the Azerbaijan through reintegration and cooperation. // Мир дипломатии. —Б., 2005. №13.
  10. О несоответствии конституции СССР актов по Нагорному Карабаху. Постановление Президиума Верховного Совета СССР от 10 января 1990 г. Ведомости Верховного Совета СССР. — М., 1990. — №3. — С. 38.
  11. Комментарий правительства Азербайджанской Республики шествление права на самоопределение». Материалы архива МИД АР. Секретариат. Документы, направленные в постоянные представительства Азербайджанской Республики при ООН и других международных организациях. 31.05.2001—20.08.2001. Папка №S.

#### References:

1. Abbasbeyli A., Gasanov A. Azerbaijan in the system of international and regional organizations. Baku, 1999. P. 226.
2. 2000 people are declared to be victims of the Hodzhalinsky tragedy / Military prosecutor's office. URL: <http://www.1news.az/society/20120222121331847.html>.
3. Azerbaijan — OSCE. URL: [http://www.azerbaijan.az/portal/WorldCommunity/InterOrg/interOrg\\_02\\_r.html](http://www.azerbaijan.az/portal/WorldCommunity/InterOrg/interOrg_02_r.html).
4. Azerbaijan — OSCE. URL: [http://www.azerbaijan.az/portal/WorldCommunity/InterOrg/interOrg\\_02\\_r.html](http://www.azerbaijan.az/portal/WorldCommunity/InterOrg/interOrg_02_r.html)).
5. The Collection «Karabakh Yesterday, Today, Tomorrow». Baku, 2002. P. 20-21; Nagorno-Karabakh: the view of the conflict from the place of events: a report of the International crisis group No. 166 Europe. September 14, 2005 Tbilisi/Brussels, 2005. P. 3.
6. de Waal Th. Black garden. N.Y. 2004. P. 54.
7. Libaridyan J.G. This imperceptible «necessary formula» at «the necessary moment»: a historical analysis of the official peace process // The Chord. Limits of leaders' opportunities. London, 2005. P. 36.
8. de Waal Th. Op. cit. River 352.
9. Mammadyarov E. Towards peace in the Nagorny Karabakh region of the Azerbaijan through reintegration and cooperation // Diplomacy World. Baku, 2005. No. 13.
10. On discrepancy between the documents on Nagorno-Karabakh and the constitution of the USSR. The resolution of the USSR Presidium of the Supreme Council of January 10, 1990 // The sheets of the USSR Supreme Council. 1990. No. 3. P. 38.
11. Commentary of the Azerbaijan Republic government «The exercise of the right to self-determination»: the archive materials of the Ministry of Foreign Affairs of AR. The Secretariat. The documents sent to permanent missions of the Azerbaijan Republic to the UN and other international organizations. 31.05.2001-20.08.2001. Folder No. S.