

---

**УДК 658:368**

**ББК 65.291**

**У 50**

**Л.К. Улыбина**

*Кандидат экономических наук, профессор кафедры финансов Кубанского государственного аграрного университета, г. Краснодар. E-mail: Ulibinalk@mail.ru*

**О.А. Окорокова**

*Кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры финансов Кубанского государственного аграрного университета, г. Краснодар. E-mail: Okorokovaoa1986@mail.ru*

## **Эволюционирование системы оценки платежеспособности страховой организации**

*(Рецензирована)*

**Аннотация.** В статье раскрыто понятие и значение платежеспособности для финансовой устойчивости страховщиков; рассматриваются этапы эволюционирования системы оценки платежеспособности страховых организаций с учетом стандартов SolvencyII; предложена методика оценки демаркационных индикаторов платежеспособности и финансовой устойчивости страховых организаций на основе комплементарности рейтинговых суждений консалтинговых агентств и внутрифирменных аналитических процедур.

**Ключевые слова:** платежеспособность, финансовая устойчивость, страховая организация, требования международных стандартов.

**L.K. Ulybina**

*Candidate of Economics, Professor of Finance Department, Kuban State Agrarian University, Krasnodar. E-mail: ulibinalk@mail.ru*

**O.A. Okorokova**

*Candidate of Economics, Senior Lecturer of Finance Department, Kuban State Agrarian University, Krasnodar. E-mail: okorokovaoa1986@mail.ru*

## **Evolutioning of system of an assessment of insurance company solvency**

**Abstract.** The paper discloses the concept and value of solvency for financial stability of insurers. Stages of evolutioning of system of an assessment of insurance companies solvency are investigated taking into account the standards of Solvency II. The authors propose a method of estimating the demarcation indicators of solvency and financial stability of insurance companies on the basis of a complementarity of rating judgments of consulting agencies and intra firm analytical procedures.

**Keywords:** solvency, financial stability, insurance company, requirements of the international standards.

Проблема платежеспособности страховой организации и возможности адекватно ее оценить и урегулировать возникла с появления самого института страхования.

В современном экономическом словаре Б.А. Райзерберг, Л.Ш. Лозовский следующим образом определяют по-

нятие платежеспособности: «Это способность государства, юридических и физических лиц полностью выполнять свои обязательства по платежам, наличие у них денежных средств, необходимых и достаточных для выполнения этих обязательств, т.е. осуществления платежей» [1].

Понятие «платежеспособность страховой компании» в странах Европейского Союза (ЕС) включает в себя определение необходимого объема свободных от обязательств средств для предотвращения банкротства компании и комплексный подход к оценке всех потенциальных рисков в страховой деятельности, тогда как в России оно подразумевает лишь расчет нескольких финансовых показателей.

Следовательно, для любого экономического агента, функционирующего на рынке, понятие платежеспособности является доминирующим при определении в целом финансовой устойчивости той или иной компании.

Специфика страхового бизнеса состоит в том, что услуга может быть представлена в любой неизвестный момент времени на протяжении периода, указанного в договоре страхования, а также носить долгосрочный характер, следовательно, быть более дорогостоящей, чем ожидалось.

Вследствие этого страховым компаниям намного сложнее оценить объем обязательств, по которым им реально придется отвечать. Страхование в индустриальных странах считают основным инструментом, гарантирующим стабильность общества. Для страховых компаний крайне важно быть финансово устойчивыми и иметь возможность в случае необходимости ответить по всем своим обязательствам.

Многие эксперты трактуют платежеспособность как способность страховой компании рассчитаться по своим обязательствам в определенный момент времени, т.е. как понятие статики, поэтому в современной России на сегодняшний момент понятие платежеспособности рассматривается в крайне узком смысле.

В ЕС, напротив, регулирующие органы, осознав всю важность платежеспособности для страховой компании, а также для рынка капитала и общества в целом создают концептуально новый подход к этой проблеме (табл.1).

**Таблица 1**

**Эволюция стандартов платежеспособности для страховых компаний [2]**

Деятельность регулирующих органов	Деятельность компаний
<p>Первые требования к платежеспособности были введены в начале 1970-х и включали маржу платежеспособности (минимальное покрытие обязательств активами страховщика, установленное контрольными органами). Стандарт SolvencyI был принят в результате формализации, пересмотра и обновления существующих в Евросоюзе нормативов. Реформа была одобрена Европарламентом и Советом Европы; в 2002 г. получила название SolvencyI. Она содержит специальные требования к минимальному уровню коэффициента платежеспособности, а также ряд дополнительных корректировок по учету перестрахования и др. Текущее российское законодательство, основанное на директиве SolvencyI, уже устарело, поскольку требования к капиталу достаточно формальны: 5% от страховых резервов (страхование жизни); 16% от годовой премии (страхование не — жизни).</p>	<p>Рейтинговые агентства, в частности Standard&amp;Poors, разрабатывали собственные модели оценки платежеспособности страховых компаний. Однако эти модели имеют существенные недостатки: недостаточно внимания уделяется продуктовой структуре портфеля и эффекту диверсификации портфеля; несоответствия между активами и обязательствами не учтены должным образом.</p>

Необходимо отметить ряд недостатков данной системы:

- подход, основанный преимущественно на фактах, не учитывающих индивидуальных рисков компаний;

- взаимозависимость активов и обязательств не принимается в расчет;

- отсутствие мотивации в поддержке риск-менеджмента;

- нормативные требования не скоординированы с внутренними корпоративными подходами к риск-менеджменту.

Данные недостатки заставили надзорные органы и страховщиков поддерживать введение SolvencyII:

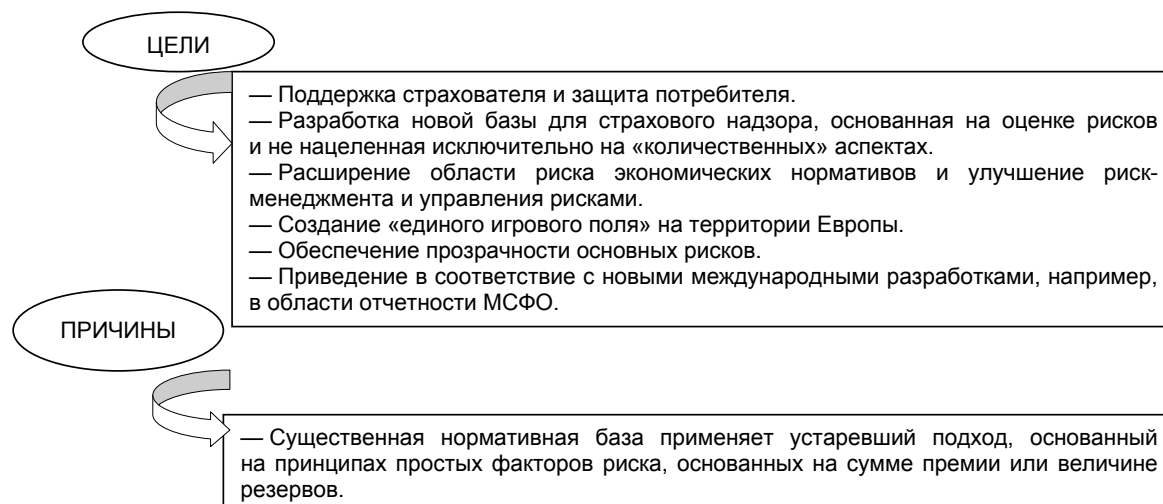
- страховые компании лоббировали введение обновленной правовой базы, основанной на принципах

и ориентированной на рыночную стоимость в начале десятилетия;

— в результате была доработана и усовершенствована нормативно-правовая база с методиками, основанными на оценке рисков для страховых

компаний (с учетом новой редакции Соглашения о достаточности капитала для банков — Базеля II).

Solvency II основан на текущих режимах контроля (рис.1):



**Рисунок 1. Цели и причины введения требований Solvency II**

Solvency II основан на следующих подходах:

— осуществление контроля сформировано на риск-менеджменте;

— оценка активов и обязательств согласуется с учетом рынка;

— требования к капиталу зависят от профиля рисков компании;

— более серьезные требования к предоставляемой информации.

В основе модульного подхода лежат сценарии, учитывающие все многообразие рисков российского рынка страхования и позволяющие изменять модель под условия рынка.

Индивидуальный подход к моделированию рискового капитала отражает адаптацию к российскому рынку.

Необходимость сотрудничества регуляторов и страховщиков:

— Solvency II устанавливает нормы регулирования на рынке и взаимодействия с надзорными органами;

— введение стандартов Solvency II и взаимодействие участников рынка — процесс сотрудничества;

— помимо стандартной модели, Solvency II делает возможным использование внутренних моделей для расче-

та капитала — эти модели невозможны без переговоров между страховщиками и надзорными органами;

— доказательство использования модели: надзорные органы должны получать доказательства того, что эти модели используются компанией при принятии бизнес-решений (рис.2).

Для того, чтобы удостовериться в правильности введения Solvency II, необходимо улучшение качества:

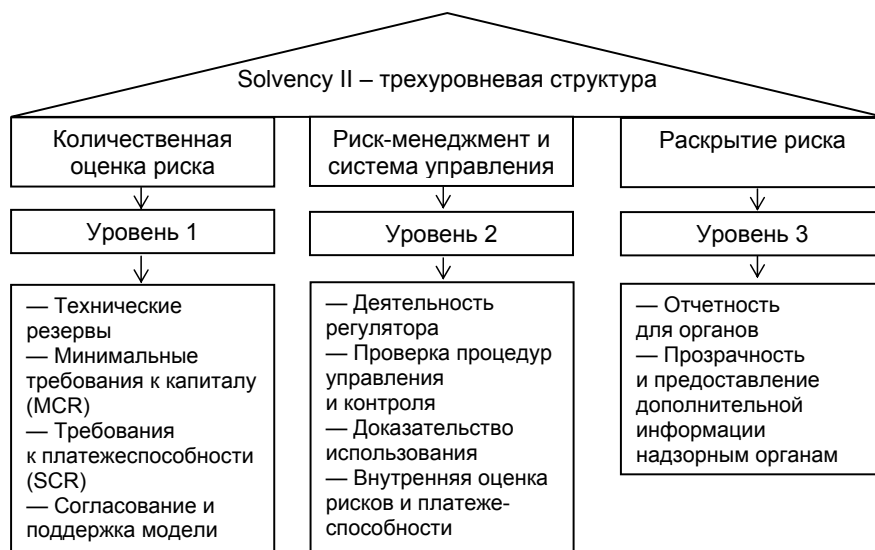
— отчетности, особенно в части расчета страховых резервов;

— управления организацией, включая риск-менеджмент и внутренний контроль;

— взаимодействия с надзорными органами, включая возможность проведения переговоров по внутренним моделям рискового капитала (табл.2).

В условиях трансформации страхового рынка и вступления России в ВТО актуальной является проблема достаточности собственного капитала, капитализации и управление рисками в российских страховых организациях.

Исследуя концепции достаточности капитала и платежеспособности страховых организаций, необходимо



**Рисунок 2. Структура основных требований SolvencyII**

**Таблица 2**  
**Оценка параллели SolvencyII с банковским сектором BaselIII**

SolvencyII	BaselIII
Разработан для введения ограничивающих требований к капиталу на рынке страхования и регулирования деятельности страховщиков. Вводится в 2013 г.	Разработан для контроля соблюдения требований к капиталу с использованием подхода, основанного на оценке риска, и рыночной дисциплины для банков. Введен в 2004 г. Базель III в процессе разработки.
<b>Сходства подходов</b>	
<p>Оба нормативных стандарта предлагают риск-ориентированный подход;            3 – уровневая структура обоих документов:            * уровень I: модели по расчету и общие требования к капиталу;            * уровень II: система управления;            * уровень III: контроль прозрачности рынка и рыночной дисциплины            новые риски: учет рыночного риска в новом стандарте.</p>	



**Рисунок 3. Структура основных факторов надежности страховой организации [3]**

выделить основные взаимоотношения между регулятором, финансовыми менеджерами, инвесторами и акционерами на основе финансового мультипликатора.

В экономической литературе по исследуемой проблеме существуют разные методологические подходы к оценке активов и пассивов. Определяя рыночную стоимость страховой организации, ученые-экономисты отмечают, что она включает экономическую стоимость и стоимость будущего бизнеса с учетом степени риска.

По методике рейтингового агентства, если страховая организация имеет рейтинг на уровне А, то вероятность банкротства может составить 0,07%, при рейтинге АА такая вероятность может быть меньше 0,03% (рис. 3).

В методологических подходах оценки мы пришли к заключению возможной комплементарности мотивированных рейтинговых суждений консалтинговых агентств и внутрифирменных аналитических процедур о степени устойчивости, платежеспособности и надежности страховых институтов (табл. 3).

**Таблица 3**

**Демаркация устойчивости, платежеспособности и надежности страховых организаций [4]**

Показатель		Классы		
		1	2	3
Блок I — Финансового Потенциала	Индикаторы финансового потенциала	более 1,0	0,5 — 1,0	менее 0,5
	Индикаторы достаточности капитала	более 0,5	0,41-0,5	0,4 — 0,2
Блок II — Платеже- способности	Индикаторы платежеспособности	более 1,0	0,5 — 1,0	менее 0,5
	Индикаторы убыточности	0,76 и более	0,75 — 0,51	0,5 и ниже
	Индикаторы надежности	более 1,0	0,5 — 1,0	менее 0,5
Блок III — Ликвидности:	Индикаторы риска	более 1,51	1,0 — 1,5	менее 1,0
	Индикаторы дебиторской задолженности	менее 0,2	0,2 — 0,4	более 0,4
	Индикаторы участия перестраховщиков	0,15-0,5	0,51 — 0,75	0,75 и выше
Блок IV — Финансовой эффективности:	Индикаторы накладных расходов	менее 0,1	0,1 — 0,2	более 0,2
	Индикаторы сбалансированности страхового и инвестиционного портфеля	более 0,5	0,5 — 0,1	менее 0,1
Блок V — Деловой ак- тивности:	Индикаторы рентабельности инвестиционного капитала	положительное значение	пограничное значение	отрицательное значение
	Индикаторы участия собственного капитала в инвестиционном процессе	более 0,5	0,5 — 0,3	менее 0,3

Показатель		Классы		
		1	2	3
Блок VI — Инвестиционной при- влекательности:	Индикаторы инвестиционного дохода	положи- тельное значение	пограничное значение	отрицательное значение
	Индикаторы участия инвестиционных активов в активах баланса	более 0,5	0,5 — 0,2	менее 0,2
	Индикаторы диверсификации инвестиционных активов	менее 0,2	0,2 — 0,5	более 0,5

Предложенная методика и ее инструментарий в системе риск-менеджмента санкционируют исследование динамических рядов страховых и инвестиционных потоков; раскрывает существенные информативные

симптомы, обуславливающие потенциальные сценарии трансформации финансовой устойчивости для формирования её экономически добавленной стоимости на основе доступной информации (табл.4).

**Таблица 4**

**Оценка демаркации устойчивости, платежеспособности  
и надежности страховых организаций [4]**

Показатель	ОСАО Ингострах	ООО Согласие	ОСАО Согаз	ОСАО Россия	ГСК Югория
<b>Блок I — финансового потенциала:</b>					
Индикатор финансового потенциала	2,131	1,352	1,78	2,971	1,440
Индикатор достаточности капитала	0,332	0,394	0,335	0,561	0,212
<b>Блок II — платежеспособности:</b>					
Индикатор платежеспособности	1,063	1,014	1,421	0,665	1,060
Индикатор убыточности	0,691	0,612	0,641	1,041	0,640
Индикатор надежности	0,364	0,471	0,362	0,781	0,231
<b>Блок III — ликвидности:</b>					
Индикатор риска	0,931	0,692	0,701	0,961	0,870
Индикатор дебиторской задолженности	0,470	1,191	0,781	0,922	1,102
Индикатор участия перестраховщиков	0,140	0,342	0,161	0,092	0,082
<b>Блок IV — финансовой эффективности:</b>					
Индикатор накладных расходов	0,251	0,262	0,044	0,393	0,161
Индикатор сбалансированности страхового и инвестиционного портфеля	0,710	0,651	0,751	0,661	0,672
<b>Блок V — деловой активности:</b>					
Индикатор рентабельности инвестиционного капитала	0,901	0,031	0,651	0,102	1,691
Индикатор участия собственного капитала в инвестиционном процессе	0,401	0,841	0,372	0,712	0,340
<b>Блок VI — инвестиционной привлекательности:</b>					
Индикатор инвестиционного дохода	1,283	1,801	0,102	0,131	7,252
Индикатор участия инвестиционных активов в активах баланса	0,641	0,392	0,722	0,521	0,591
Индикатор диверсификации инвестиционных активов	0,201	0,202	0,180	0,151	0,171

---

Вследствие проведенного исследования нами доказано, что состояние страховой и инвестиционной деятельности страховых организаций относится к I классу (высшему). Финансовое состояние рассматриваемых страховых компаний оценивается как устойчиво

стабильное, а их инвестиционная политика эффективна.

Апробация разработанной методики на массиве страховых организаций в динамическом периоде позволяет предопределить уровень корректности проводимых оценок.

#### **Примечания:**

1. Косаренко Н.Н. Правовое обеспечение публичных интересов в сфере страхования: монография. М.: ВолтерсКлувер, 2010. 320 с.
2. Иванова М.В. Оценка и регулирование платежеспособности страховых компаний в странах Европейского союза и России: монография. М.: Анкил, 2010. 102 с.
3. [Электронный ресурс]. URL: Insurance.expert.ru
4. Улыбина Л.К., Липчиу Н.В., Окоророва О.А.. Формирование и оценка инвестиционной деятельности страховых организаций: монография. Краснодар: Изд-во КубГАУ, 2012. 253 с.

#### **References:**

1. Kosarenko N.N. Legal public interest in the insurance industry: monograph. M.: Wolters Kluwer, 2010. 320 pp.
2. Ivanova M.V. Assessing and managing the solvency of insurance companies in the European Union and Russia: monograph. M.: Ankil, 2010. 102 pp.
3. [Electronic resource]. URL: Insurance.expert.ru
4. Ulybina L.K., Lipchiu N.V., Okorokova O.A. Formation and evaluation of the investment activities of insurance companies: monograph. Krasnodar: KubGAU, 2012. 253 pp.