
УДК 332.01
ББК 65.013
Г 52

А.В. Гладилин

Доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, профессор кафедры экономики и технологии управления Северо-Кавказского федерального университета, г. Ставрополь. Тел.: (865) 248 43 02, e-mail: ShatalovaOlga77@ya.ru

Б.М. Хашкуева

Аспирант кафедры экономики и технологии управления Северо-Кавказского федерального университета, г. Ставрополь. Тел.: (928) 810 94 70, e-mail: ShatalovaOlga77@ya.ru

**Региональные экономические индикаторы Стратегии
развития Северо-Кавказского федерального округа:
имплементация, сравнительный анализ**

(Рецензирована)

Аннотация. В настоящее время существует актуальная необходимость совершенствования методики оценки развития регионов СКФО в рамках практической реализации Стратегии развития округа. Статья посвящена проблеме совершенствования оценки и сравнительного анализа степени выполнения базовых индикаторов среди субъектов округа, а также трансформации методических аспектов корректировки стратегических программ регионального развития.

Ключевые слова: регион, устойчивое развитие, индикаторы, сравнение, уровень, выполнение.

A.V. Gladilin

Doctor of Economic Sciences, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Professor of the Department of Economy and Management Technology, North-Caucasus Federal University, Stavropol. Ph.: (865) 248 43 02, e-mail: ShatalovaOlga77@ya.ru

B.M. Khashkueva

Post-graduate student of Economy and Management Technology, North-Caucasus Federal University, Stavropol. Ph.: (928) 810 94 70, e-mail: ShatalovaOlga77@ya.ru

**Regional economic indicators of development strategy
of the North Caucasus Federal District:
implementation and a comparative analysis**

Abstract. Currently, there is an urgent need to improve the methodology for assessing the development of the regions in the North Caucasus Federal District in terms of practical implementation of the strategy development of the district. The paper addresses the improvement of the assessment and comparative analysis of the extent of implementation of the specified indicators among the subjects of the region, as well as the transformation of the methodological aspects of the strategic adjustment of regional development programs.

Keywords: region, sustainable development, indicators, comparison, a level implementation.

Попытки комплексно оценить экономический статус региона были проведены многими учеными. Основной целью комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Федерации России является определение решения текущих и долгосрочных задач социально-экономического развития на основе внутренних резервов и источников экономического роста и эффективности мер, предпринимаемых Правительством России и органами управления субъектов Федерации по реализации социально-экономической политики.

Методология социально-экономического уровня региона должна базироваться на достижении следующих задач:

- комплексная оценка должна обеспечивать акцентирование внимания на наиболее важных компонентах уровня социально-экономического развития субъектов России;

- систематическая оценка подразумевает постоянное использование упорядоченной структуры частных и интегральных характеристик регионального развития;

- обеспечение репрезентативности показателей для оценки основных аспектов социально-экономического развития;

- высокий уровень адаптации системы показателей, используемых для возможности существующей статистической отчетности;

- соответствие системы показателей задачам мониторинга и прогнозирования экономического и социального развития регионов.

В качестве основного индикатора, характеризующего эффективность реализации стратегических региональных программ, является валовой региональный продукт.

Для аналитических целей при оценке регионального развития наиболее часто используется относительный показатель ВРП, который рассчитывается в объеме на душу населения региона. С одной стороны, данный относительный показатель характеризует уровень производительности населения региона в целом; с другой стороны,

данный показатель характеризует степень технологичности развития самого региона и позволяет проводить кластеризацию субъектов РФ.

Для объективной оценки регионального развития воспользуемся эмпирической базой за период с 2002 по 2011 годы в разрезе субъектов СКФО и обобщающих оценок макрорегиона в целом и Федерации.

Рост ВРП в СКФО составил 1,2% в 2009 году, 3,5% в 2010 году. Согласно предварительным оценочным данным, рост ВРП составил 5,8% в 2011 году (с индекс-дефлятором 2011 года к 2010 на уровне 110,6%). В 2012 году органами исполнительной власти субъектов СКФО запланирован рост ВРП на 7,4% в среднем по СКФО с учётом индекс-дефлятора 2012 к 2011 году на уровне 106,4%.

Так, за исследуемый период ВРП на душу населения в целом по СКФО увеличился в 5,7 раза (то есть даже темпы роста намного ниже по сравнению со среднероссийским уровнем) и составил в 2012 году 127286,5 рублей. Также необходимо говорить о том, что глубокая дифференциация по уровню данного показателя наблюдается и внутри самого округа. Среди семи субъектов округа явными лидерами по приращению ВРП в расчете на душу населения являются Ставропольский край (157166,5 рублей), РСО-Алания (144577,2 рубля) и Республика Дагестан (137111,1 рублей). Именно в этих субъектах сосредоточены наиболее крупные производственные кластеры, которые и формируют основной региональный ВРП [1].

Традиционно производственный сектор сложился таким образом, что в Ставропольском крае сосредоточены основные предприятия легкой промышленности, электроэнергетики, машиностроения, в Республике Дагестан — мощный сельскохозяйственный кластер с лидирующими позициями по производству овощных культур, а в РСО-Алании — наличие большого потенциала перерабатывающих предприятий (в основном пищевой промышленности) [2].

Внутри СКФО есть два субъекта, значения ВРП на душу населения в которых являются самыми низкими по стране: Республика Ингушетия — 62398 рубля и Чеченская Республика — 68944,1 рубля. Данное обстоятельство вызвано несколькими причинами. Во-первых, эти регионы до сих пор находятся в рецессионной стадии после затянувшегося политического кризиса и последовавших боевых действий, и производственная сфера по своим объемам восстановления в этих субъектах значительно уступает социальной инфраструктуре. Во-вторых, исследуемый показатель является расчетным, и в качестве весового измерителя взято количество населения, которое в этих двух регионах является рекордно высоким; отсюда некоторое заниженное значение реального ВРП в данных субъектах. Однако парадокс заключается в том, что темпы роста ВРП на душу населения именно в этих двух субъектах одни из самых высоких по стране (в 8,1 и 8,9 раза соответственно в Ингушетии и Чеченской республике) [2].

В последнее время в аналитических отчетах все больше внимания уделяется относительным характеристикам валового регионального продукта, так как по ним можно судить о реальных темпах роста ВРП в отдельном субъекте или стране в целом и позволяют оценить реальный рост ВРП, нивелированный от инфляционного влияния.

За период с 2002 по 2012 годы индекс ВРП в среднем по РФ снизился на 0,6% и составил на конец исследуемого промежутка 99,4%. В СКФО значение данного показателя за тот же период составило 100,1%. Наибольший прирост относительного выражения ВРП в регионах СКФО принадлежит Ингушетии (128,9%) и Чеченской республике (128,1%), в то время как основные производственные доноры (Дагестан, РСО-Алания) характеризуются тенденцией снижения данного показателя. Положительной динамикой отмечен только Ставропольский край — плюс 0,8% по сравнению с 2002 годом. Рассматривая структуру ВРП в Северо-Кавказском федеральном округе, мож-

но сказать, что доля в ВРП региона сектора государственного управления, государственных социальных, коммунальных и прочих нерыночных услуг составляет 21,3% (в целом по РФ — 13,3%) [3].

Доля в ВРП региона сектора государственного управления, государственных социальных, коммунальных и прочих нерыночных услуг составляет 21,3% (в целом по РФ — 13,3%). Доля в ВРП продукции промышленных производств — 13,7% (в целом по РФ — 32,7%). Доля в ВРП продукции сельского хозяйства, рыболовства и рыбоводства составляет 14,7% (в целом по РФ — 4,5%). Доля в ВРП строительной отрасли составляет 12,8% (в целом по РФ — 6,9%). Доля в ВРП транспорта и связи составляет 8,9% (в целом по РФ — 10,5%). Доля оптовой, розничной торговли и бытовых услуг в ВРП составляет 22,0% (в целом по РФ — 19,3%). Доля коммерческих, финансовых услуг, а также сферы сервиса и туризма составляет 6,6% (в целом по РФ — 12,8%).

Рассматривая структуру ВРП СКФО, можно отметить, что основная доля приходится на сферу торговли. Доля торговли в ВРП СКФО составляет 22,0%. Его доля в ВРП выросла в 2011 г. на 1,0% по сравнению с предшествующим периодом. В целом по СКФО в I полугодии 2012 года оборот организаций оптовой торговли составил 115% от уровня аналогичного периода 2011 года (в целом по РФ — 109%). В целом по СКФО в I полугодии 2012 года объем розничной торговли составил 113,0% от уровня аналогичного периода 2011 года (в целом по РФ — 107,1%). В целом по СКФО в I полугодии 2012 года объем платных услуг населению составил 99,4% от уровня аналогичного периода 2011 года (в целом по РФ — 103,6%) [4].

В Карачаево-Черкесской Республике и Ставропольском крае объем оптовой торговли организаций значительно вырос по сравнению с I полугодием 2011 года (на 19,6% и 30,2% соответственно). Объем оптовой торговли организаций Ингушетии и Чеченской

республики составляет только 0,15% от общего объема СКФО и значительно колеблется. Это связано с тем, что в данных республиках оптовая торговля в основном осуществляется организациями, основным видом деятельности которых является не оптовая торговля, а иные виды деятельности.

Объем розничной торговли в I полугодии 2012 года вырос во всех субъектах СКФО, что и позволило превзойти среднероссийский темп роста. Наиболее высокий показатель роста в Чеченской Республике (39,8%) и в Республике Ингушетия (47,8%).

Еще одним макроэкономическим показателем, характеризующим эффективность региональной политики, является валовое накопление капитала. По состоянию на конец 2011 года объем валового накопления капитала в целом по РФ увеличился в 5 раз по сравнению с уровнем 2002 года и составил 9524488,1 млн. рублей. В Северо-Кавказском федеральном округе этот показатель изменялся более динамичными темпами. Рекордсменами по темпам наращивания капитала в СКФО являются Дагестан (в 13 раз), Ингушетия (в 11 раз) и Чечня (в 10 раз). В абсолютном выражении объема накопления валового капитала Республика Дагестан также является абсолютным лидером — 123131,4 млн. рублей, в то же время в Ингушетии значение данного показателя равно всего 7413,2 млн. рублей [5].

Результативность региональных программ и действенность аппарата управления региона уже на протяжении 20 лет оценивается объемом привлечения инвестиций. Привлечение частного капитала в экономику СКФО представляется довольно затруднительным процессом, так как по наличию сдерживающих факторов по привлечению инвестиций регионы данного округа являются лидирующими. Аналитики отмечают среди этих факторов высокий уровень коррупционности, отсутствие политических, социальных и экономических гарантий инвестирования, низкая инвестиционная грамотность населения и т.д. В связи с этим

регионы СКФО по уровню своей инвестиционной привлекательности в значительной степени отстают от других округов. Так, по итогам 2011 года объем притока инвестиции в СКФО составил 346264 млн. рублей, что составляет всего 3,2% от общероссийского уровня. Причем более 70% от всех инвестиционных ресурсов округа приходится на два субъекта — Дагестан (40%) и Ставропольский край (32%). В данном контексте речь идет об инвестиционных ресурсах, с помощью которых финансируется основной капитал, а львиная доля инвестируемых средств, к сожалению, приходится на бюджетные трансферты.

Учитывая значительные демографические достижения республик, входящих в состав СКФО, при изучении и инвестиционной привлекательности региона необходимо говорить и об объеме инвестиций в основной капитал на душу населения. В статистическую базу данный индикатор был введен с целью определения уровня не только производительности труда, но и уровня создания новых продуктов и технологий, так как зачастую инвестиционные ресурсы направляются в новые производства, усовершенствованные или модифицированные, а это уже свидетельствует о повышении инновационности самого населения.

Динамика инвестиций в расчете на душу населения в целом по стране увеличилась с 2002 по 2011 годы в 6,2 раза и составила в 2011 году 75383 рубля. В СКФО данный показатель увеличился в 7,6 раза, а в абсолютном выражении составил 36580 рублей. Самые высокие показатели в абсолютном выражении среди регионов СКФО — в Дагестане (46171 рубль), а самые низкие — в Ингушетии (10570 рублей на человека). В данном случае говорить о нивелировании показателя за счет различного количества населения не приходится, так как в обеих республиках демографические показатели в расчете на единицу площади территории довольно высокие [6].

При рассмотрении динамики данного показателя в разрезе территорий

СКФО вызывает определенный интерес Чеченская республика, которая занимает третье место по данному округу. Несмотря на тот факт, что по объемам ВРП данный субъект занимает одно из последних мест, объем инвестиционных ресурсов, направленных в экономику данной республики — максимальный. Данное обстоятельство объясняется тем, что 99% инвестиционных ресурсов составляют бюджетные федеральные транши, направленные на решение социальных проблем. Высокие демографические показатели, которые влекут за собой огромные расходы на социальное обеспечение и развитие инфраструктуры; кроме того, негативные последствия политических потрясений, длившихся на протяжении двух десятилетий, привели к тому, что экономика Чеченской республики практически была полностью разрушена и на ее восстановление федеральные власти до сих пор выделяют огромные бюджетные средства. Следует также отметить, что по инвестиционной привлекательности со стороны частного капитала данный регион находится на одном из последних мест в России.

Привлечение инвестиционных ресурсов и в большей степени иностранного капитала возможно только при должном развитии внешнеторгового оборота. Северо-Кавказский округ обладает большим количеством потенциальных возможностей для наращивания экспортного оборота, начиная от продукции сельского хозяйства до продукции нефтегазового комплекса. С начала 21 века динамика показателей внешнеторгового оборота постоянно растет, что характеризует регион как интенсивно развивающийся.

Объем экспорта в 2011 году оценивается примерно в 1328,9 млн. долларов. Основной объем экспортных поставок обусловил Ставропольский край, на долю которого приходится более 80% от стоимости экспортных операций и 70% от физических объемов. Наибольшие объемы поставок продукции произведены в Республике Корея (23,2%), Иран (23%), Тайвань (17,9%), Украине (11,5%). В номенклатуре

промышленного экспорта в 2011 году около 2% приходилось на изделия из черных металлов, алюминия, вывозимые из Ставропольского края, Дагестана, Северной Осетии. В целом доля предприятий Северной Осетии в экспорте металлургической продукции превысил 88%. Среди ведущих импортеров продукции СКФО являются Турция (63,0%), Украина (24,8%). Значительными были поставки в Бельгию — около 3,9% (алмазный инструмент, свинец, кадмий) [7].

Несмотря на все более динамично растущие объемы экспортных операций, СКФО, по-прежнему является импорто-зависимым регионом, так как объемы импорта постоянно растут.

В целом, в 2011 году трейдеры округа ввезли товаров на сумму около 2,4 млрд. долларов США, что в 5,3 раза больше по сравнению с 2002 годом. Итоги исследуемого периода определили лидирующие позиции в импорте машиностроительной продукции (36,3%) и продуктов питания и сельхозсырья (30,4%), продукции химической промышленности (7,9%), металлов и изделий из них (7,1%), минеральных продуктов (4,5%), текстильных изделий и обуви (4,0%). Около 7,7% составляют игрушки, мебель и освещение. Стоимостные объемы импортных товаров вырос по сравнению с 2009 годом практически для всех отраслей товарной структуры, с некоторыми из них значительно.

Подводя итоги внешнеэкономической деятельности Северо-Кавказского федерального округа за исследуемый период, можно выделить следующие особенности:

— характер и структура внешней торговли Северо-Кавказского федерального округа формируется внешнеэкономической деятельностью участников внешнеэкономической деятельности Ставропольского края, определением приоритетов в области экспорта продукции химической промышленности и продовольственных товаров, импорта оборудования и пищевой продукции;

— пассивный торговый баланс в большинстве субъектов СКФО, сокра-

щение положительного сальдо в Ставропольском крае и Республике Северная Осетия-Алания;

— сохранение неэффективной структуры экспорта из-за низкой доли товаров с глубокой степенью переработки;

— ориентация торговых потоков на зарубежные страны, которые увеличивают свою долю в структуре экспорта и импорта;

— опережающие темпы роста оборота в Карачаево-Черкесской Республике (в 2 раза) по сравнению с другими субъектами Северо-Кавказского федерального округа Российской Федерации за счет импортных операций.

Еще одним индикатором экономического направления является финансовая обеспеченность региона (с учетом паритета покупательной способности) на душу населения. Показатель финансовой обеспеченности региона рассчитывается на основе показателей финансового баланса (как доходы региона с учетом взаиморасчетов с федеральным бюджетом и государственными внебюджетными фондами региона). Введение данного показателя обусловлено тем, что на сегодняшний момент регионы СКФО практически полностью зависят от федеральных бюджетных ассигнований, в то время как самостоятельно своими средствами они практически не могут себя обеспечить. Так, по итогам 2011 года финансовая обеспеченность региона на душу населения в целом по РФ составила более 53 млн. рублей, в то время как по СКФО уровень данного показателя в среднем составил 35135 тысяч рублей. Самые высокие значения данного индикатора в Чеченской Республике (более 60 тысяч рублей) и Ингушетии (более 40 тысяч рублей). Это еще раз подтверждает высказывание о том, что федеральная поддержка этих двух регионов настолько велика, что по ассигнованиям из государственного бюджета эти два региона явля-

ются лидерами не только в СКФО, но и в целом по стране.

Еще одним важным индикатором, характеризующим материально-техническое хозяйство региона, является объем основных фондов отраслей экономики (по остаточной балансовой стоимости в среднегодовом исчислении полной балансовой стоимости с учетом степени удорожания капитальных затрат) в расчете на душу населения.

Анализ показал, что по итогам 2011 года объем основных фондов в расчете на одного жителя России составляет 755,5 тыс. рублей, что в 4,2 раза больше по сравнению с 2002 годом. Данное увеличение обосновано двумя факторами: во-первых, физическим наращиванием основных фондов в связи с развитием федеральных и региональных программ поддержки производственных структур; во-вторых, финансовая стоимость основных фондов меняется под воздействием инфляционных процессов, которые в России, к сожалению, одни из самых интенсивных среди развитых стран [8,9].

В регионах СКФО динамика данного индикатора составила 336,6% и составила в 2011 году 278,7 тысяч рублей, что в 3 раза меньше, чем среднероссийский уровень.

Проведенный анализ основных индикаторов социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа в сравнении со среднероссийскими показателями позволил установить основные тенденции развития округа и регионов, его формирующих, обосновать причины и факторы, стимулирующие развитие территорий или оказывающие негативное воздействие. Однако для более полного анализа динамического развития региональных систем необходима реализация многокритериальной оценки регионального развития территорий, базирующейся на основных индикаторах, приведенных в методике оценки регионального развития.

Примечания:

1. Хашкуева Б.М., Гладилин А.В. Оценка ключевых показателей развития Северо-Кавказского федерального округа // Международный научно-исследовательский журнал. 2013. Вып. Июль. Экономические науки. URL: <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?fmode=inject&url=http%3A%2F%2Fresearch-journal.org%2Ffeatured%2Focnka-klyuevyx-pokazatelej-razvitiya-severo-kavkazskogo-federalnogo-okruga>

2. Тельнова Н.Н., Григорьева О.П. Территориальная организации использования земельных ресурсов в сельском хозяйстве // Международные научные исследования. 2013. №1-2. С. 113-116.

3. Скрипниченко Ю.С. Тельнова Н.Н. Формирование пространственно-локализованных систем в аграрном секторе экономики // Международные научные исследования. 2013. №1-2. С. 133-138.

4. Герасимов А.Н., Громов Е.И., Шаталова О.И. Системная диагностика социально-экономического положения макрорегионов Российской Федерации // Terra Economicus. 2013. Т. 11, №1-3. С. 117-121.

5. Герасимов А.Н., Громов Е.И., Дьяченко Е.Г. Стратегическое управление социально-экономическим развитием Северо-Кавказского федерального округа. Ставрополь, 2013.

6. Герасимов А.Н., Громов Е.И., Шаталова О.И. Пространственно-динамические сравнения субъектов Северо-Кавказского федерального округа по уровню социально-экономического развития // Экономика и предпринимательство. 2013. №5. С. 112-117.

7. Громов Е.И. Статистическая оценка экономических, демографических и социальных процессов в регионах Северо-Кавказского федерального округа // Экономика и предпринимательство. 2012. №5. С. 372-378.

8. Шаталова О.И., Погорелова И.В. Экономико-статистические методы многомерной оценки регионального развития // Международный научно-исследовательский журнал. 2013. Вып. Июль. Экономические науки. URL: <http://research-journal.org/featured/ekonomiko-statisticheskie-metody-mnogomernoj-ocenki-regionalnogo-razvitiya/>

9. Захарова Е.Н. О когнитивном моделировании устойчивого развития социально-экономических систем // Вестник Адыгейского государственного университета. 2007. №1. С. 223-229.

References:

1. Khashkuyeva B.M., Gladilin A.V. Assessment of key indicators of development of the North Caucasus federal district // International research journal. 2013. Iss. July. Economic sciences. URL: <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?fmode=inject&url=http%3A%2F%2Fresearch-journal.org%2Ffeatured%2Focenka-klyuevyx-pokazatelej-razvitiya-severo-kavkazskogo-federalnogo-okruga>

2. Telnova N.N., Grigorieva O.P. The territorial organization of land resource management in agriculture // The Intern. Sci. Researches. 2013. No. 1-2. Page 113-116.

3. Skripnichenko Yu.S. Telnova N.N. Formation of the spatial localized systems in agrarian sector of economy // The Intern. Sci. Researches. 2013. No. 1-2. P. 133-138.

4. Gerasimov A.N. Gromov E.I., Shatalova O.I. System diagnostics of economic and social situation of macroregions of the Russian Federation // Terra Economicus. 2013. V. 11, No. 1-3. P 117-121.

5. Gerasimov A.N., Gromov E.I., Dyachenko E.G. Strategic management of social and economic development of the North Caucasus federal district. Stavropol, 2013.

6. Gerasimov A.N. Gromov E.I., Shatalova O.I. Spatial and dynamic comparisons of subjects of the North Caucasus federal district by level of social and economic development // Economy and business. 2013. No. 5. P. 112-117.

7. Gromov E.I. Statistical assessment of economic, demographic and social processes in regions of the North Caucasus federal district // Economy and business. 2012. No. 5. P. 372-378.

8. Shatalova O.I., Pogorelova I.V. Economical and statistical methods of a multidimensional assessment of regional development // Intern. research journal. 2013. Iss. July. Economic sciences. URL: <http://research-journal.org/featured/ekonomiko-statisticheskie-metody-mnogomernoj-ocenki-regionalnogo-razvitiya/>

9. Zakharova E.N. On cognitive modeling of a sustainable development of social and economic systems // Bull. of Adyghe State University. 2007. No. 1. P. 223-229.