

---

УДК 338.24  
ББК 65.050.22  
К 89

**Н.А. Кузина**

*Соискатель кафедры экономики и управления Адыгейского государственного университета, г. Майкоп. Тел.: (861) 273 74 49, e-mail: nak.05@mail.ru*

**Стратегия структурных сдвигов в экономике  
проблемного региона как инструмент обеспечения  
однородности его социально-экономической среды**

*(Рецензирована)*

**Аннотация.** В статье рассматривается ряд аспектов, связанных со структурно-динамическими особенностями экономики проблемного региона и влиянием этих особенностей на процессы внутрирегиональной социально-экономической дифференциации в условиях современной России. В качестве объекта для углубленного анализа выбрана Республика Адыгея, являющаяся одним из проблемных регионов Юга России, в экономике которой за последние годы наблюдается активизация структурно-динамических процессов.

**Ключевые слова:** региональная экономика, структура, диспропорции, динамика, внутрирегиональная дифференциация, субрегиональные локалитеты, муниципальные образования, стратегия, приоритеты.

**N.A. Cousina**

*Applicant for Candidate's degree of Economy and Management Department, Adyge State University, Maikop. Ph.: (861) 273 74 49, e-mail: nak.05 @ mail.ru*

**The strategy of structural changes in the economy  
of the problematic region as a tool to ensure  
uniformity of the socio- economic environment**

**Abstract.** The paper discusses a number of aspects related to the structural and dynamic features of the economy of the problematic region and to the influence of these characteristics on the processes of intra-regional socio- economic differentiation in today's Russia. The Republic of Adygea, which is one of the most problematic regions of the South of Russia, is chosen as the object for in-depth analysis. In recent years, an intensification of structural and dynamic processes is observed in its economy.

**Keywords:** regional economy, structure, disproportion, dynamics, intra-regional differentiation, subregional localities, municipalities, strategy, priorities.

Усиление социально-экономических различий, произошедшее практически во всех проблемных регионах Юга России за последнее десятилетие, негативно отражается как на эффективности функционирования экономики этих регионов, так и на социальном благополучии местного населения. Указанное явление порождает новые проблемы и задачи в сфере регионального управления, одной из которых является управление территориальной дифференциацией.

Между тем, для сложившихся в указанных регионах механизмов управления внутрирегиональной дифференциацией характерно отсутствие системности взаимодействий тактической и стратегической направленности между объектами и субъектами управленческого процесса. В этих условиях региональные и местные органы управления экономикой не могут создавать необходимые условия для динамичного развития отстающих территорий на основе эффективного использования имеющихся ресурсов [1].

Важнейшей предпосылкой по уменьшению социально-экономических различий в проблемных регионах Юга России является правильный выбор и последовательная реализация стратегических приоритетов в экономике этих регионов, которые базируются на вовлечении в мирохозяйственный оборот значительных по их масштабам ресурсов, являющихся потенциальными конкурентными преимуществами, с использованием различных средств, одним из которых является функционально ориентированная на сглаживание внутрирегиональных различий стратегия структурных сдвигов.

Место и роль стратегии структурных сдвигов в управлении внутрирегиональной дифференциацией является

вопросом относительно малоизученным в экономической литературе, что актуализирует саму проблематику научного обеспечения процессов стратегического управления структурно-динамическими процессами в экономике регионов. Сложившиеся на сегодня подходы и механизмы регулирования структурной динамики в проблемных регионах Юга России на практике не обеспечивают уменьшения внутрирегиональных социально-экономических различий, особенно межмуниципальных различий в разрезе «город-село», что подтверждается результатами проведенного нами анализа данных территориальных органов Федеральной службы государственной статистики по проблемным регионам Юга России (табл. 1).

**Таблица 1**

**Совокупные доли муниципальных образований городского и сельского типов в основных показателях социально-экономического развития проблемных регионов Юга России в 2006 и 2011 гг., в %**

	Муниципальные образования			
	городские		сельские	
	2006	2011	2006	2011
Численность населения	41,2	42,4	58,8	57,6
Среднегодовая численность занятых	43,8	46,7	56,2	53,3
Объемы промышленного производства	66,7	69,3	33,3	30,7
Строительство	37,5	40,4	62,5	59,6
Розничный товароборот	57,0	69,1	43,0	30,9
Инвестиции	42,7	44,1	57,3	55,9

В большинстве проблемных регионов Юга России социально-экономические различия между городскими и сельскими муниципальными образованиями составляют кратную величину, что способствует постепенной трансформации конкуренции муниципалитетов, исходно способствующей развитию, в стагнацию, приводящую к последующей деградации территорий.

Органы власти указанных регионов, сосредоточившись на решении социальных задач текущего характера, не создают необходимых долгосрочных условий для реализации эффективной региональной структурной политики. При этом действующие механизмы внутрирегиональной поддержки стимулируют у периферийных муниципальных образований

индивиденческие настроения, лишая одновременно районы-доноры стимулов к динамичному саморазвитию. В таких условиях структурные диспропорции не только не ослабляются, но даже усиливаются, создавая почву для социально-политической нестабильности, что крайне нежелательно особенно на Северном Кавказе.

Потребность в стратегии структурных сдвигов, ориентированной на сглаживание социально-экономических различий в проблемных регионах Юга России, определяется в современных условиях следующими её положительными моментами:

— способствует достижению ключевых долгосрочных целей социально-экономического развития региона, продиктованных объективными

---

региональными интересами, важной составляющей которых является преодоление межмуниципальной социально-экономической неоднородности;

— задает вектор регионального развития, в рамках которого может обеспечиваться согласование деятельности органов управления, бизнес-сообщества и населения;

— позволяет сконцентрировать ресурсы региона на приоритетных направлениях, реализация которых принесет региону наибольший социально-экономический эффект;

— предполагает разработку рациональной схемы размещения и развития территорий на основе их рационального использования, создает благоприятные условия для формирования в периферийных локализациях, где сконцентрированы основные незадействованные природно-географические ресурсы, субрегиональных кластеров;

— стимулирует развитие взаимовыгодных межрегиональных связей, улучшение инвестиционного климата в регионе, привлечение крупных сторонних инвесторов, что особенно важно для проблемных регионов Юга России.

Разработчикам стратегии структурных сдвигов, ориентированной на сглаживание региональных социально-экономических различий, следует, на наш взгляд, опираться на принципы системности и комплексности в решении экономических, социальных, технологических, политических, экологических, институциональных и прочих проблем; недопущения в процессе устранения структурных диспропорций в экономике региона снижения уровня жизни в территориальных подсистемах региона; приоритета федеральных и региональных интересов над интересами отраслей, муниципальных образований и отдельных хозяйствующих субъектов региона; максимального учета и использования потенциальных конкурентных преимуществ региона, обусловленных его природно-географическими, ресурсными, почвенно-климатическими и прочими особенностями.

Важно, чтобы структурные сдвиги не только обеспечивались приоритет-

ным развитием определенных составляющих в нужном направлении (АПК, туристско-рекреационный комплекс и т.п.), но одновременно обеспечивали бы мультипликативный эффект, создавая новые возможности для совершенствования в целом структуры региональной экономики, особенно [2].

Результативное управление структурно-динамическими процессами в проблемных регионах Юга России возможно в современных условиях лишь при условии создания и поддержания в них благоприятного инвестиционного климата.

Ключевая роль в его формировании в регионах принадлежит региональным администрациям, располагающим различными действенными рычагами по привлечению стратегических партнеров и инвесторов, в том числе налоговыми льготами, правительственными гарантиями и пр. Но не все российские регионы, включая и бюджетно-дефицитные регионы Юга России, чьи бюджеты к тому же социально перегружены, могут в современных условиях позволить себе такие льготы.

Для целенаправленного вовлечения потенциальных инвесторов в процесс реализации стратегии структурных сдвигов важно сгруппировать их с позиций их инвестиционных притязаний [3].

В первую группу целесообразно включить потенциальных инвесторов, не определившихся ни с регионом, ни с конкретными направлениями инвестирования. Для этой группы потенциальных инвесторов интересна будет, в первую очередь, информация о действующей региональной стратегии развития и заложенных в ней приоритетах.

Во вторую группу можно включить потенциальных инвесторов с ярко выраженными отраслевыми предпочтениями, т.е. определившихся с тем, в какую отрасль им следует вкладывать свои средства. Для этой группы инвесторов представляет интерес информация о том, относит ли региональная администрация данную отрасль или сферу к числу приоритетных.

---

Наконец, в третью группу следует включить потенциальных инвесторов, ищущих конкретные проекты для инвестирования, которых интересуют различные детали стратегического развития, конкретные параметры эффективности проектов. Такие потенциальные инвесторы могут удовлетвориться лишь исчерпывающей информацией о регионе, ее экономике и стратегических приоритетах.

С позиций администраций бюджетно-дефицитных регионов Юга России интерес, очевидно, представляют практически все потенциальные инвесторы,

поскольку сегодня любые инвестиции в экономику этих регионов востребованы. Однако с позиций реализации эффективной структурной политики необходим дифференцированный подход к потенциальным инвесторам, отнесенным к указанным группам. Поскольку структурная политика предполагает приоритетное развитие определенных структурных составляющих, сегментов экономики региона, такой приоритет администрации регионов должны подтвердить предоставлением инвесторам в рамках своих возможностей и полномочий соответствующих преференций.

**Примечания:**

1. Джаримов А.А., Попов А.Р., Попов Р.А. Развитие производительных сил в условиях ужесточения конкуренции: региональный срез проблемы // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 5, Экономика. 2013. №2. С. 23-28.

2. Захарова Е.Н., Керашев А.А. Ключевые компетенции как ведущий фактор обеспечения конкурентоспособности АПК региона // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 5, Экономика. 2009. №1. С. 184-194.

3. Тамов А.А., Науменко А.В. Методологические аспекты формирования системы стратегического управления экономикой муниципального образования // Вестник АГУ. Сер. 5, Экономика. 2011. №2. Стр. 45-49.

**Примечания:**

1. Dzharimov A.A., Popov A.R., Popov R.A. Development of productive forces in the conditions of competition toughening: regional aspect of a problem // Bull. of the Adyghe State University. Economics. 2013. No. 2. P.23-28.

2. Zakharova E.N., Kerashev A.A. Key competences as a leading factor to ensure competitiveness of agrarian and industrial complex of the region // Bull. of the Adyghe State University. Economics. 2009. No. 1. P. 184-194.

3. Tamov A.A., Naumenko A.V. Methodological aspects of formation of strategic management system of municipality economy // Bull. of the Adyghe State University. Economics. 2011. No. 2. P. 45-49.