

---

**УДК 338.24:332.122**

**ББК 65.050.22**

**Т 56**

**И.Н. Томшинская**

*Кандидат экономических наук, заведующий кафедрой аудита и экономического анализа Санкт-Петербургского государственного торгово-экономического университета, Санкт-Петербург. Тел.: (911)297-07-48, e-mail: irigin@mail.ru*

**М.В.Шарапов**

*Доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры финансов филиала Адыгейского государственного университета в г. Белореченске, г.Белореченск, (86155)3-19-80*

**Влияние типа региона на развитие форм  
субрегиональных пространственных локализаций  
(Рецензирована)**

**Аннотация.** Общими предпосылками создания пространственно локализованных подсистем является высокий производственный и инновационный потенциал региона и готовая инженерная инфраструктура. Данные факторы позволяют увеличить приток капиталов и технологий, прямых инвестиций. В статье рассмотрены вариации форм пространственных локализаций в зависимости от типа региона.

**Ключевые слова:** формы субрегиональных пространственных локализации, производственный и инновационный потенциал региона, типология регионов.

**I.N. Tomshinskaya**

*PhD in Economics, Head of Department of Audit and Economic Analysis, St.-Petersburg State Trade-Economic University, Saint-Petersburg. Ph.: (911) 297-07-48, e-mail: irigin@mail.ru*

**M.V.Sharapov**

*Doctor of Economics, Professor of Finance Department, Adyghe State University Branch in Belorechensk. Ph.: (86155) 319 80.*

**Influence of the region type on development  
of forms of subregional spatial localizations**

**Abstract.** General preconditions for creating spatially localized systems are the high industrial and innovation potential of the region and ready engineering infrastructure. These factors make it possible to increase the inflow of capital, technologies and direct investments. This paper describes variations in the forms of spatial localizations depending on the region type.

**Keywords:** forms of the subregional spatial localizations, production and innovative potential of the region, the typology of regions.

Современная Россия характеризуется многообразием форм пространственных локализаций. В предыдущей главе были рассмотрены кластеры, ОЭЗ, агломерационные ядра развития. Данные формы пространственной локализации успешно реализуются на территории Северо-Западного и других регионов. В современной научной ли-

тературе утверждается следующая позиция: при формировании и развитии субрегиональных экономических образований (подсистем) во внутренней среде региона необходимо использовать потенциал эволюции, которым обладают уже существующие кластеры и особые экономические зоны (ОЭЗ), акцентируя внимание на поиске качественно

новых возможностей формирования предпосылок для обеспечения послекризисного экономического роста [1, 2]. У каждой такой формы — свой потенциал системного развития.

На сегодняшний день существуют единичные проявления других форм пространственных локализаций, таких, как зоны роста крупных корпораций, новые промышленные районы, территориально-производственный комплекс, технопарки, технополис, бизнес-инкубаторы и др.

Для современной России необходимо преобразование форм и способов пространственной локализации для перехода на новый качественный уровень для более эффективного раскрытия потенциала регионов. Вариация возможностей форм, пространство выбора различного типа локализаций вносят кардинальный вклад в развитие регионов, рациональное использование трудовых ресурсов, улучшение качества социальных услуг и инфраструктуры за счет целостного развития территорий и выбранных отраслей экономики. Все это существенно для выявления как нового пространственного каркаса развития динамично развивающихся регионов, так и для выведения из застоя регионов депрессивного типа.

Основными условиями для создания суб-региональных пространственных локализаций являются:

- инновационный потенциал региона;
- уровень развития инженерной, социально-экономической, логистической инфраструктуры;
- наличие трудовых и коммуникационных ресурсов;
- бизнес-климат;
- производственный потенциал региона;
- интеграция региона в межрегиональной кооперации;
- демографические и миграционные тенденции;
- поддержка региональных властей.

В зависимости от совокупности данных условий, получивших развитие в том или ином регионе, формируют-

ся соответствующие суб-региональные пространственные локализации.

Для того, чтобы определиться, какого рода компоненты влияют на образование того или иного рода локализаций, необходимо выделить три группы локализаций, складывающихся во внутренней среде региона:

— пространственные локализации, формирование которых инициирует федеральные или региональные власти (субрегиональная система «от власти»);

— пространственные локализации, формирующиеся под воздействием бизнес-среды.

— пространственные локализации, формирование которых инициирует научно-образовательное пространство.

Все группы являются результатом реализации концепции социально-экономического развития региона, но в первом случае в основе лежит социально-экономическая политика власти, во втором случае — желание экономических субъектов выжить в конкурентной среде, в третьем — коммерциализация научного потенциала и развития наукоемкого производства.

Примером первой разновидности субрегиональных пространственных локализаций является инновационный центр «Сколково». На территории площадью около 400 гектаров в Можайском районе Москвы происходит разработка и коммерциализация новых технологий в приоритетных отраслях модернизации экономики России. Бизнес-инкубатор «Ингрия» в Санкт-Петербурге оказывает помощь стартапам по четырем направлениям: привлечение инвестиций, маркетинг, сотрудничество с менторами, HR. Первый городской бизнес-инкубатор в Санкт-Петербурге оказывает поддержку малого инновационного наукоемкого бизнеса. При создании данных пространственных локализаций органам власти необходимы рычаги для развития эффективной системы управления инновационным процессом, так как рычаги, подходящие бизнесу, например, Key Performance Indicator, могут сдерживать инновационное

---

развитие сектора госуправления. В ходе многолетней деятельности в качестве проектировщика венчурных фондов в разных странах Грег Хоровитт сделал вывод о том, что органы власти необходимы для инновационной деятельности, и, более того, государственные учреждения играют намного большую роль, нежели принято считать [3].

Примером второй разновидности субрегиональных системных образований могут служить энергетические комплексы практически всех регионов-субъектов современной России, ставшие сверх приоритетными в условиях резкого удорожания энергоносителей и обостряющегося дефицита энергии собственной генерации [4], а также созданные коммерческие бизнес-инкубаторы и технопарки, например, созданный в Санкт-Петербурге бизнес-инкубатор «Академия», осуществляющий взаимодействие между организациями сферы услуг и торговли.

Соответственно, примером третьей разновидности является Силиконовая долина в Сан-Франциско, основателем которой были Стенфордский университет и экономические субъекты, созданные на данной территории. Технопарк научно-исследовательского университета информационных технологий, механики и оптики в г. Санкт-Петербурге — это не только синергия научно-образовательного потенциала и коммерческих предприятий, но и помощь студентам в создании собственного бизнеса. В то же время необходимо отметить, что данная классификация носит условный характер, так как активность каждого из инициаторов данной группы опирается на конкретные возможности. В случае отсутствия возможности реализовать данные принципы любая суб-региональная пространственная локализация обречена на исчезновение. Соответственно, инициатива участников рынка всегда нуждается в нормативной и инструментальной поддержке со стороны региональных властей, поскольку она обременена высокими рисками и существующими угрозами, защититься от которых сами участники локального рынка зачастую не в состоянии [4].

Субрегиональные пространственные локализации во многих регионах находятся на разных этапах социально-экономического развития. Субрегиональные пространственные локализации возникают в регионах в результате синергии органов власти, бизнес-среды и научно-образовательного пространства, поэтому возникновение их в регионе является лакмусовой «бумажкой» того, насколько сработался данный альянс. Наиболее дислокационное скопление субрегиональных пространственных локализаций наблюдается в регионах с крупными городами. Это связано с тем, что данные регионы несут характер инвестиционной привлекательности, а также располагают развитой инфраструктурой, в то время как в небольших городах это потребует и средств, и времени.

В связи с этим при оценке данного альянса необходимо проводить анализ типологии конкретного региона. В основе типологии лежит классификация, предложенная С. Градиловским [5], опирающаяся на признак человеческого фактора. В свою очередь, в основу данного исследования положен уровень развития инновационного потенциала.

Инновационный потенциал в регионе рассматривается с позиции его концентрации [6]. Принципиально важны масштаб и качество научных исследований, уровень образованности населения данного региона, поэтому предлагается выделить:

— радикальные регионы, в которых постоянно происходит формирование направлений развития техники и технологии;

— модификационные регионы, в которых не происходит формирование направлений развития техники и технологии, но постоянно идет обновление устаревших поколений техники и технологии, организации производства.

Производственный потенциал, так же, как и инновационный, необходимо рассматривать с позиции его концентрации, что позволяет выстроить типологию:

— регионы с многоотраслевой экономикой;

Таблица 1

## Вариации суб-региональных пространственных локализаций в зависимости от типа региона

Тип региона	Уточнение типа	Базовые характеристики типа	Формы суб-региональных локализаций	Регион, относящийся к данному типу
Метарегион	радикальный, с многоотраслевой экономикой, мезорегиональные миграции	положительное saldo миграции, инновационная и производственная развитость региона	агломерационное ядро развития, зоны роста крупных корпораций, кластеры, техно-парки, технопо-лисы, бизнес-инкубаторы	Москва
Развитый регион	радикальный, с многоотраслевой экономикой, внутрирегиональные миграции	положительное saldo миграции в основном за счет Северо-Западного региона, высокий инновационный потенциал и коммерциализация инноваций	агломерационное ядро развития, ОЭЗ, зоны роста крупных корпораций, кластеры, технопарки, технополисы, бизнес-инкубаторы	Санкт-Петербург
Развивающийся регион	радикальный, с несколькими градообразующими отраслями внутренней миграции	инновационная активность региона, производственный потенциал развит, но не так, как в Мировом масштабе	агломерационное ядро развития, кластеры, технопарки, бизнес-инкубаторы	Краснодарский край, Тольятти
Регион медиа уровня 1 типа	модификационный с несколькими градообразующими отраслями, внутрирегиональные миграции	интенсивный обмен с соседней территорией, развивающийся инновационный и производственный потенциал	кластеры, бизнес-инкубаторы	Белгородская, Оренбургская, Челябинская, Амурская области
Регион медиа уровня 2 типа	радикальный, с несколькими градообразующими отраслями, мезорегиональные миграции	положительное saldo миграции, существование благодаря полезным ископаемым, низкий инновационный потенциал, но за счет миграционный потоков и инвестиционной привлекательности внедряет инновации	ТПК, кластер	Тюмень, Ханты-Мансийск
Депрессивный	модифицированный с низким развитием производственного капитала	отрицательное saldo миграции, инновационная и производственная неразвитость региона, образовательная инфраструктура разрушена	проекты ОЭЗ не реализуются, в планах — создание кластеров	Дальний Восток

---

— регионы с несколькими градообразующими отраслями;

— регионы с низкой развитостью производственного капитала.

Демографические и миграционные тенденции влияют на инновационный потенциал региона, поэтому необходимо исследовать влияние данного фактора на нашу типологию. Выделим здесь внутрорегиональные и межрегиональные миграции.

В результате анализа выделены шесть типов регионов, которым соответствуют набор суб-региональных локализаций (табл. 1).

Проанализировав таблицу 1, можно прийти к выводу о том, что чем выше уровень развития региона, тем больше существует вариантов форм пространственных локализаций. В депрессивном типе существуют формальные локалитеты, но при низкой конкуренции они практически не работают. Для того, чтобы пространственные локализации начали помогать развиваться депрессивным регионам, органам власти совместно с экономическими субъектами необходимо находить модели взаимодействия, что поможет данным регионам выйти из депрессивного состояния.

#### **Примечания:**

1. Прохорова В.В. Субрегиональные ресурсы интенсификации развития территориальных экономических систем современной России. Краснодар: Изд-во ЮИМ, 2009.

2. Чернявская С.А. Формирование продовольственной подсистемы региона и инструменты ее развития // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 5, Экономика. 2011. №4

3. Хоровитт Г. Тропический лес. Секрет создания следующей Силиконовой долины. Томск: Изд-во ТУСУР, 2013.

4. Мокрушин А.А. Стратегическое управление интеграционным взаимодействием корпораций с региональными экономическими системами Юга России: монография. Майкоп: Изд-во АГУ, 2010.

5. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.archipelag.ru>

6. Теоретические основы управления инновационным развитием в регионах разного типа. СПб., 2004.

#### **References:**

1. Prokhorova V.V. Subregional resources of an intensification of territorial economic systems development in modern Russia. Krasnodar: YuIM Publishing House, 2009.

2. Chernyavskaya S.A. Formation of a food subsystem of the region and tools of its development // Bull. of the Adyghe State University. Economics. 2011. No. 4.

3. Horovitt G. Rainforest. Secret of creation of the next Silicon Valley. Tomsk: TUSUR Publishing House, 2013.

4. Mokrushin A.A. Strategic management of integration interaction of corporations with regional economic systems of the South of Russia: monograph. Maikop: AGU Publishing House, 2010.

5. [Electronic resource]. URL: <http://www.archipelag.ru>

6. Theoretical bases of management of innovative development in regions of different types. SPb. 2004.