
ЭКОНОМИКА СЕРВИСА

SERVICE ECONOMY

УДК 33:37
ББК 65.497.4
Г 51

О.Г. Гисина

Старший преподаватель кафедры экономики и управления Новороссийского филиала Московского гуманитарно-экономического института, г. Новороссийск. Тел.: (918) 996 18 13, e-mail: oricca@mail.ru

Предпринимательско-сетевая форма организации деятельности вуза как инструмент обеспечения его конкурентоспособности

(Рецензирована)

Аннотация. В статье рассмотрена предпринимательская деятельность вузов и условия, необходимые для ее осуществления, а также различные ее направления. Одним из факторов, способствующих активизации предпринимательской деятельности вузов, является масштабное развитие филиальной сети отечественных вузов, создающей основу для сетевого взаимодействия предпринимательских вузов; рассмотрены различные формы сетей предпринимательских структур и их свойства.

Ключевые слова: вуз, предпринимательская деятельность, предпринимательско-сетевая форма организации образовательного процесса, конкурентоспособность.

O.G. Gisina

Entrepreneurial-network form of the organization of activity of higher education institution as a tool to ensure its competitiveness

Development trends and imperatives of ensuring sustainability of small and mid business in conditions of economic crisis

Abstract. The paper discusses business activity of higher education institutions and conditions necessary for its implementation, as well as various trends of this activity. One of the factors promoting intense business activity of higher education institutions is a large-scale development of a branch network of the domestic higher education institutions creating a basis for network interaction of entrepreneurial higher education institutions. Various forms of networks of entrepreneurial structures and their properties are considered.

Keywords: higher education institution, business activity, entrepreneurial-network form of the organization of educational process, competitiveness.

В современных условиях вузы во все большей степени выступают в роли предпринимательских структур, функционирующих на рынке и по его законам. При этом любые недостатки и преимущества вузов на рынке образовательных услуг выступают как конкурентные недостатки и преимущества,

определяющие уровень их конкурентоспособности на данном рынке.

Механизм управления конкурентоспособностью образовательного учреждения, имея общую логику функционирования с подобными механизмам предпринимательских структур, обладает своими особенностями, обуслов-

ленными сущностью образовательной услуги, ее жизненным циклом, иерархией образовательных потребностей потребителя, что обуславливает необходимость учета специфических факторов при формировании системы обеспечения конкурентоспособности высшего учебного заведения.

Сложность разработки и построения механизма поддержания конкурентоспособности конкретного вуза детерминирует необходимость использования для ее обеспечения комплекса специальных методологических приемов, важнейшим из которых, по нашему мнению, является выявление ключевых факторов успеха на конкретном рынке образовательных услуг и эффективное управление ими. Одним из таких ключевых факторов является развитие предпринимательско-сетевой формы организации деятельности высшего учебного заведения.

Характеристика «предпринимательская», употребляемая по отношению к организации, определяет способ управления и тип связей, установленный в организации, означает предприимчивость, инициативность, инновационность. Таким образом, предпринимательской можно назвать организацию, постоянно иницилирующую изменения, которые позволяют ей активно функционировать в новых условиях, создаваемых внешней средой. В этой связи можно согласиться с О.В. Кононовой и Л.В. Ерыгиной, которые отмечают, что вуз предпринимательского типа должен быть способен в полной мере обеспечить исследовательскую и предпринимательскую составляющие своей деятельности на базе стратегического менеджмента, обладающий миссией и концепцией, в котором поощряются разнообразные инициативы сотрудников, направленные на развитие организации [1].

Анализ предпосылок трансформации вуза в предпринимательскую структуру позволяет сделать вывод о том, что, с одной стороны, существует потребность в более эффективном использовании ограниченных ресурсов, принадлежащих вузу, а, с другой,

все в большой степени формируются институциональные предпосылки применения рыночных принципов к организации функционирования вуза.

Под предпринимательской деятельностью вуза понимается совокупность действий образовательных учреждений, иницируемых и осуществляемых ими самостоятельно, добросовестно и на свой страх и риск по владению, использованию и распоряжению материальными и нематериальными благами и ресурсами в целях оказания образовательных услуг, а также для создания иных общественно-полезных результатов труда. Образовательное предпринимательство проявляется посредством оказания образовательных услуг, направленных на удовлетворение потребностей общества и его членов в повышении образовательного уровня, использование ресурсов образовательного учреждения и получение экономической выгоды, необходимой для сохранения и развития вуза. Предпринимательская деятельность вуза включает в себя образовательное предпринимательство и иные виды предпринимательской деятельности (сдача в аренду площадей вуза, производственную деятельность, книгоиздательство и др.) [2, с. 40].

Д.В. Нюхаев определяет следующие условия, необходимые для осуществления предпринимательской деятельности высшими учебными заведениями [2, с. 41]:

— экономическая самостоятельность вуза во владении (пользовании, распоряжении) имуществом, привлечении ресурсов (в т. ч. кадровых и интеллектуальных);

— наличие правовых гарантий неприкосновенности добросовестного бизнеса со стороны органов власти и управления;

— ответственность вуза как предпринимательской организации, являющейся полноправным субъектом экономики, перед потребителями образовательных услуг и обществом;

— разнообразие видов предпринимательской деятельности, осуществляемых вузами;

— единовременная реализация частных и общественных экономических интересов в процессе оказания образовательных и иных услуг вузами.

Для высших учебных заведений предпринимательская деятельность, прежде всего, связана с эффективным использованием всех факторов производства образовательных услуг в целях экономического роста вуза и удовлетворения потребностей сотрудников и обучающихся. Анализ предпосылок трансформации вуза в предпринимательскую структуру позволяет сделать вывод о том, что, с одной стороны, существует потребность в более эффективном использовании ограниченных ресурсов, принадлежащих вузу, а, с другой, все в большей степени формируются институциональные предпосылки применения рыночных принципов к организации функционирования вуза на рыночных принципах.

Е. Степкина выделяет три группы направлений предпринимательской деятельности высшего учебного заведения [3]:

Деятельность по оказанию платных образовательных услуг (обучение на подготовительных курсах; тестирование школьников и абитуриентов; обучение российских и иностранных студентов на платной основе; консультирование по учебным дисциплинам; углубленное изучение отдельных дисциплин сверх учебной программы; дополнительное образование; обучение по индивидуальным планам; переподготовка и повышение квалификации; обучение по второй и последующим специальностям; подготовка аспирантов и докторантов).

Деятельность по оказанию услуг, связанных с профилем основной деятельности (научно-исследовательская деятельность на договорной основе; опытно-конструкторские разработки; создание новых технологий; издательская деятельность; медицинские услуги в вузовских клиниках и т.п.; производство продукции в подразделениях вуза; консалтинговые услуги).

Деятельность, не связанная с профилем основной деятельности (сдача имущества в аренду; осуществление

вкладов и получение прибыли по ним; привлечение добровольных пожертвований; долевое участие в деятельности других учреждений; торговля покупными товарами, оборудованием; деятельность по предоставлению дополнительных услуг (столовая, книжный магазин и т.п.).

Отметим, что основную часть собственных доходов вузов США составляют средства от продажи товаров и услуг, еще одним важнейшим источником финансирования являются доходы от вложений, то есть собственных инвестиций вузов. Особенно высокие доходы от собственных инвестиций получают частные некоммерческие вузы. Государственные вузы также осуществляют финансовые вложения, но доходы от них минимальны. Многие американские вузы предоставляют также услуги, относящиеся к отдыху, проживанию, питанию, занятиям спортом и т.д. Значительный доход приносят медицинские центры университетов, весьма популярные у населения.

Одной из новых и весьма перспективных форм предпринимательства в сфере высшего образования становится организация эффективной деятельности т.н. «эндаумент-фондов», формируемых за счет того, что благотворители жертвуют средства на различные цели развития вуза, формируя его целевой капитал, который инвестируется в акции, облигации, паевые фонды, валюту, недвижимость и другие инструменты с тем, чтобы обеспечивался постоянный прирост данного капитала. При этом финансирование деятельности вузов происходит за счет доходов от инвестирования, а сам капитал фонда остается неприкосновенным.

В США эндаумент-фонды существуют более 350 лет. Крупнейшими среди них являются эндаументы Гарварда (25,7 млрд. долл.), Йеля (16,3 млрд. долл.), Стэнфорда (12,6 млрд. долл.), Принстона (12,6 млрд. долл.) [4].

При этом 49% финансовых поступлений эндаументов имеет целевой характер и только 3% спонсируются без специальных условий. Оставшиеся средства распределяются на текущие

операции следующим образом: 39% поступивших средств передается на специально оговоренные текущие операции, 9% — на текущие операции без специальных условий [5, с. 99].

В большинстве американских университетов управление эндаументом передается сторонним управляющим компаниям, но доходность вузовских менеджеров по инвестициям обычно выше по сравнению с рыночными. Известностью пользуется так называемая «Йельская модель», разработанная управляющим йельского эндаумента Д. Свенсоном, которому удалось добиться средней доходности фонда на уровне более 15%.

Эндаументы проводят жесткую инвестиционную политику, вкладывая средства в долговременные активы с умеренными рисками, например в акции и облигации компаний резидентов и нерезидентов, альтернативные активы (недвижимость, природные ресурсы), венчурные фонды, покупку валюты. Реже используется такой инструмент, как размещение денег на сберегательных счетах в банках. Эндаумент-фонды вкладывали значительный объем своих средств в долевые ценные бумаги. В докризисный период их доля в активах фондов составляла 40-55%. Однако более популярными среди фондов в период преодоления последствий глобального финансового кризиса стали вложения в менее рискованные долговые ценные бумаги. Все чаще фонды целевого капитала США делают вложения в проекты других стран (Мексика, Сингапур и др.).

Что касается развития в России такой инновационной формы вузовского предпринимательства как эндаумент, то наиболее активной на российском рынке целевых капиталов является УК «Газпромбанк — управление активами», управляющая фондами МГИМО, школы «Сколково», Тюменского и Санкт-Петербургского госуниверситетов, в которых сосредоточено около 40 % всех целевых капиталов России. На втором месте по количеству управляемых эндаументов находится УК Банка Москвы. Она управляет фон-

дами Новосибирского госуниверситета, «Инсора» и Финансовой академии. «Ренессанс-Управление инвестициями» обслуживает ФЦК Российской экономической школы и Высшей школы экономики [5, с. 103].

Таким образом, смысл и сущность термина «предпринимательство» применительно к учреждению высшего образования состоит в приложении им сознательных усилий, направленных на построение и развитие инновационного предпринимательского учебного заведения, нацеленного на удовлетворение потребностей, существующих на рынке образовательных услуг, в целях повышения конкурентоспособности вуза.

Предпринимательский вуз активно ищет возможности нововведений в том, как он выполняет свои основные функции. Кроме того, предпринимательский вуз стремится привнести существенные изменения организационного характера для того, чтобы в будущем очутиться в более выгодной конкурентной ситуации. Предпринимательские вузы стремятся стать отличающимися от других и действовать по своим собственным правилам.

Однако предпринимательскому подходу к организации деятельности вуза в отечественных условиях мешает отсутствие подхода к восприятию вуза как деловой организации, которую П. Друкер определял как социальный институт, созданный для совместной работы, сотрудничества и достижения целей, которые они не могут достичь в одиночку. Данное определение подразумевает осуществление определенной деятельности, приносящей доход, размер которого не должен быть ниже затрат, необходимых для поддержания жизнедеятельности учебного заведения. Однако до определенного момента вузы не имели возможности быть причисленными к серьезным экономическим субъектам, поскольку уровень доходов, поступающих к ним из внебюджетных источников, был крайне низким. На определенном уровне предпринимательская деятельность меняет статус вуза, превращая его в субъект рыночных отношений [2, с. 39].

Отметим, что важнейшим фактором, способствующим активизации предпринимательской деятельности высших учебных заведений, является масштабное развитие филиальной сети отечественных вузов, создающей основу для сетевого взаимодействия предпринимательских вузов.

Концептуальной основой предпринимательско-сетевой формы организации образовательного процесса является теория сетей, активно развиваемая многими социально-гуманитарными науками. При этом акцент исследовательского интереса концентрируется не только на вовлеченных в сети субъектах как таковых, но и на самих связях между ними и происходящим благодаря этим связям обменных (прежде всего — информационных) процессах [6]

Во всех сферах предпринимательской деятельности появились новые функциональные структуры, в основе которых лежит сетевое взаимодействие. Это и транснациональные корпорации, и электронная торговля, и объединения научных коллективов, работающие над одной проблемой, но расположенные в разных местах. В данной структуре иерархические принципы ее построения заменяются гетерархическими принципами. Сетевым структурам также присущ переход от адаптации к заданному состоянию к расширению набора средств функционирования. Сетевые структуры способны эволюционировать, меняя при этом свою внутреннюю структуру в соответствии с условиями внешней среды.

Информация в сетевой структуре передается немедленно, что ускоряет процесс принятия управленческих решений, которые безотлагательно распространяются между всеми ячейками сети. При этом информационные технологии позволяют управлять как всей совокупностью составляющих сеть звеньев, так и трансформировать отдельные из них/

Существуют различные формы сетей предпринимательских структур, среди которых можно выделить следующие [7]:

Стабильная сеть, обслуживающая предсказуемые рынки, соединяя специализированные ресурсы партнеров в соответствии с целями продуктовой ценностной цепи.

Внутренняя сеть, нацеленная на создание рыночных отношений внутри сети с целью получения конкурентных преимуществ за счет предоставления широкой предпринимательской свободы подразделениям, участвующим в сетевой структуре, а также возможности оперативного обмена информацией между участниками.

Динамичная сеть, которая возникает тогда, когда множество организаций действуют в одной ценностной цепи и объединяются для выполнения определенной задачи на основе того, что обмен информационными ресурсами является совершенно необходимым и составляет важную основу для взаимной заинтересованности в сетевом взаимодействии.

«Паутина», отличительной чертой которой является то, что вся ее работа координируется из единого центра, который связан с разными участниками, выполняющими специализированные виды деятельности и функционально связанными между собой. В таких сетях роль накопления и обмена знаниями и информацией особенно высока для достижения общей эффективности деятельности сети на конкурентных рынках.

Информационное взаимодействие в таких сетях предполагает главным образом рациональное распределение и организационное закрепление квалификационных навыков, профессиональных знаний, необходимых во всех звеньях организационных цепочек по созданию потребительской ценности.

Под образовательной сетью понимается совокупность образовательных учреждений, имеющих общие цели, ресурсы для их достижения и сетевые взаимодействия между ними [8]. Сетевое пространство в сфере высшего образования создает специфические иерархии, в которых важнейшее значение приобретает особая коммуникативная культура, основанная на новых формах и каналах взаимодействия участников сети. При этом изменяется

и модель управления предпринимательно-сетевым вузом. Ее ключевыми чертами становятся [9]:

— децентрализация и преобладание горизонтальных связей над вертикальными;

— «пограничный» характер возникающих в рамках сети проблем, лежа-

щих на пересечении разных сфер деятельности;

— наличие неформальных отношений, предполагающих демократичный характер отношений участников сети.

Механизм функционирования предпринимательно- сетевого вуза проиллюстрирован на рисунке 1.



Рисунок 1. Модель функционирования предпринимательно-сетевого вуза [10]

Вектор усилий предпринимательно-сетевого вуза должен быть направлен на достижение сбалансированности потребностей сферы труда (прежде всего — региональной) с предлагаемым им продуктом, что является ключевым фактором обе-

спечения его конкурентоспособности. Для достижения данной цели необходима реализация следующих мероприятий [11]:

— анализ тенденций развития регионального рынка труда и реагирование на изменение его запросов;

— наличие четкого представления о том, кому именно должен «продаваться» образовательный продукт;

— ориентация на активный охват максимально возможного числа сетевых акторов;

— отношение к другим участникам сети как проводников, у которых есть полезные связи;

— привлечение успешных профессионалов в качестве сетевых акторов.

В современных условиях развития отечественного рынка образовательных услуг наибольшим потенциалом для реализации модели функционирования предпринимательско-сетевых вузов, по нашему мнению, обладают

высшие учебные заведения с развитой филиальной сетью, что обуславливается, с одной стороны, возможностью концентрации творческого и ресурсного потенциала, элементы которых географически отдалены друг от друга, а с другой, — развитием предпринимательского потенциала филиалов, обладающих определенной экономической автономией и более чутко реагирующих на требования региональных и локальных рынков. Именно они должны явиться базой для реализации концепции предпринимательско-сетевых вузов, нацеленной на обеспечение конкурентоспособности высшего учебного заведения.

Примечания:

1. Кононова О.В., Ерыгина Л.В. Структура и институциональные формы управления процессом учебно-методической работы инновационного предпринимательского вуза // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М. Ф. Решетнева. 2007. №4. С. 176.

2. Нюхаев Д.В. Особенности предпринимательской деятельности на рынке образовательных услуг // Вестник ТГУ. 2010. Вып. 4.

3. Степкина Е. Что такое «предпринимательская деятельность» вуза? // Высшее образование в России. 2007. №2. С. 35-36.

4. Бирюков Е.С. Создание эндаумент-фондов как необходимое условие инновационного развития российского профессионального образования // IDO Science. 2010. №2. С. 71.

5. Федорчук Ю.М. Механизм целевого капитала в образовании и перспективы российской эндаумент-индустрии // Вестник Череповецкого государственного университета. 2010. №4.

6. Общество сетевых структур / под общ. ред. М.В. Ромма, И.А. Вальдмана. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2011. С. 19.

7. Маслов А.В. Сетевые организации как подсистема управления знаниями на предприятии // Сибирский вестник специального образования. 2012. №1. С. 52.

8. Лупанов В.Н. Сетевая модель управления университетом в условиях глобализации и регионализации образования // Университетское управление: практика и анализ. 2009. №2. С. 64.

9. Проблемы развития межвузовской кооперации в сфере подготовки научных кадров / В.Ю. Петров, Т.А. Кузнецова, Н.Н. Матушкин, С.И. Пахомов // Университетское управление: практика и анализ. 2009. №3. С. 17.

10. Любавцев А.В. Университет как сетевая организация и понятие мобильных университетских структур // Ученые записки Орловского государственного университета. Сер. Гуманитарные и социальные науки. 2012. №5. С. 12.

11. Гисина О.Г., Захарова Е.Н. Особенности формирования конкурентоспособности вуза как субъекта рынка образовательных услуг // Бизнес в законе. 2013. №2.

References:

1. Kononova O.V., Erygina L.V. Structure and institutional forms of management of educational methodical work of innovative higher education institution // Bull. of the Siberian State Space University named after Academician M.F.Reshetnev. 2007, No. 4. P. 176.

2. Nyukhayev D.V. Features of business activity in the market of educational services // Bull. of TGU. 2010, No. 4.

3. Stepkina E. What is "business activity" of higher education institution? // The Higher Education in Russia. 2007, No. 2. P. 35-36.

4. Biryukov E.S. Creation of endowment funds as necessary condition of innovative development of the Russian professional education // IDO Science. 2010, No. 2. P. 71.

5. Fedorchuk YU.M. The mechanism of the target capital in education and prospects of the Russian endowment-industry // Bull. of Cherepovets State University. 2010, No. 4.

-
6. Society of network structures / Eds. M.V. Romm and I.A.Valdman. Novosibirsk: NGTU Publishing House, 2011. P. 19.
 7. Maslov A.V. The network organizations as a subsystem of management of knowledge at the enterprise // The Siberian Bull. of Special Education. 2012, No. 1. P. 52.
 8. Lupanov V.N. Network model of management of university in the conditions of globalization and education regionalization // University management: practice and analysis. 2009, No. 2. P. 64.
 9. Problems of development of interuniversity cooperation in the sphere of preparation of scientific personnel / V.Yu. Petrov, T.A. Kuznetsova, N.N. Matushkin, S.I.Pakhomov // University Management: Practice and Analysis. 2009, No. 3. P. 17.
 10. Lyubavtsev A.V. University as network organization and concept of mobile university structures // Scientific Notes of the Oryol State University. Series: Humanities and Social Sciences. 2012, No. 5. P. 12.
 11. Gisina O.G., Zakharova E.N. Features of formation of competitiveness of higher education institution as a subject of the market of educational services // Business in the law. 2013. No. 2.