

УДК 316.74:[378:174]

ББК 60.561.9

Т 81

Ф.К. Тугуз,

кандидат физико-математических наук, доцент кафедры теоретической физики, проректор по воспитательной работе Адыгейского государственного университета, г. Майкоп, тел.: (8772)-57-16-27, e-mail: fattuguz@mail.ru

С.А. Ляушева,

доктор философских наук, профессор кафедры философии и социологии Адыгейского государственного университета г. Майкоп, e-mail: lyausheva@rambler.ru

Этический кодекс университета как ресурс социализации студентов (Рецензирована)

Аннотация. В статье рассматриваются роль и значение этического кодекса как инструмента воспитания и социализации в образовательном пространстве современного вуза. Определены важнейшие принципы его разработки и внедрения в университетском пространстве. Приводятся результаты изучения основных плоскостей и проблемных зон взаимоотношений субъектов образовательного процесса в вузе, результаты опросов студентов.

Ключевые слова: университет, высшее образование, этический кодекс, корпоративная культура, социализация, воспитание.

F.K. Tuguz,

Candidate of Physics and Mathematics, Associate Professor of the Department of theoretical physics, Vice Rector on educational work of Adyghe State University, Maikop, tel.: (8772) -57-16-27, e-mail: fattuguz@mail.ru

S.A. Lyausheva,

Doctor of Philosophy, Professor of Philosophy and Sociology Department of Adyghe State University Maikop, e-mail: lyausheva@rambler.ru

Ethical code of the University as a resource for students' socialization

Abstract. The article discusses the role and significance of the ethical code as a tool for education and socialization in the educational space of the modern university. Key principles of its development and implementation in the university area are identified. The results of the study of the main problem areas and planes of relationship of educational process in high school and the results of surveys of students are given.

Keywords: university, higher education, a code of ethics, corporate culture, socialization, upbringing.

Миссия классического университета, как известно, заключается не только в подготовке специалиста с высоким уровнем знаний, но и в формировании личности. Особенно важно то, какие нравственные стандарты будущей профессиональной деятельности, какие

этические принципы поведения дает студенту университетская среда, взаимоотношения и традиции.

Исторически в университетах царил особый дух, была значимой принадлежность к университетскому сообществу, а делом чести студентов было

почитание учителей и альма-матер, культ учения, поддержка и развитие традиций, следование высоким моральным принципам, честное исполнение своего долга и многое другое. Все это составляло систему университетской этики. Авторитет лучших университетов мира во многом сформирован благодаря именно такой нравственной основе, и без нее образование и наука теряют свою ценность для общества.

Сохранять и развивать вузовскую среду в духе вышеобозначенных ценностей сегодня, безусловно, непросто. На нее влияет множество внешних и внутренних факторов, часто негативного характера. Глобализация, кризис перехода от советского периода, сопровождавшийся размыванием социально-нравственных ориентиров в общественном сознании, смещение образования в сферу «образовательных услуг» (с привлечением элементов этики бизнеса), а также информатизация жизни, сокращение объема и изменение характера коммуникаций людей — все это осложняет процесс социализации молодежи.

Классический университет, безусловно, имеет признаки корпорации, и корпоративизм можно рассматривать как форму социализации, ибо она предусматривает, в частности, формирование отношения к своей корпорации всех ее субъектов, рекомендуемое и одобряемое для всех членов корпорации их участие в ее жизнедеятельности. Именно в этом контексте моделирование в классическом университете этических форм отношений (например, через принятие этических кодексов) является важным инструментом влияния на социализацию студентов.

Российское образование имеет те же черты, что и общество, и те же болезни. На атмосферу и взаимоотношения в вузах оказывают влияние конкретные проблемы общества — остается невысоким социальный и материальный статус преподавателя, снижается общая, языковая и поведенческая культура, нелучшие образцы массовой культуры влияют на молодежную среду и т.д.

Не изжита опаснейшая для морально-этической основы образо-

вания болезнь — коррупция. В СМИ, в Интернете эта проблема давно обсуждается, оценивается ее масштаб, формы, приводятся тревожные прогнозы, наряду с тем, что власть актуализирует тему борьбы с этим явлением. Между тем терпимость общества к коррупции способствует ее разрастанию и сводит на нет все усилия по сохранению потенциала образования как института формирования и развития нравственной профессиональной личности.

В такой реальности могут возникнуть сомнения, а возможно ли в отдельно взятом российском университете классического типа создать академическую атмосферу, способствующую соблюдению важнейших нравственных норм? Однозначного ответа нет. Все зависит от степени осознания проблемы, от степени корпоративной культуры в вузе и мотивации всех субъектов университетского пространства.

Успешная самореализация выпускника, его востребованность работодателем определяется сегодня не только приобретенными знаниями, умениями и навыками, но и в значительной степени социальными компетенциями, нравственными стандартами поведения, основанными на этических принципах (как общих, так и профессиональных). Эффективность процесса их освоения определяется качествами университетского пространства, доминирующим типом взаимоотношений.

Важнейшим ресурсом воспитания и социализации являются все элементы корпоративной культуры вуза, ядром которой можно считать этический кодекс, который влияет на образовательную среду, формирует качества среды, напрямую влияющие на характер социализации студентов.

Сегодня существует два вида неформальных этических кодексов — *корпоративные и профессиональные*. Первые, как известно, отражают стандарты, принятые в организации или фирме, а профессиональные — фиксируют правила поведения работающих в отрасли или направлении деятельности. Путь развития профессиональных и корпоративных кодексов в мире

отразил поэтапные изменения «правил игры» в той или иной сфере деятельности. Другими словами, кодексы являются формализованным средством конкретизации нравственных законов в определенной сфере, например, предпринимательстве, тем самым, ориентируя человека на этическую мотивацию деятельности.

В последние годы во многих вузах России и стран СНГ обсуждаются, разрабатываются, принимаются или уже приняты собственные этические кодексы (в частности, таких вузах, как Высшая школа экономики [1], Волгоградский госуниверситет [2], Дальневосточный государственный университет путей сообщения [3], Уральский государственный педагогический университет [4], Ставропольская государственная медицинская академия [5]).

Это вызвано не только задачами повышения общекультурного уровня студентов, но и актуальностью сохранения нравственно-этического начала в образовании, повышения корпоративной культуры в высших учебных заведениях. Называются они по-разному: «Этический кодекс вуза», «Этический кодекс студентов вуза», чаще «Кодекс чести студентов вуза». В большинстве случаев они ориентированы на студентов, а в текстах можно найти традиционные нормы и правила академического поведения студентов, наиболее общие этические принципы. Структура кодексов различна — от компактных рамочных документов, где обозначены лишь принципы, заповеди, до подробных, с описанием норм поведения студентов в аудиториях, библиотеках, на массовых мероприятиях, в стиле одежды, речевом этикете, правилах общения по телефону, и т.д. Весьма редко встречаются общие кодексы с отдельным разделом об этических принципах для преподавателей. Между тем вопросам этики образования, морально-нравственным, этическим вопросам деятельности современного вузовского преподавателя уделяется внимание в статьях в научных журналах, Интернет-изданиях, книгах [6].

В студенческой среде (если судить по форумам в Интернете, на сайтах

вузов) эти темы дискутируются, встречаются полярные мнения, но сама идея иметь этический кодекс вуза в целом не отвергается. Среди студентов АГУ, участвовавших в опросе, «да» сказали около 65% респондентов. Вопрос в том, каким он должен быть. Все чаще, в связи с коммерциализацией и смещением образования в «сферу услуг», в СМИ, в Интернете появляются публикации, аналитические статьи, в которых с тревогой оценивается ситуация в вузах как критическая в смысле размывания морально-нравственных ориентиров. Обсуждается вопрос: нужны ли подобные кодексы преподавателям, насколько они будут выполнимы сегодня [7]. Отмечается, что коммерциализация приводит к необходимости привносить в образовательную сферу определенные нормы и принципы этики бизнеса и управления, что не всегда плохо, а с другой стороны — коррупция выхолащивает нравственную основу процесса получения образования.

Понятно, что этические проблемы образовательной деятельности порождаются проблемами общества в целом. И если государство системно их не решает, они воспроизводятся во все более уродливой форме и неизбежно влекут за собой в будущем появление новых проблем. Получается замкнутый круг. Возможно ли его разорвать хотя бы в отдельных направлениях? В частности, возможно ли искоренить коррупцию только в системе образования? Вряд ли, если с ней не бороться в более глобальном масштабе. Но в отдельно взятом вузе можно и нужно создавать академическую атмосферу, способствующую соблюдению важнейших нравственных норм. Одна из возможностей — разработать, принять собственный этический кодекс.

Среди профессиональных кодексов можно встретить своды этических принципов деятельности юриста, менеджера, медсестры, банковского работника, но нет как такового этического кодекса преподавателя вуза. Вуз — это, с одной стороны, автономное учреждение со своей историей и традициями, а с другой — место приложения своего профес-

сионализма преподавателями. Исходя из вышесказанного, этический кодекс вуза должен включать и *профессиональные* (для сообщества преподавателей как коллег), и *корпоративные* принципы (определяющие признаки идентичности всех, кто имеет отношение к конкретному вузу, формирующие патриотическое к нему отношение).

Без осмысления этики образования (как социального института), а затем этики образования ценностного содержания образования, нельзя говорить об эффективности формирования навыков практического этического анализа морального мышления и поведения. *Этика в образовании может* пониматься как определенные ценности, лежащие в основе *программы* обучения в целом и в образовательной деятельности, которую ведет данное учебное заведение. Это и преподавание этики в вузах дисциплины, и наличие определенного этического компонента в блоке социально-гуманитарных дисциплин. С другой стороны, это и этика самого процесса образования, т.е. принципы и правила отношений в образовательном сообществе и в каждом отдельном учебном заведении, в преподавательском коллективе, в отношениях между преподавателями и студентами. Профессиональная этика преподавателя все более рассматривается в широком контексте социальной и гуманитарной миссии образовательной политики, функционирования учебных заведений и управления ими [10].

В последние десятилетия сфера образования активно смещается в сферу предоставления «образовательных услуг», что сближает ее с предпринимательством. Поэтому логично, что исследователи в этике образования нередко пользуются достаточно богатым арсеналом информации из области этики бизнеса и управления, где этические вопросы профессиональной деятельности наиболее глубоко разработаны.

Студент сегодня — потребитель «образовательной услуги», и вузу надо исходить из принципа обеспечения качества услуги для потребителя». Это вызывает вопрос: а насколько при-

емлемы принципы взаимоотношений в бизнесе и коммерции по отношению к субъектам образовательного процесса? Этика в образовании предусматривает активность «клиента» в процессе получения образования, его заинтересованность в реальном качестве, а не в «купленных» оценках или дипломах. В реальности все гораздо прозаичнее. Коррупция в сфере образования сводит на нет усилия по сохранению морально-этической основы его получения. Кроме того, в условиях нынешних реформ для провинциальных вузов просматривается перспектива ужесточения борьбы за абитуриента-потребителя и это, по-видимому, тоже принесет определенные проблемы.

Очевидно, что при разработке *этического кодекса вуза* надо принимать во внимание и обозначенные выше социально-нравственные ориентиры всех участников образовательного процесса (научно-педагогических работников, студентов, представителей администрации и др.), и состояние общественной нравственности в целом. Безусловно, необходимо изучить конкретный спектр проблем и взаимоотношений в вузе. Свой отпечаток на то, *каким* будет, *как* будет восприниматься этический кодекс, накладывает формирующийся доминирующий тип мировоззрения студентов, обусловленный спектром ценностных ориентиров. Каждый тип реагирует на внедрение этических норм со своими особенностями, которые интересно исследовать. Диагностировать типы мировоззрения в вузе возможно по методике векторного моделирования, предложенной авторами [11]. Она позволяет выделить доминирующий тип из четырех: «*догматический тип мировоззрения*», предполагает пассивность и зависимость личности; «*конъюнктурный тип мировоззрения*», — когда человек активный, но и зависимый, «*индифферентный тип мировоззрения*», т.е. свободное, но пассивное развитие, наконец, «*толерантный тип мировоззрения*», предполагающий активность и свободу личности от догматических рамок любого рода. Без учета характера образовательной среды и вытекаю-

щего их него доминирующего типа мировоззрения, затруднительно говорить об эффективности разрабатываемого и внедряемого этического кодекса. Нами определены основные плоскости университетского пространства, зоны и проблемные поля в них, которые наиболее важны в данном аспекте.

Плоскость первая: СТУДЕНТ — АКАДЕМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО.

Зоны: дресс-код, речевой этикет, отношение к имуществу университета, правилам внутреннего распорядка (пропускная система, поведение в местах общего доступа, курение, употребление спиртного и т.д.)

Плоскость вторая: СТУДЕНТ — ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС.

Зоны: отношение студента к своим обязанностям: посещение занятий, опоздания, академическая честность, отношение к самостоятельной работе, исследовательская этика, отсутствие мотивации, плагиат, мошенничество при приобретении знаний, мошенничество в контроле знаний, поведение студента, мешающее учебному процессу (сотовые телефоны, нарушения дисциплины и т.д.)

Плоскость третья: ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС.

Зоны: отношение преподавателя к своим должностным обязанностям, этические аспекты профессиональной деятельности, преподаватель — транслятор этических норм

Плоскость четвертая: СТУДЕНТ — СТУДЕНТ.

Зоны: а) образовательный процесс — этика совместной деятельности, взаимопомощь, эксплуатация чужого труда,

— учебные аудитории, территории общего пользования (библиотеки, компьютерные классы и др.); б) внеучебная деятельность — студенческие мероприятия, территория университета, предназначенная для спорта, творчества, питания, общежития.

Проблемное поле: взаимоуважение, речевая культура или ее отсутствие, межэтнические отношения, степень конфликтогенности в студенческой сре-

де, отношение к девиантным формам поведения, отношение к вредным привычкам, гендерные аспекты и т.д.,

Плоскость пятая: ПРЕПОДАВАТЕЛЬ — СТУДЕНТ.

Зоны и проблемные поля: а) образовательный процесс предвзятость, необъективность в учебном процессе, непрофессионализм, необязательность, унижение достоинства: преподаватель — студент, студент — преподаватель, этнические предпочтения в оценке знаний, родственные отношения в оценке знаний, коррупция, незащищенность студента

б) внеучебная деятельность: включенность преподавателей в пространство культурной и общественной жизни вуза, их отношение преподавателей к внеучебной активности студента

Плоскость шестая: ПРЕПОДАВАТЕЛЬ — ПРЕПОДАВАТЕЛЬ.

Проблемные поля: элементы профессиональной этики взаимоотношений как коллег, публичное выяснение взаимоотношений, (в т.ч. использование студента для выяснения взаимоотношений), корпоративная солидарность преподавателей в конфликте «студент — преподаватель», незащищенность преподавателей от агрессии со стороны самоутверждающихся студентов

Плоскость седьмая: СТУДЕНТ — АДМИНИСТРАЦИЯ.

Зоны: принципы построения взаимоотношений, этический аспект: этические аспекты решения вопросов социальной защиты, реакция администрации на обращения студентов.

Плоскость восьмая: ПРЕПОДАВАТЕЛЬ — АДМИНИСТРАЦИЯ.

Зоны: управленческая этика, трансляция этических норм руководством, реакция администрации на обращения и т.д.

Процесс создания этического кодекса требует соблюдения определенной последовательности шагов. Обозначим наиболее важные.

Сначала необходимо активное обсуждение и осознание проблемы в вузе.

Процесс решения задачи «Каким быть этическому кодексу вуза?» должен, во-первых, не быть скоротечным.

Во-вторых, он не просто должен сопровождаться сбором предложений, идей и т.д., но и быть направлен по определенной логике на поиск разумного сочетания профессионального и корпоративного, общего и специфичного в разрабатываемых нормах и правилах. Нужно выявить наиболее проблемные зоны и границы приемлемой степени регулирования поведения, а также разработать механизм разрешения трудных ситуаций. Иначе кодекс будет формальным.

Одна из главных и принципиальных проблем — решить, будет ли это «Этический кодекс студента», либо «Этический кодекс вуза». Вышеобозначенные аспекты этики образования говорят в пользу второго варианта, где будут структурно выделяться разделы, касающиеся этических норм и для студентов, и для преподавателей, и для управленческого и иного персонала вуза.

Чтобы сделать кодекс постепенно атрибутом вузовской корпоративной среды, то есть внедрить его, необходимо использовать все информационные возможности и менеджмент. Цель всех мероприятий по внедрению — сделать кодекс *понятным инструментом*. Так как кодекс — управленческий инструмент, хоть и сравнительно новый, то нужно научить с ним обращаться всех, кого он так или иначе затрагивает. Важно не просто ознакомиться с книжкой под названием «Этический кодекс АГУ», а научиться использовать ее для разрешения сложных этических ситуаций. Объяснение целесообразности введения этического кодекса, значимость этих норм как для самого вуза, так и для всех, кто в нем учится или работает, лучше провести в форме предварительной и сопровождающей внутренней PR-компания. Это — способ «разморозить» тему, привлечь к ней внимание и запустить ее в живое обсуждение.

При создании кодекса в вузе нужно согласовать соотношение корпоративных, универсальных и профессиональных норм и изучить уровень представлений о них при необходимости заняться повышением *этической компетентности* студентов, препо-

давателей и сотрудников, в том числе с точки зрения того, чтобы научить их распознавать трудные этические ситуации (кстати, это эффективно делать на специальных тренингах). В этой связи следует также обратить внимание на структуру и уровень преподавания этики как учебной дисциплины в вузе и на ее прикладную направленность. Может оказаться даже, что будет необходимо не просто изучать этические нормы своего вуза, но и профессионально «приучать» студентов их соблюдать.

Обсуждение содержания кодекса эффективно в форме свободного диалога, и при условии, что студенты до этого самостоятельно погрузились в эту проблематику и организовали обсуждение в своей среде разными средствами (встречи, работа в малых группах, Интернет-форумы, и др.). В ходе такого процесса без давления сверху студенты более свободно рассуждают, могут адекватно сформулировать и проблемное поле, подумать о механизмах соблюдения этических норм и предложить наиболее воспринимаемые ими способы решения трудных ситуаций, разработают даже собственные варианты, и на завершающем этапе в документ могут войти все ценные предложения студентов, не противоречащие интересам вуза.

«Публичность» процесса создания этического кодекса в вузе важна еще и тем, что на фазе внедрения это позволит избежать сопротивления студентов и преподавателей включению в их систему ценностей «чуждых» или просто непродуманных (с точки зрения соблюдения) этических норм. Весьма актуально вовлечение преподавателей в обсуждение состояния и проблем собственной профессиональной культуры и этики. Этот процесс не всегда оказывается простым, ибо инерция преподавателей сильна, и в большинстве своем они не готовы к этому.

Ключевой элемент любого кодекса — механизм *выявления и реагирования* на факты этических нарушений. В организациях, где действуют этические кодексы, создается подразделение или назначаются ответственные

лица, в функциональные обязанности которых входит прием вопросов сотрудников, разбор этических ситуаций, реагирование на такие ситуации. В кодексах вузов, где прописаны нормы только для студентов, встречаются упоминания о «Советах чести», «Комиссиях по этике», которые в основном опираются на студенческие структуры. Это нормально, если речь идет о нарушении студентами тех норм, которые непосредственно не касаются их взаимоотношений с преподавателями. А если возникает этическая коллизия «преподаватель-студент», «преподаватель-преподаватель», а преподаватель — вне этического поля, то механизмы реагирования уже не работают, потому что их нет. Более того, студент гораздо меньше думает о соблюдении студенческого кодекса в отношениях именно с неэтичным преподавателем. Механизм разрешения ситуаций должен быть общим, то есть опирающимся и на некие этические параметры преподавательской деятельности. Это тоже аргумент в пользу разработки единого кодекса вуза.

Продвижение кодекса в жизнь невозможно без постоянной информационной поддержки: от публичного доведения до сведения студентов и преподавателей последствий неэтичного поведения до ведения постоянной рубрики в печатных (электронных) средствах вуза. Важно использование всех возможностей вуза, которые могут способствовать более глубокому осмыслению роли этики как в профессиональной образовательной деятельности педагогов вуза, так и процессе получения образования студентами (публикации дискуссий, статей, эссе соответствующей тематики и т.д.). Продвижению Кодекса будет способствовать нематериальное стимулирование к его исполнению: повышение, например, рейтинга студенческой группы за отсутствие этических нарушений, или введение неформальной номинации «этичный преподаватель» (по аналогии с «фэйр плей»).

Особенности менталитета, поликультурная среда в вузе делает более специфичной систему исполнения эти-

ческих норм, так как она основана на внутренней системе мотивов, определяемых разными поведенческими стандартами, разными религиозными, нравственными ориентирами и т.д.

Базовый вопрос: насколько детальным быть кодексу и в какой пропорции свод этических норм должен сочетать запрещаемое и рекомендуемое? С одной стороны, свод этических норм должен ограничивать личную свободу, предотвращать неэтичное поведение, с другой — задавать ориентиры, предъявлять образцы этичного поведения. Негласное правило, бытовавшее в советские времена, гласит: «все, что не разрешено — то запрещено». Психологически для человека было более привычно состояние ограниченности и потенциальной «виноватости», что вело к пассивности. Сегодня же состояние общества изменилось. Молодежь, принимая «правила игры», не всегда будет адекватно воспринимать запреты, поэтому Кодекс с преобладанием ограничений может привести к еще большей пассивности, станет тормозом для формирования особой академической атмосферы в вузе и его корпоративной культуры, а не инструментом их развития. Это подтвердил и результат опроса: более 60% студентов отметили, что преимущественно запретительный характер документа ими будет восприниматься негативно.

С другой стороны, очень важно, как будет сформулировано рекомендуемое поведение. Например, «Кодекс строителя коммунизма» был сформулирован в залоге долженствования («Преданность делу коммунизма, любовь к социалистической Родине, к странам социализма» и т.д.), при этом невозможность реального человека соответствовать этому портрету уже вызывала чувство вины. Это же «несоответствие высокому званию пионера (комсомольца, советского гражданина...)» при необходимости использовалось и как повод для применения санкций.

По-видимому, базовые запреты должны присутствовать и очерчивать наиболее принципиальные сферы поведения, но составлять меньшую часть этического кодекса.

Следует отметить, что учет мнения студентов, опора на вышеупомянутые элементы логики разработки документа стали определяющими при разработке и принятии в АГУ Этического кодекса [12]. Эта тема активно обсуждалась в вузе в течение более двух лет, при участии студентов и в результате был принят документ, вобравший в себя наиболее важные принципиальные стороны всех плоскостей взаимоотношений в вузе. Наиболее активно обсуждались в студенческой среде разные аспекты академического поведения студентов и преподавателей, а также требования к внешнему виду студентов.

Результаты опроса показали, что в студенческом сообществе сама идея иметь этический кодекс признана современной, и такой документ нужен (68%). Он должен определять границу, выход за которую влечет общественное осуждение. Студенты в подавляющем большинстве (76%) полагают, что введение норм только для студентов и выведение из этического поля преподавателей — недопустимо, следует разрабатывать единый документ для всех. Важно также и то, что студенты отмечают необходимость этического просвещения и даже «ликбеза» по этической проблематике (34%).

Опрос также предполагал выявить, какие базовые этические запреты в университетском пространстве студенты АГУ считают наиболее важными. При всем своем демократизме студенты выступают за соответствие внешнего облика студента времени и месту, то есть за элементы дресс-кода (62%), но против введения каких-то стандартов или жестких норм (47%). Студентов беспокоит недобросовестное отношение к учебе, пассивность, отношение студентов к имуществу университета, курение, опоздания, вызывающее поведение, включение на парах сотовых телефонов (кстати и преподавателями тоже), и т.д. (в целом более 50%) Студенты ждут от педагогов лучшего взаимопонимания (26%), роста профессионализма, объективности (34%), отрицательно воспринимают предвзятость, предпочтения, случаи не-

корректного обращения преподавателя со студентом (72%), создание определенных проблем общественно активным студентам и т.д.

Рекомендуемое поведение в этическом кодексе должно быть изложено как модель, которую нужно стремиться соблюдать, самостоятельно и во всех ситуациях. То есть этический кодекс должен расширять зону личной ответственности и поощрять инициативу. Это возможно, если кодекс будет повышать личную значимость как преподавателя, так и студента в вузе, и транслировать *равную этическую ответственность всех независимо от статуса*. Это, кстати, укладывается в идеологию перехода отношений «преподаватель-студент» к партнерскому принципу в русле изменяющейся в духе болонского процесса парадигмы образования.

Одной из наиболее этически нагруженных является должность руководителя. В вузе это ректор, деканы, заведующие кафедрами, а по отношению к студентам еще и кураторы, научные руководители и т.д.

С одной стороны, в процессе управления людьми проявляется большое число этических дилемм, с другой — руководитель должен стать основой системы исполнения кодекса: лично транслировать этические нормы в действия, разбирать этические конфликты, консультировать по поводу сложных этических ситуаций. В связи с этим руководитель должен владеть или обучаться принципам этического лидерства, хорошо ориентироваться в этической проблематике.

Для эффективного применения этических инструментов в реальной деятельности нужно комплексно подойти к изучению и анализу *этических проблем*. Создание банка как общих, так и специфических этических проблем, существующих в конкретном вузе, их классификация, выделение наиболее часто встречающихся сложных ситуаций, оценка соответствия текущей деятельности принятым этическим нормам — все это возможно только после создания этического кодекса и только после

вовлечения всех слоев в процесс соотнесения с ним реальной деятельности. Как правило, невозможно сразу предусмотреть все этически сложные ситуации. В процессе этой деятельности могут быть созданы технологии работы с этически-ми проблемами, описаны примеры желательного и нежелательного поведения. Здесь важен профессиональный подход, использование психологов, социологов, философов, управленцев и т.д.

Таким образом, если придать этической системе вуза завершенность на основе тщательно разработанного и гра-

мотно проведенного в жизнь этического кодекса, то в вузе сформируется особая атмосфера сильной внутренней корпоративной идентичности. Если удастся запустить механизм действия кодекса, постоянно поддерживать фокус внимания к этической проблематике, то он будет важным ресурсом эффективной социализации студента и руководством к действию в процессе подготовки личности специалиста с высоким уровнем сформированности нравственных стандартов профессиональной деятельности на благо общества.

Примечания:

1. URL: <http://www.hse.ru/news/avant/26407322.html>
2. URL: <http://new.volsu.ru/student/socium/moral/>
3. URL: <http://www.dvgups.ru/mf-help/e-k-s>
4. URL: http://www.uspu.ru/i/inst/kodeks_honour.doc
5. URL: <http://sic.stgma.ru/index/kodeks/0-20>.
6. Macfarlane B. *Teaching with Integrity: The Ethics of Higher Education*. London; N. Y.: RoutledgeFalmer, 2004. 184 p.
7. Бочаров А.В. Нужен ли преподавателям Университета профессиональный этический кодекс. URL: <http://klio.tsu.ru/codex.htm>
8. Haynes F. *Ethics and education* // *Encyclopedia of Philosophy of Education* / ed. by M.A. Peters, P. Ghiraldelli, P. Standish, B. Zarnic. URL: <http://www.vusst.hr/ENCYCLOPAEDIA/ethics.htm>.
9. *Doing Better, Doing Right — Ethics in Lifelong Learning = Делать лучше, делать правильно — этика в непрерывном образовании: материалы конференции* // LInE. 2004. №4.
10. Апресян Р.Г. *Этика в высшем образовании*. URL: http://iph.ras.ru/upfile/ethics/biblio/Apressyan/Ethics_in_ed.html
11. Курмалиева З.Х., Ляшова С.А., Тугуз Ф.К. Векторная модель типов мировоззрения студенческой молодежи (на материале Республики Адыгея) // *Власть*. 2013. №3. С. 19-23
12. *Этический кодекс АГУ*. URL: <http://www.adygnet.ru/node/1364>

References:

1. URL: <http://www.hse.ru/news/avant/26407322.html>
2. URL: <http://new.volsu.ru/student/socium/moral/>
3. URL: <http://www.dvgups.ru/mf-help/e-k-s>
4. URL: http://www.uspu.ru/i/inst/kodeks_honour.doc
5. URL: <http://sic.stgma.ru/index/kodeks/0-20>.
6. Macfarlane B. *Teaching with Integrity: The Ethics of Higher Education*. London; N. Y.: RoutledgeFalmer, 2004. 184 p.
7. Bocharov A.V. Do the University teachers need the professional code of ethics. URL: <http://klio.tsu.ru/codex.htm>
8. Haynes F. *Ethics and education* // *Encyclopedia of Philosophy of Education* / ed. by M.A. Peters, P. Ghiraldelli, P. Standish, B. Zarnic. URL: <http://www.vusst.hr/ENCYCLOPAEDIA/ethics.htm>.
9. *Doing Better, Doing Right — Ethics in Lifelong Learning = Делать лучше, делать правильно — этика в непрерывном образовании: материалы конференции* // LInE. 2004. №4.
10. Апресян R.. *Ethics in higher education*. URL: http://iph.ras.ru/upfile/ethics/biblio/Apressyan/Ethics_in_ed.html
11. Kurmalieva Z.Kh. Lyausheva S.A., Tuguz F.K. A vector model of types of students' outlook (on the material of the Republic of Adygheya) // *Vlast*. 2013. No. 3. P. 19-23
12. *The ASU code of ethics*. URL: <http://www.adygnet.ru/node/1364>