

УДК 343.7
ББК 67.408.12
Л 72

Д.Н. Лозовский,
доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса Краснодарского университета МВД России, г. Краснодар, e-mail : dlozovsky@mail.ru

С.В. Фидельский,
кандидат юридических наук, преподаватель кафедры уголовного процесса Краснодарского университета МВД России, г. Краснодар

**К вопросу об особенностях возбуждения уголовных дел
о преступлениях, связанных
с преднамеренным банкротством**
(Рецензирована)

Аннотация. Статья посвящена проблемным вопросам, возникающим в процессе возбуждения и расследования по уголовным делам о преступлениях, связанных с преднамеренным банкротством.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, преднамеренное банкротство, возбуждение уголовного дела, расследование преступлений.

D.N. Lozovsky,
Professor of the Department of Criminal Procedure, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Doctor of Jurisprudence, Krasnodar, e-mail: dlozovsky@mail.ru

S.V. Fidelsky,
Senior Lecturer of Krasnodar University of Ministry of Internal Affairs of Russia, Candidate of Jurisprudence, Krasnodar

**On the features of excitation of criminal cases
about the crimes connected with deliberate bankruptcy**

Abstract. The article is devoted to problem issues arising in the process of initiation and investigation of criminal cases about the crimes connected with deliberate bankruptcy.

Keywords: criminal justice, deliberate bankruptcy, criminal proceedings, investigating crimes.

Вопросы, возникающие при расследовании отдельных видов экономических преступлений приобретают с каждым годом все большую актуальность. Анализ уголовно-правовых признаков борьбы с экономической преступностью, а также анализ динамики развития экономической преступности в частности преступлений о преднамеренном банкротстве, говорит о том, что данная категория преступлений создает реальную угрозу для развития рыночной экономики и свободного предпринимательства в Российской Федерации, наносит существенный вред обществен-

ным отношениям в сфере кредита, инвестиций, собственности, препятствуют формированию в стране благоприятного инвестиционного климата и дальнейшей интеграции нашей страны в международные экономические институты. С каждым годом, по мнению сотрудников следственных органов, данные преступления совершаются все более замаскировано под гражданско-правовые отношения. Для этого разрабатываются различные схемы, работают все более изощренно. Предварительное следствие по делам о преднамеренном банкротстве имеет определенную специфику.

В ходе расследования уголовного дела от лица, производящего предварительное следствие, требуются глубокие знания норм уголовного процесса, а также экономики, финансов, бухгалтерского учета, налогообложения и многого другого. Следует согласиться с мнением А. Павлисова, что среди преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности, преднамеренные банкротства относятся к числу наиболее сложных с точки зрения методики расследования [1].

Достижение целей уголовного судопроизводства во многом зависит от своевременного возбуждения уголовного дела. Результаты деятельности органов расследования в этой стадии уголовного процесса в значительной мере определяют дальнейший успех или неудачу в расследовании преступлений и существенно затрагивают права и законные интересы лиц, пострадавших от преступных проявлений, заподозренных в их совершении, а также интересы общества и государства.

По результатам изучения следственной практики установлено, что по преступлениям, связанным с преднамеренным банкротством на стадии возбуждения уголовного дела существуют ряд проблемных вопросов.

Повод для возбуждения уголовного дела — одно из центральных понятий процессуально-правового института возбуждения уголовного дела. Четкое определение в законе формы и содержания поводов к возбуждению уголовного дела важно для понимания сути и назначения начального этапа уголовного судопроизводства и для совершенствования правового регулирования осуществляемой на данном этапе процессуальной деятельности. Однако, остается дискуссионным вопрос, по какому поводу может быть возбуждено уголовное дело о преднамеренном банкротстве? Представляется, что при наличии заявления о преступлении данное уголовное дело может быть возбуждено, но при этом возникает вопрос — кто может быть заявителем? Кредиторы юридического лица, либо его учредители, если их, к примеру,

несколько. Как быть с таким поводом как явка с повинной? К примеру, руководитель предприятия под угрозой либо, руководствуясь корыстью, выводит из общества наиболее ликвидные активы, наживаясь при этом и приводя предприятие к банкротству. После этого, понимая угрозу наказания и его неотвратимость, он приходит в органы внутренних дел и добровольно сообщает о совершенном им преступлении, как в этом случае принимать решение по результатам рассмотрения сообщения о преступлении. Сообщение, полученное из других источников, может служить поводом к возбуждению уголовного дела о преднамеренном банкротстве? На наш взгляд, не может. Сотрудники органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность, выявили признаки подготавливаемого преступления, задокументировали преступную деятельность фигурантов, легализовали материалы оперативно-разыскной деятельности и представили их в следственный орган. Далее следователь, получив для проверки данные материалы, устанавливает, что юридическому лицу ущерб не причинен, признаки преднамеренного банкротства формальны и еще ряд факторов препятствующих к возбуждению уголовного дела. Либо в средствах массовой информации имеется ряд публикаций о преднамеренном банкротстве, которые при проверке не нашли своего подтверждения но и не опровергнуты. Материалы прокурорских проверок также, на наш взгляд, не могут являться поводом к возбуждению уголовных дел данной категории.

В связи с этим возникает закономерный вопрос: Какой из поводов установленных ст. 140 УПК РФ, может служить достаточным поводом к возбуждению уголовного дела о преднамеренном банкротстве?

Так, по нашему мнению, наличие принятого арбитражным судом решения о признании должника банкротом, является обязательным условием для возбуждения уголовного дела о преднамеренном банкротстве. Данное наставление следует трактовать как рекомендацию, либо обязательное

условие, необходимое для возбуждения уголовного дела. Ведь данное решение фактически является преюдициальным [2], так как оно принято в рамках арбитражного процесса и им установлен факт признания того или иного должника банкротом. Вместе с тем, о наличии признаков преднамеренного банкротства могут свидетельствовать совершение должником сделок или действий, не соответствующих существовавшим на момент их совершения рыночным условиям и обычаям делового оборота, которые стали причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности должника. На наш взгляд, возбуждение арбитражным судом производства по делу о преднамеренном банкротстве обязательным являться не может, так как указанное решение фактически может предрешать судьбу уголовного дела. Ведь вопрос о банкротстве решен, должник признан банкротом, и осталось только выявить, кто виновен и привлечь его к ответственности.

Существует также еще одна сложность — отсутствие методики выявления признаков преднамеренного банкротства. Нормативно-правовые акты дают достаточно общие представления. К ним относятся: Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства (утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №855), Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа (утв. постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 №367), Положение о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве (утв. постановлением Правительства РФ от 29.05.2004 №257 (с учетом изм. и доп. в ред. постановления Правительства РФ от 05.05.2012 №468)).

В соответствии с данными правилами, в ходе финансового анализа сделок должника устанавливается соответствие сделок и действий (бездействий) органов управления должника дей-

ствующему законодательству, а также выявляются сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, послужившие причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и причинившие реальный ущерб должнику в денежной форме.

Так, согласно п. 9 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 №855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» (далее — Временные правила проверки) к сделкам, заключенным на условиях, не соответствующих рыночным условиям, относятся:

— сделки по отчуждению имущества должника, не являющиеся сделками купли-продажи, направленные на замещение имущества должника менее ликвидным;

— сделки купли-продажи, осуществляемые с имуществом должника, заключенные на заведомо невыгодных для должника условиях, а также осуществляемые с имуществом, без которого невозможна основная деятельность должника;

— сделки, связанные с возникновением обязательств должника, не обеспеченные имуществом, а также влекущие за собой приобретение неликвидного имущества;

— сделки по замене одних обязательств другими, заключенные на заведомо невыгодных условиях.

Указанное обязывает конкурсного управляющего проводить анализ, по результатам которого давать заключение о наличии признаков преднамеренного банкротства либо его отсутствии.

На наш взгляд, это неверно. Представляется, что заключение конкурсного управляющего служит отправной точкой для принятия решения. А в случае если конкурсный управляющий является членом преступной группы, и прямо заинтересован в уводе от уголовной ответственности соучастников, либо прямо противоположно — является заинтересованным в привлечении к уголовной ответ-

ственности руководителя со стороны должников.

Необходимо учесть, что отсутствие надлежащей регламентации, порождает необходимость внесения соответствующих изменений для более слаженной регламентации действий должностных лиц производящих предварительное следствие по делам данной категории.

В связи с изложенным, в качестве повода для возбуждения уголовного дела о преднамеренном банкротстве требуется установить:

— заявление о преступлении, при этом указать, что лицами полномочными подавать данное заявление могут быть лица, которые в последующем мо-

гут быть признаны потерпевшими по уголовному делу;

— постановление прокурора о направлении материалов в следственные органы для решения вопроса об уголовном преследовании. Соответственно по результатам проведения проверок, с учетом того, что имеются лица из перечня тех, кто может быть признан потерпевшим по уголовному делу.

При этом до возбуждения уголовного дела необходимо принятие судом в рамках арбитражного процесса решения о признании должника банкротом и заключение эксперта о выявленных фактах преднамеренного банкротства.

Примечания:

1. Павлисов А. Доказывание по делам о преднамеренных банкротствах // Законность. М., 2007. №2. С. 23-25.

2. Более подробно о преюдиции см., например, Фидельский С.В. Преюдиция в уголовно-процессуальном праве: нормативное закрепление и порядок реализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

References:

1. Pavlisov A. Proving in cases of deliberate bankruptcy // Law. M., 2007. Number 2. pp. 23-25

2. More details about prejudice see, eg, Fidelsky S.V. Prejudice in the criminal law: the regulatory consolidation and procedure of implementation: abstract of dissertation of candidate of Jurisprudence. M., 2011.