

АННОТАЦИИ МОНОГРАФИЙ

УДК 94(470.6)
ББК 63.3(235.7)
Ш 16

Российский Северный Кавказ: история и современность¹

Кавказ хранит в себе и ныне мощные исторические традиции. На планете не существует региона, где жили бы длительно и совместно сотни народов... Это удивительное многоцветье является драгоценным сокровищем всего человечества... Поэтому художественная и научная мысль Кавказа концентрировала свое внимание вокруг проблемы межнациональных отношений, сотрудничества и взаимопомощи народов

Ю.А. Жданов

Решению этой задачи — исследованию межнациональных отношений — посвятили свое творчество ученики Ю.А. Жданова, ныне известные кавказоведы — доцент кафедры специальных исторических дисциплин и документоведения исторического факультета Южного федерального университета Валентина Фирсовна Патракова и директор Центра системных региональных исследований и прогнозирования ИППК ЮФУ и ИСПИ РАН профессор Виктор Владимирович Черноус — супруги.

Сохраняя верность памяти и историко-культурной преемственности своим учителям -профессорам А.П. Пронштейну, Ю.И. Серому, Ю.А. Жданову, они определили свое научное направление, сосредоточившееся на изучении России и Кавказа. Это направление объединило представителей целого ряда социально-гуманитарных специальностей: историков, философов, социологов, политологов и стало притягательным научным центром, находящимся в постоянном творческом поиске путей превращения Северного Кавказа в один из мирных притягательных российских регионов.

В свете всего вышесказанного представляется весьма своевременным представление книги «Избранные труды», в которой собраны статьи 1998 — 2012гг. В.Ф. Патраковой и В.В. Черноуса, раскрывающие, как отмечается в предисловии, проблемы культурно-цивилизационного диалога на Кавказе, роль русского народа и русской культуры в развитии региона и интеграции Северного Кавказа в общероссийскую социокультурную и политическую систему, укрепление российской идентичности (с. 9).

Авторы, представляя свои материалы читателю, условно разделили их на две части. В первой части сгруппированы статьи о русской (российской) цивилизации; генезисе кавказской горской цивилизации; цивилизационно-культурном диалоге на Кавказе как основе региональной стабильности и исторических формах правящих элит в России.

В начале книги представлена парадигма авторской концепции цивилизационного подхода к исследованию России и Кавказа. Такой подход указывает на их исследовательскую культуру, поскольку в рассматриваемых дискус-

¹ Патракова В.Ф., Черноус В.В. Избранные статьи. Отв. ред. И.П. Добаев / Южнороссийское обозрение Центра системных региональных исследований и прогнозирования ИППК ЮФУ и ИСПИ РАН. Вып. 75. Ростов-на-Дону — Москва: Социально-гуманитарные знания, 2013. — 256 с.

сионных вопросах важно определение своего понимания и метода ключевых понятий. Предваряющее методологическое положение связано с определением цивилизации как «развивающийся, но устойчивый в своих основных типологических чертах и архетипах духовный, социокультурный и хозяйственный этнорегиональный комплекс. Его системообразующие факторы: религиозно-нравственное мировоззрение, система экзистенциальных ценностей и табуирования, природно-ландшафтные условия, способы хозяйствования, формы государственно-политической организации и правоотношений — проявляются в определенных пространственно-временных рамках уникально, разновекторно, получают различную иерархию, что и находит выражение в рождении и бытии самобытных региональных цивилизаций (стр.17). Это взгляд на обозначенную проблему, и в этом контексте рассматривается проблема русской (российской) цивилизации.

В целях рассмотрения системообразующих и институциональных основ русской цивилизации авторы обращаются к этногенезу русского народа и российскому суперэтносу. Анализируя процесс распада родоплеменных отношений в VI-VIII в. у славян, рассматривая разделение славянской общности на три ветви — южную, западную и восточную — ставится и решается вопрос о месторазвитии русской (российской) цивилизации. По словам авторов, «в XVIII первой половине XIX в. в связи с переходом России к капитализму великорусская народность превращается в русскую нацию» (стр.24).

Свежо звучат актуальные и созвучные многим современным процессам мысли авторов о взаимосвязи и взаимодействии этноса со средой обитания. Здесь ставится и решается вопрос о самоценности каждого этноса и каждой цивилизации, подводя читателей к выводу о том, что «их нельзя делить на передовые и второстепенные, пытаться механически распространить на все человечество некий универсальный опыт «передовых» народов» (стр.27),

напоминая читателям о трагических последствиях подобных попыток, скажем, теории «догоняющей модернизации» для нашей страны.

Акцентируя внимание на складывание территории России, особенностях ее естественно-географических условий и геополитического положения, анализируя те изменения, которые претерпевала окружающая среда по мере освоения русским и другими этносами огромных евразийских пространств. По мнению авторов, «природные особенности, бескрайние просторы России, постоянная внешняя угроза выработали особые черты этнической психологии русского народа, наложили отпечаток на ритм нашей истории» (стр.31). В результате чего авторы, рассматривая основы русской цивилизации — духовные, хозяйственные, государственно-правовые выводят нас на основу национальной политики, подводят к главному выводу в аспекте поставленной проблемы. Исторически сложившиеся ценности (православный тип духовности, мирное сосуществование различных конфессий в Российском государстве способствовали созданию замечательной культуры, не приемлющей насилия, милитаризма, романтизации колониализма, расизма, подавления человека, аморализма, отстаивающей народность, реализм, общечеловечность, устремление к нравственному совершенству, единство Истины, Добра и Красоты» (стр.54)), пронизывающие всю русскую культуру, определили особый тип и стиль мышления.

Между тем, необходимость развития русской цивилизации, ее территориального расширения в Евразии ставили задачу адаптироваться к новым этнокультурным условиям и международному обществу к XIX — нач. XX в. Сложные и противоречивые внутренние процессы и нарастающий кризис буквально во всех сферах общественного бытия, которые дополнились влиянием внешних сил, «поставили Россию осенью 1917 г. на грань национальной катастрофы».

В следующей статье профессора В.В. Черноуса «Генезис кавказской

горской цивилизации», которая во многом носит, с одной стороны, обзорно-теоретический характер, с другой стороны, где автор продолжает и углубляет понимание цивилизации применительно к Кавказу и Северному Кавказу, блестяще ссылаясь на историческую аргументацию, делается вывод о складывании в XVI — XVII вв. на Северном Кавказе кавказской горской цивилизации.

В контексте авторского понимания категории «цивилизация» кавказская горская цивилизация определяется полиэтничностью, религиозным синкретизмом (синтезом местного язычества с элементами христианства и различными течениями ислама), единым символическим пространством, сочетанием высокогорья, предгорий и равнин, которое определяет взаимосвязь террасного земледелия, альпийского скотоводства и наездничества, закрепленных в своеобразных этических горских кодексах, психологических чертах, преобладанием негосударственных форм самоорганизации (см.: стр.80). На мой взгляд, эта статья является прекрасным самодостаточным обоснованием кавказской горской цивилизации и ответом на многие вопросы, подвергающие сомнению тезис о ее существовании.

Завершается статья выводом автора, касающимся политики, проводимой на Кавказе. На смену диалогичных отношений двух цивилизаций, сложившихся в XVI — XVII вв. и определявших развитие Северного Кавказа все в большей степени, приходит цивилизационно-культурный конфликт в форме Кавказской войны XIX в., крушение кавказской горской цивилизации и адаптация ее сегментов к российской социокультурной системе (стр.81).

Следующая статья, удачно озаглавленная «Цивилизационно-культурный диалог на Кавказе — основа региональной стабильности», связана с историей региона и национальной политикой в регионе. Она посвящена дискуссионным вопросам возможности диалога на Северном Кавказе, в частности диалога между религиями. Автор

на историческом материале, связанном с недавним прошлым нашей страны, доказывает и анализирует необходимость и возможность полилога конфессий на Юге России. При этом понимая и отмечая то, что «есть предметная социальная область для этого полилога, но у него много разных и сложноструктурированных по интересам и ценностям субъектов» (стр.91).

Сегодня в Северо-Кавказском регионе много проблем. Но нет сомнения в том, что «наряду с решением экономических проблем, эффективности государственного управления актуализация цивилизационно-культурного полилога — условие успешной реинтеграции Юга России, ликвидации социальных недугов и нормализации межгосударственных отношений на Южном Кавказе» (стр.92).

Завершается первая часть Избранных трудов эпитологической статьей «Исторические формы правящих элит в России». Пожалуй, это более чем оправдано, поскольку эффективность/неэффективность управленческой деятельности правящей элиты определяет судьбу страны и региона. На соответствующей научной аргументации показаны исторические вехи, формировавшие элиту страны, и дана научная оценка ее деятельности.

Вторая часть рецензируемой книги подготовлена блистательно и озаглавлена «Российский Кавказ». Безупречно написанные статьи В.Ф. Патраковой «Историко-краеведческая библиография на Дону и Северном Кавказе», «Народно-освободительное движение горцев Северного Кавказа и российское общество» и «А. Дюма на Северном Кавказе», сильная сторона которых основана на обширном историографическом материале, дают понимание рассматриваемого региона в социально-временной проекции. Здесь говорят исторические факты, а не эмоции. Это чрезвычайно злободневно сегодня, когда вновь и вновь встают перед нами острые сюжеты национальной политики в прошлом по отношению к народам Северного Кавказа.

Авторы книги не оставили без внимания и острые проблемы. В ста-

ть «Кавказская война и черкесский вопрос в исторической памяти и мифах историографии» рассматриваются дискуссионные вопросы, касающиеся памяти адыгов о кавказской войне. Это актуализировано еще и тем, что сегодня «черкесский вопрос» накануне Олимпийских игр 2014 в Сочи встает довольно остро.

В.Ф. Патракова и В.В. Черноус, опровергая этномобилизующую мифологию, построенную «на практически универсальных для политической мифологии принципах, адыгоцентричных интерпретациях любых сообщений источников» (стр.218-219), приходят к следующему выводу. «Историческая память адыгов нуждается в реабилитации, ослаблении роли в ней трагических страниц прошлого, актуализацию взаимного уважения к военной доблести и мужеству как горцев, так и российских войск (частично это удалось сделать в СССР); создание в противовес провокационным проектам Грузии памятника примирения, памяти всем жертвам Кавказской войны, увековечивания памяти адыгов, стремившихся к интеграции с Россией и т.п.» (стр. 223-224).

Современность ставит множество вопросов перед человечеством и каждым народом. И в поисках адекватных ответов на вызовы современности, связанных с будущей судьбой не только адыгского этноса, но и всего Кавказа/Северного Кавказа следует отметить важную роль исторической памяти. Говоря словами крупнейшего социолога Европы З. Баумана, *«мы должны помнить — но что?»* И для чего помнить?

Для созидания! Чтобы понять, какое общество возникло из истории, и каковы мы, составляющие это общество? Научили ли нас уроки истории сохранять человеческое в себе, живя в условиях кардинальной переоценки отношения ко многим вопросам человеческого бытия? Каков наш ценностный мир? Каким мы видим свое будущее? Какова связь будущего с памятью? Что может стать основой будущего общества? Это не праздные вопросы, а судьбоносные. Не случайно эти вопросы

актуализированы в контексте этнической и национальной самоидентификации в условиях формирования и укрепления российской национальной идентичности, в условиях определения будущего цивилизации.

В контексте этих рассуждений органично встроена в книгу статья «Этнократии в оценке экспертов», в которой рассматриваются экспертные оценки по проблеме этнократий и этноэтатизма на Юге России. Центр системных региональных исследований и прогнозирования ИППК ЮФУ и ИСПИ РАН, руководимый В.В. Черноусом, несколько лет успешно работает над этой темой. Учитывая социально-политическую роль экспертных оценок в субъектах Юга России, в статье высвечены сильные и слабые стороны деятельности экспертов: делается вывод о том, что научное исследование остающихся актуальной проблем этнократий и этнократизма запаздывает; а в большинстве случаев оценки экспертов носят гипотетический характер, не опираются на эмпирический материал, полученный количественными и качественными методами (стр. 238).

Рецензируемая книга завершается статьей «Миссия федеральных университетов по формированию и укреплению общероссийской идентичности», в которой проанализированы возможности использования эвристического потенциала университетов, в частности Южного федерального университета (ЮФУ). По мнению авторов, в современных условиях опыт работы высших учебных заведений используется в незначительной степени, что сказывается на сегментировании науки и образований на Северном Кавказе по национальным квартирам и в свою очередь отражается на неустойчивости общероссийской идентичности у части местной молодежи, легитимизирует конфликтогенность в межэтнических отношениях. Переломить ситуацию могут Южный научный центр РАН и особенно Южный федеральный университет (стр.244). В связи с этим «ЮФУ целесообразно не ограничиваться задачами модернизации собственного научного

и образовательного процесса, переходом на инновационную модель развития, но и восстановить важнейшую функцию по формированию интеллектуальной элиты Северного Кавказа, способной быть носителем и воспроизводить общероссийскую идентичность, адаптировать и включать в этот процесс молодых ученых и студентов, восстановить культуру межэтнического общения молодежи» (стр. 244-245).

Продолжая мысль уважаемых коллег, считаю необходимым усилить тезис о роли университетов. Историческая миссия университетов зафиксирована еще в европейской культуре. Университет — сложная открытая система, формирующая духовный потенциал общества. Университет — это культурное пространство, где готовят не только специалистов, но, «формируют человеческое в человеке». Нет другого такого социального института, в котором формировалась бы культура мышления. Нет другого такого культурного пространства, в котором учили бы жить в открытом и плюралистичном обществе. Именно университет формирует толерантное сознание, уважительное отношение друг к другу, к культуре и языку разных этносов, помогает определить значимые ориентиры, наполняет жизнь пониманием ценности и смысла единства многоэтнического и многоконфессионального российского дома.

Завершая, есть смысл отметить, что с каждым годом возрастает научный и общественный интерес к изучению Кавказа, российско-кавказских взаимоотношений. При этом все активнее стали звучать голоса, утверждавшие тезисы о том, что «полиэтничность —

причина конфликтов на Северном Кавказе», «диалог чужд кавказским народам»; а противоречивые толкования «кавказской войны» способствовали обострению межэтнических отношений в регионе. Однако В.Ф. Патракова и В.В. Черноус, не поддаваясь конъюнктуре, продолжают объективно и аргументировано раскрывать сложные противоречивые проблемы региона, исследуя исторически формировавшиеся социокультурные формы гармоничного сосуществования народов, преломляя их ценностный смысл в современную жизнь. Значит, можно приветствовать появление полезной научной работы, призванной исследовать роль науки и образования в укреплении межэтнического согласия на Северном Кавказе, а также гармоничных взаимоотношений между народами в одном из сложных и проблемных российских регионов.

Лично мне сотрудничать с этими известными и неординарно мыслящими и глубокоуважаемыми учеными на Северном Кавказе доставляет профессиональное удовлетворение, человеческую радость и творческое вдохновение. Не ошибусь, если скажу, что Валентина Фирсовна и Виктор Владимирович не только достойно продолжают дело своих учителей, но каждым своим словом и каждым шагом утверждают мир на земле. Рецензируемая книга, на наш взгляд, адресована не только ученым, но и политикам, от которых зависит дальнейшая *судьба нашего общего российского дома*.

А.Ю. ШАДЖЕ,
доктор философских наук,
профессор Адыгейского
государственного университета