

УДК 368.43
ББК 65.271.325.1
О 35

В.Н. Овчинников

Доктор экономических наук, профессор Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону. Тел.: (918) 558 39 98, e-mail: ovn@aaanet.ru.

М.В. Аршба

Аспирант кафедры экономической теории и социологии Донского государственного аграрного университета, п. Персиановский. Тел.: (928) 154-07-46, e-mail: many88.88@mail.ru.

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-ИНФРАСТРУКТУРНЫЕ ДЕФИЦИТЫ СИСТЕМЫ СТРАХОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

(Рецензирована)

Аннотация. В статье произведена оценка институционально-инфраструктурных дефицитов системы страхового обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий; предложены пути преодоления выявленных проблем формирования эффективной страховой защиты устойчивого воспроизводства в аграрной сфере.

Ключевые слова: сельскохозяйственное страхование, институционально-инфраструктурные дефициты, страховые тарифы.

V.N. Ovchinnikov

Doctor of Economic Sciences, Professor of Southern Federal University, Rostov-on-Don.. Ph.: (918)5583998, e-mail: ovn@aaanet.ru.

M.V. Arshba

Post-graduate student of Economic Theory and Sociology Department, Don State Agrarian University, Persianovskiy village. Ph.: (928) 154 07 46, e-mail: many88.88@mail.ru.

INSTITUTIONAL AND INFRASTRUCTURE DEFICITS OF INSURANCE SYSTEM FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL ENTERPRISES AND THE WAYS OF THEIR OVERCOMING

Abstract. The paper evaluates the institutional and infrastructural deficits of insurance system to ensure sustainable development of agricultural enterprises. The ways are proposed to overcome the identified problems of forming an effective insurance protection of sustainable reproduction in agriculture.

Keywords: agricultural insurance, institutional and infrastructural deficits, insurance rates.

Преодоление институционально-инфраструктурных дефицитов системы страхового обеспечения, совершенствование финансово-кредитного механизма деятельности сельскохозяйственных предприятий, развитие страховой защиты сельскохозяйственного производства являются важнейшими составляющими реформы системы

страхования сельскохозяйственных рисков.

Средства федерального бюджета, направляемые на поддержку и развитие агропромышленного производства, предусматриваются в федеральном бюджете отдельным разделом и отдельной строкой в других разделах бюджета. Они используются в том числе

на кредитование и страхование в сфере агропромышленного производства [1].

Принятый закон о сельхозстраховании [2] предусматривает фактически вместо страхования сельхозпроизводителей на случай недобора урожая совсем иное — страхование от катастрофических рисков. Такое положение дел связано с тем, что по принятому закону страховым событием теперь считается только 30%-ный и выше недобор урожая, но дело в том, что уже при 10—15% недобора сельхозпроизводители ожидают очень серьезные финансовые сложности.

Таких случаев, чтобы недобор урожая превышал 30%, за 20 лет, по статистическим данным, не было ни разу в 8 регионах, были 1 раз — в 11 регионах, 2 раза — в 21 регионе, 5 раз — в 10 регионах, из них большая часть — это неземледельческие территории (Якутия, Коми и т.п.), и только 3 — это реальные аграрные регионы (Волгоград, Амурская область и Калмыкия) [3, 4]. При таком положении дел страховые выплаты сможет получать только незначительная часть аграрных предприятий, находящихся в зонах наиболее рискованного земледелия.

По-прежнему отсутствуют ясные цели и стратегии развития сельскохозяйственного страхования. Принятым законом утверждена форма сельскохозяйственного страхования с участием государства, но при этом не предусмотрено сельхозстрахование без участия государства в лице муниципальных бюджетов.

Недостаточным продолжает оставаться количество предусмотренных законом видов сельскохозяйственного страхования. По-прежнему ведущим является страхование сельскохозяйственных культур; наконец-то, добавлено страхование животных. Однако по сей день не решены вопросы страхования движимого и недвижимого имущества сельхозпредприятий, финансовых рисков, товарных запасов и грузов, хотя именно эти виды страхования являются крайне актуальными и востребованными на селе и, безусловно, нуждаются в законодательном

регулировании и в государственной поддержке.

По сей день законодательно не решены такие основополагающие проблемы, как вопросы перестрахования, налогообложения, порядка создания централизованного страхового резерва, что в своей совокупности не позволяет сформировать четкую стратегию развития страхования сельскохозяйственных рисков.

Непродуманными, несвоевременными и чрезмерно сжатыми являются сроки, предусмотренные законодательством для оплаты страховых взносов сельскохозяйственными предприятиями, так как в период весенне-полевых работ и подготовки к уборке урожая для них будет проблематичным найти и выделить свободные финансовые средства. В результате этого очень многие сельхозпредприятия оказываются неспособными уплачивать требуемые объемы страховых взносов и вынуждены отказываться от сельхозстрахования вообще или заключать договоры в значительно урезанном виде. Подобное положение дел приводит к тому, что страхование перестает выполнять свою защитную функцию, так как понесенные сельхозпредприятиями убытки не покрываются страховщиками в полном объеме. Решить имеющуюся проблему можно, во-первых, изменением сроков выплаты страховых взносов, во-вторых, упрощением процедуры получения краткосрочных кредитов сельхозпредприятиями и, в-третьих, необходимо увеличить долю участия региональных бюджетов в субсидировании страховых взносов, что позволит более полно покрыть сельскохозяйственные риски, снизить затраты на страхование, а также создать страховые резервы, необходимые страховым компаниям для полноценной и безопасной работы.

Следующим институциональным недостатком системы агрострахования является несовершенство его методической базы. Он основан также на пробелах и упущениях действующего законодательства и поэтому является их прямым следствием. В частности, проблемными моментами являются:

— неизменные и жестко фиксированные страховые тарифы, благодаря которым не удается определить степень риска в каждом конкретном случае и учесть его отклонение от среднего уровня по региону. В результате этого отсутствие права на корректировку и изменение тарифа приводит к невозможности управления риском со стороны страховщика;

— непродуманные и неоптимальные размеры страховых тарифов. С точки зрения страховщиков, они являются чрезмерно завышенными, а с точки зрения чиновников, — заниженными. При этом, неправы и первые, и вторые.

Это связано прежде всего со следующим:

1) расчет действующих в настоящее время тарифов основан на Госстраховых тарифах советского периода и соответствующих статистических данных, которые явно не учитывали ни проведенные реформы в сфере АПК, ни произошедшие глобальные изменения в системе хозяйствования;

2) явно устарели методические подходы, применяемые для расчетов тарифов, так как они по-прежнему основаны опять же на статистических данных о страховых взносах Госстраха. Но дело в том, что данный информационный массив нерепрезентативен, так как в нем не учтены новые реалии, в частности, наличие на рынке агрострахования финансово-страховых схем;

3) для расчета страховых тарифов по-прежнему используется устаревший принцип перераспределения средств по регионам, тогда как для их построения должны учитываться, прежде всего, природно-климатические условия региона и его зональность;

4) не учитывается реальная платежеспособность сельскохозяйственных предприятий и их способность использовать предлагаемые тарифы; ведь не секрет, что даже платежеспособные и финансово-устойчивые сельскохозяйственные предприятия очень часто не в состоянии оплатить требуемый страховой взнос.

Бесспорным фактом является то, что сельхозстрахование — это весь-

мадорогостоящее занятие и в основе своей доступно только сельхозпроизводителям с устойчивым финансовым положением. Но безусловным является и то, что без разумных, научно подтвержденных тарифов страхования оно становится невозможным, поэтому сам собой напрашивается вывод о том, что методика и принципы расчета страховых тарифов должны быть полностью пересмотрены с учетом особенностей регионов, их климатических и природных условий и имеющихся институциональных и финансовых реалий.

Страховые случаи не имеют четкого разграничения. По закону урожай страхуется на случай гибели и повреждения сельхозкультур «по совокупности событий» на случай действия ограниченного перечня рисков природно-климатического характера. Тем самым страхование ориентировано на один и тот же вид ущерба, поэтому необходимо законодательно дифференцировать страховые тарифы по каждому отдельному виду ущерба и по различным видам рисков природно-климатического характера. При этом расчет тарифов должен быть основан на анализе колебаний урожайности от среднего значения по каждой отдельно взятой сельскохозяйственной культуре с учетом региона, в котором она была выращена и с анализом статистических данных не менее, чем за последние 10—15 лет. Благодаря предложенному способу расчета стоимость страхования для каждой группы снижения урожайности будет различной, а у страхователя появится, с одной стороны, право выбора, а, с другой стороны, — ясное понимание происходящего. В результате произойдет радикальное расширение страхового поля, а бюджетные средства будут использоваться более эффективно.

Для преодоления всех выявленных институционально-инфраструктурных дефицитов необходимо создать совершенно новую модель эффективной страховой агрозащиты, в которой все вышеперечисленные проблемы были бы разрешены. Прежде всего, это касается решения таких вопросов, как расширение видов страхования, вы-

бор оптимальных сроков для страхования, предоставление большей свободы страховщику и страхователю в выборе и определении необходимых тарифов. Ну и, конечно же, краеугольным камнем решения всех проблем является оптимизация расчетов страховых тарифов, которые учитывали бы не старые, отжившие методики, а ориентировались бы на такие репрезентативные показатели, как средняя урожайность, природно-климатические условия региона, финансовая устойчивость сельскохозяйственных предприятий.

Для повышения эффективности государственной поддержки агрострахования необходима разработка новых его продуктов, которая возможна только в случае использования комплексного (пакетного) страхования. Для этой цели необходимо определить то, какие виды страхования необходимы на селе, разработать правила их проведения и условия, на которых их будут применять.

Основными страховыми продуктами, необходимость в которых уже давно назрела у сельхозтоваропроизводителей, являются страхование финансовых результатов деятельности сельхозпредприятий и, прежде всего, риска потери прибыли, страхование техники и недвижимого имущества, страхование товарных запасов и грузов. Кроме того, необходимо расширить виды страхуемых сельхозкультур и возможных страховых случаев. В настоящее время страхование урожая сельскохозяйственных культур компенсирует только доходы сельхозпредприятия в связи с неблагоприятными воздействиями природно-климатического характера, в то время, как страхование потерь прибыли, техники и животных предоставит возможность значительно уменьшить убытки от их гибели или повреждения, что будет способствовать увеличению общего дохода организаций. Недооценка важности указанных видов страхования связана, прежде всего, с тем, что последствия убытков от потери техники, запасов и грузов не всегда можно увидеть в текущем периоде жизненного цикла сельхоз-

предприятия, т.к. нередко, несмотря на их наличие, финансовый результат может быть положительным и даже превосходить показатели предыдущих периодов. Сказываться же последствия подобных потерь могут лишь при ретроспективном анализе деятельности предприятия за несколько лет. Тем не менее их значимость для финансовой устойчивости сельхозпредприятий нельзя недооценивать, т.к. игнорирование столь важных показателей ведет к уменьшению транспортно-хозяйственного парка и ведет к убыточности ранее процветавших предприятий.

Именно поэтому одной из наиболее актуальных и экономически целесообразных задач является формирование такой модели агрострахования, которая ориентирована на создание комплексной программы страхования имущества и имущественных интересов сельскохозяйственных предприятий в целом, а не только урожая сельхозкультур. Только комплексное страхование сможет собрать воедино все разнообразие имеющихся у сельскохозяйственных предприятий рисков: возникающих в процессе кредитования, материально-технического обеспечения, производственной деятельности, — и сможет максимально эффективно управлять ими. Кроме того, будут снижены совокупные затраты сельхозтоваропроизводителей на страхование, что позволит синхронизировать весь финансовый механизм управления АПК. Страны Запада уже давно применяют описанный механизм конвергенции различных финансовых институтов, что дает им положительный результат в повышении эффективности агрострахования [5].

Также необходимо законодательно закрепить норму о предоставлении каждому сельскохозяйственному предприятию возможности самостоятельно выбирать подходящую для него норму страхового обеспечения на основе анализа колебания урожайности культуры в динамике в конкретном хозяйстве.

Помимо снижения тарифа страхования сельскохозяйственных культур необходимо создать возможность для сельхозтоваропроизводителя самостоя-

тельно выбирать страхование необходимого уровня отклонения фактической урожайности от ее среднего значения, а именно: решать вопрос о целесообразности страхования падения урожайности на 20, 30 или 70%.

Безусловно, страхование колебания урожайности на 70% является значительно более дорогостоящим, чем на 30%. Но при высоком уровне вероятности полной потери урожая, подтвержденной данными нескольких лет наблюдений, сельхозпредприятию проще заплатить требуемые высокие страховые взносы, чем лишиться всего урожая и при этом не иметь возможности компенсировать подобный риск из-за отсутствия страхового договора. Если же колебание урожайности не превышает 30% и это опять же подтверждено данными хозяйства за несколько лет, можно обоснованно выбрать гораздо более дешевый уровень страхования. Использование показателей средней урожайности для расчета размеров страхового

возмещения требует тщательного изучения колебания урожайности на конкретном сельхозпредприятии.

Таким образом, использование модели комплексных программ агрострахования позволит застраховать одновременно максимально возможное количество сельскохозяйственных рисков и при этом сэкономить на страховых расходах. Однако при этом необходимо хорошо ориентироваться в специфике сельскохозяйственных рисков, уметь самостоятельно составлять карты рисков и иметь разветвленную систему риск-менеджмента со специалистами необходимого уровня квалификации. К сожалению, в настоящее время подобные знания, умения и навыки практически полностью отсутствуют как у страхователей, так и у страховщиков, поэтому необходимо проводить соответствующую просветительскую работу и заниматься повышением квалификации сотрудников страховых компаний.

Примечания:

1. Хутыз З.А., Хутыз Б.И. Принципы государственного регулирования внешнеторговой деятельности АПК региона // Новые технологии. Выпуск 1/2013. — Майкоп: изд-во ФГБОУ ВПО «МГТУ», 2013. — с.136-141

2. О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»: Федеральный закон от 25 июля 2011 года №260-ФЗ // СПС КонсультантПлюс. М., 2013. Загл. с экрана.

3. Статистические данные по страхованию урожая сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений с государственной поддержкой в 2007-2011 г.г. и состоянию однолетних культур и многолетних насаждений в Российской Федерации в 2007-2010 гг.: информ.-практ. брошюра / Минсельхоз России; ФГБУ «ФАГПССАП». М., 2012.

4. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2012: стат. сб. / Росстат. М., 2012.

5. Коваленко Н. Обзор зарубежного опыта по страхованию сельскохозяйственных культур // Агрострахование в России: информ. бюллетень. 2012. март.

References:

1. Khutyz Z.A., Khutyz B.I. Principles of state regulation of foreign trade activity of agribusiness in the region // New Technology. Issue 1/2013. Maikop: MGTU Publishing House, 2013. P.136-141.

2. On the state support in the agricultural insurance and on amendments to the Federal Law "On the development of agriculture": The Federal Law of July 25, 2011 No. 260-FZ // ConsultantPlus. M., 2013. Title from the screen.

3 The statistical data on crop insurance and perennial plants with state support in 2007-2011 and of annual crops and perennial plants in the Russian Federation in 2007-2010.: Inform. Brochure / Russian Ministry of Agriculture; FGBU "FAGPSSAP". M., 2012.

4. Agriculture, hunting and forestry in Russia. 2012: stat. col. / Rosstat. M., 2012.

5. Kovalenko N. Overview of foreign experience in crop insurance // Agricultural insurance in Russia: Inform. Bull. 2012. March.