

УДК 330.322

ББК 65.4

А 36

В.Е. Афонина

Кандидат экономических наук, доцент, профессор кафедры экономического анализа и бухгалтерского учета Одинцовского гуманитарного института г. Одинцово, Московской обл. Тел.: (926) 075 83 33, e-mail: Afonina_Vera@mail.ru.

ИНВЕСТИЦИИ: ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ И СОВРЕМЕННЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ИНВЕСТИЦИЯХ В СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

(Рецензирована)

Аннотация. В статье рассмотрены тенденции взглядов ученых в отношении экономической категории «инвестиции»; сделан акцент на значимости инвестиций, которые являются базисом для развития народнохозяйственного комплекса и одной из основных его сфер — сельского хозяйства; раскрыта роль инвестиций на макро- и микроуровне; обозначено влияние инвестиций на развитие материально-технической базы сельского хозяйства в условиях функционирования страны в рамках ВТО.

Ключевые слова: инвестиции, сельское хозяйство, экономический рост, сбережения, капитал, прогресс общества.

V.E. Afonina

Candidate of Economic Sciences, Professor of Economic Analysis and Accounting Department, Odintsovo Institute of Humanities, Odintsovo, Moscow region. Ph. (926) 83 33 075, e-mail: Afonina_Vera@mail.ru.

INVESTMENT: THE EVOLUTION OF THE VIEWS AND MODERN IDEAS ON INVESTING IN AGRICULTURE

Abstract. The paper examines the views of scientists on economic category “investment”. The importance of investments that form a basis for the development of an economic complex and one of its main areas — agriculture is emphasized. The role of investment at macro and micro levels is disclosed. The publication shows the impact of investment on the development of material and technical base of agriculture in the conditions of functioning of the country within the framework of the WTO.

Keywords: investment, agriculture, economic growth, savings, capital, the progress of society.

Экономика России вступила в постиндустриальную фазу развития. Важной составляющей этого развития является достижение стабильного экономического роста во всех видах экономической деятельности, в том числе и в сельском хозяйстве. Одно из ключевых мест в решении данной проблемы отводится инвестициям, поскольку они способствуют развитию сельскохозяйственного производства на основе достижений современного разви-

тия техники и технологии. Именно за счет динамично растущих инвестиций, трансформирующихся в инновации, в новые виды производства, осуществляется экономический рост, технологическая модернизация, и на этой основе повышаются количественные и качественные показатели деятельности сельскохозяйственных организаций и всего аграрного комплекса в целом.

Исследование проблем инвестиций всегда находилось в центре внимания

экономической науки, поскольку они затрагивают основы хозяйственной деятельности, определяя процесс расширенного воспроизводства и экономического роста в целом. Что же касается инвестиций в сельское хозяйство, то эти вопросы выходят далеко за рамки отраслевых проблем. Динамично растущие инвестиции, трансформирующиеся в инновации, в новые конкурентоспособные производства, повышают количественные и качественные показатели хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций, всего аграрного комплекса в целом, решают вопросы продовольственной безопасности страны.

Впервые значимость инвестиционной составляющей в экономическом развитии общества была выделена А. Смитом. Он считал, что «... всякое увеличение или уменьшение капитала естественно ведет к увеличению или уменьшению промышленной деятельности, количества производственных рабочих и плановой стоимости годового продукта земли и труда страны, реального богатства и дохода всех ее жителей» [1]. По мнению Смита, производительность труда определяется так называемым разделением труда и уровнем накопления капитала. Следовательно, прогресс общества, рост богатства зависят в конечном счете от степени разделения труда и уровня накопления капитала и способов его использования, а «невидимая рука» рынка сама отрегулирует процесс накопления капитала в нужных размерах и нужном направлении.

А. Смит и его последователи — Д. Рикардо, Т. Мальтус (Великобритания), Ж.Б. Сей и Ф. Бастиа (Франция), являясь представителями классической политической экономии, представляли экономическое течение, нацеленное на решение проблем свободного частного предпринимательства. Они считали, что рынок гарантирует равенство сбережений и инвестиций ($S = I$), полную занятость и экономическое равновесие.

Но сбережения — это «отложенный спрос домохозяйств, то есть отказ от текущего потребления с целью его

увеличения в будущем» [2]. Следовательно, сбережения не всегда становятся инвестициями. Трансформация ресурсов накопления (у предприятий — прибыли и амортизации, у населения — сбережений) в инвестиции в нашей стране протекает сложно. Особенно это касается населения, которое предпочитает хранить деньги в валюте или в виде накоплений.

Следует отметить, что проблема сбережений как одна из основополагающих исследовалась экономистами достаточно давно. В трудах основателей экономической науки А. Смита, Д. Рикардо, Т. Мальтуса, Дж. Кейнса, К. Маркса имеются различные трактовки понятий «сбережения» и его производных. Так, А. Смит рассматривает сбережения как непосредственный источник экономического роста [1]. Д. Рикардо акцентирует внимание на том, что сберегательная деятельность в большей степени определяется фактором технического прогресса, а аккумуляция капитала является производной от производительных сил труда [3].

Не вызывает сомнения тот факт, что механизм формирования и использования сбережений довольно сложный и противоречивый. С одной стороны, для экономического роста необходимы сбережения (накопления). Общеизвестно, что накопления способствуют развитию производств и всей экономики в целом. Поэтому государство должно ограничивать процесс потребления и поощрять процесс накопления. Но увеличение фонда накопления сверх определенного уровня неизбежно приводит к замедлению уровня развития производства и, что особенно важно в рыночной экономике, — к снижению решения различных социальных проблем. С другой стороны, государство должно стимулировать спрос (потребительский), который, в свою очередь, способствует привлечению инвестиций, развитию производства и в конечном итоге — всей экономики.

В данном случае это находит свое подтверждение в теории Дж. Кейнса: «Хотя общая сумма сбережений представляет собой совокупный резуль-

тат действия отдельных потребителей, а величина инвестиций — совокупный результат действия индивидуальных предпринимателей, эти две величины должны быть равны между собой, поскольку каждая из них равна превышению дохода над потреблением» [4].

Таким образом, выявление механизма формирования и использования сбережений являлась и остается до настоящего времени одной из главных проблем, требующей «системного подхода к исследованию процесса инвестирования» [5].

Одной из главных особенностей, выделенных учеными классической политической экономии, является следующая: главным фактором увеличения богатства является накопление капитала, а главный принцип управления экономикой — полное невмешательство государства. Но эти постулаты были верны на протяжении отдельного периода. В дальнейшем, при развитии общественных и производственных отношений они претерпели кардинальные изменения.

Так, «великая депрессия» 30-х гг. прошлого столетия не подтвердила теорию о рынке как о саморегулирующейся системе. Начиная с 1930 г. (на протяжении 4-х лет), в США сокращались объемы производства и реальный доход: в 1930 г. — на 9%, в 1931 г. — на 8%, в 1932 г. — на 14%, в 1933 г. — на 2%. И только через шесть лет общий объем производства на 1,5% превысил уровень 1929 г. [4]. Кризис 30-х гг. подорвал основные положения классической теории (экономический рост, полная занятость, отсутствие необходимости государственного вмешательства).

Дж. Кейнс в работе «Общая теория занятости, процента и денег» [6] отмечал, что рынок не может обеспечить «эффективный спрос», поэтому стимулировать его должно государство посредством кредитно-денежной и бюджетной политики. Такая политика, по его мнению, должна поощрять частные инвестиции в экономику, производство и инфраструктуру.

Кейнс в своей концепции сбережений и инвестиций причины экономиче-

ской нестабильности выносит на первое место, причем все более заметную роль в их интерпретации начинает играть соотношение инвестиций и сбережений. По его мнению, превышение сбережений над инвестициями приводит к нарастающему сокращению деловой активности, тогда как обратное их соотношение ведет к перегреву конъюнктуры рынка. Очевидно, отсюда вытекает требование равенства сбережений и инвестиций как условия макроэкономического равновесия.

Идея основного «психологического закона», сформулированного Дж. Кейнсом: «...люди, как правило, склонны увеличивать свое потребление с ростом дохода, но не в той же мере, в какой растет доход» — позволила ему сформулировать концепцию мультипликатора инвестиций. Если совокупный спрос состоит (по предположению Кейнса) только из потребления и инвестиций и при том весь объем потребления определяется исключительно доходом, то тогда условие макроэкономического равновесия будет выглядеть следующим образом:

$$Y = cY + I \quad (1)$$

После преобразований получим:

$$Y = I / (1 - c) \quad (2)$$

Показатель $I / (1 - c)$ является мультипликатором инвестиций и показывает, во сколько раз изменится доход при изменении на заданную величину инвестиций. Мультипликатор инвестиций констатирует, что изменения инвестиций порождают многократные изменения национального дохода.

Концепция мультипликатора инвестиций показывает важнейшую макроэкономическую роль инвестиций в рыночной экономике. Так, небольшое сокращение объема инвестиций способно вызвать глубокий спад производства. И наоборот, каждый рубль инвестиций приносит, как правило, до 5 рублей дохода.

Согласно предложенной Кейнсом теории на объем инвестиций влияют два основных фактора:

1) ожидаемая доходность инвестиций (рассчитывается как норма дисконта, уравнивающая ожидаемые

поступления от инвестиций с текущими платежами, обусловленными их осуществлением);

2) ставка процента, которая устанавливает нижний предел требуемой доходности инвестиций (инвестиции, которые приносят предельную эффективность капитала, меньшую или равную ставке процента, не будут осуществляться).

Таким образом, кейнсианцы отрицали мнение о том, что повышение уровня сбережений способствует росту уровня инвестиций. Их новая идея заключалась в том, что именно инвестиции, а не сбережения вызывают изменения в доходе. Рост производства влияет на увеличение национального дохода, а это, в свою очередь, способствует росту инвестиций и занятости, дальнейшему расширению производства.

Позднее сформировалось более обоснованное, с точки зрения теории и практики, мнение о том, что «сбережения и инвестиции являются взаимосвязанными категориями, так как сбережения выступают в роли потенциальных инвестиций, а инвестиции приобретают форму реализованных сбережений, направленных на получение экономического или социального эффекта» [7].

Эта теория полностью нашла свое подтверждение на практике в условиях стабильно развивающейся экономики и высокого доверия населения. В условиях кризиса наблюдается обратный процесс: значительная часть сбережений не превращается в инвестиции, а используется на иные цели (покупка валюты, золота) или не используется совсем (хранение денег «в чулке»). Это и является подтверждением того, что данные категории различны и их взаимозаменяемость не всегда возможна.

Посткейнсианское направление исследования, основными представителями которого являются Дэвидсон. П. (Деньги и реальный мир — Money and the Real World, 1972 г.), Мински Х.Ф. «Стабилизируя нестабильную экономику» (Stabilizing an Unstable Economy, 1986 г.), заключается в следующем: рыночная экономика — это производ-

ственная экономика, а процесс производства занимает длительный период времени. И такой экономике присуща неопределенность, которая связана главным образом с решениями в области реального инвестирования.

Общеизвестно, что реальные инвестиции в основной капитал приносят доход в долгосрочном периоде (7-20 лет и более). Вследствие этого для определения их доходности не имеет смысла использовать методы теории вероятности (как это принято в неоклассической традиции), поскольку не известны ни количество доступных альтернатив (возможные варианты получения альтернативных доходов от вложений данных средств), ни вероятности успешного их осуществления.

К тому же основной капитал и его элементы, в отличие от денег, мало ликвидны. Их трудно без затрат поменять на другой актив в силу их высокой специализации и значительных издержек содержания. Следовательно, изменения в выборе активов (длительного пользования элементов основного капитала или высоколиквидных активов) вызывают, как правило, циклические колебания в экономике. Увеличение спроса на капитальные блага (при прочих равных условиях) приводят к подъему и буму в экономике, уменьшение спроса вызывает спад и депрессию.

Представители неокейнсианцев, к которым следует отнести Р. Харрода, Э. Хансена, Н. Калдора, Е. Домара, Дж. Робинсон и др., изучали влияние инвестиций на величину дохода [8]. Разрабатывая теорию устойчивого экономического роста в условиях монополистического капитализма, они выдвинули и обосновали идею необходимости систематического и прямого государственного регулирования экономических процессов. Макроэкономический анализ позволил исследователям сделать выводы о значении капитальных вложений в науку, новую технику, инфраструктуру. Темп роста в их концепции поставлен в зависимость от величины накопления и выступает как функция накапливаемой части

национального дохода (норма накопления определяет его рост в стране).

Р. Харрол описал зависимость между темпом роста производства, величиной предельного коэффициента и долей накопления в национальном доходе. Автор считает, что динамичное развитие экономики будет обеспечено при постоянной норме накопления и стабильном коэффициенте капиталоемкости. К тому же большое внимание в работах Е. Домара, С. Кузнецца, Ф. Перу уделяется коэффициенту капиталоемкости. Так, Е. Домар вводит коэффициент производительности инвестиций — величину, характеризующую отдачу капитальных вложений [9]. Учет этого показателя позволяет отразить влияние технического прогресса и повышения производительности труда на рост производства.

Советская экономическая школа основывалась на теории К. Маркса. Значительное место в трудах классика отводилось теории воспроизводства: «ни одно общество не может непрерывно производить, т.е. воспроизводить, не превращая непрерывно известной части своего продукта в средства производства, или элементы нового производства» [10]. Причем при простом воспроизводстве накопления отсутствуют, но нет и «проедания» основного капитала. Амортизационный фонд нормально пополняется, но роста экономики не происходит. И только в результате расширенного воспроизводства происходит рост экономических показателей и, соответственно, всей экономики в целом.

Общеизвестно, что экономический рост в условиях плановой экономики основывался на постоянном наращивании основного капитала и вложений в подготовку трудовых ресурсов. Доля валовых инвестиций была высокой и постоянно возрастала. Так, к 80-м годам она превышала 30%. По этим показателям СССР опережал многие страны с рыночной экономикой, в том числе и США. Но темпы роста экономики снижались, отдача годовых инвестиций была на уровне 3–4%. Следовательно, для роста экономики только

роста валовых инвестиций (без учета других факторов) недостаточно.

Отечественные ученые внесли большой вклад в создание современной теории экономического развития, уделяя внимание вопросам инвестиционной составляющей, рациональному сочетанию различных источников инвестирования, отводя особую роль государству в части регулирования инвестиционной деятельности. Так, Т.С. Хачатуров, рассматривая инвестиции как капитальные вложения, разделял их на два типа: экстенсивные и интенсивные. Он акцентировал внимание на том, что вложения экстенсивного типа имеют целью увеличение объема производства на базе существующей техники и технологии. Под капитальными вложениями интенсивного типа он понимал вложения, которые предусматривают внедрение новой или улучшенной техники и технологии, использование внутренних резервов производства, уменьшение потерь [11].

Л.И. Абалкин, рассматривая вопросы развития экономики, отмечал, что «устойчивый рост не может быть без инвестиций... Прежде чем говорить о стабильном экономическом росте, надо добиться прекращения спада производства... Лишь остановив этот спад и начав исправление накопившихся деформаций в отраслевой структуре производства, борьбу с нарастающим, как снежный ком, разрушением основных средств производства (без инвестиций они стареют, ветшают...), можно будет начать движение по пути устойчивого роста» [12].

Другой известный ученый-экономист Ю. Яковец, указывая на необходимость государственного регулирования инновационно-инвестиционной деятельности, отмечает: «...Государство проводит недальновидную политику, ориентируясь на удовлетворение текущих нужд, самоотстраняясь от решения перспективных инновационно-инвестиционных проблем, от которых зависит будущее России» [8].

Инвестиции, как экономическая категория, выполняют в экономике ряд важнейших функций. На макроуровне они являются основой для:

— осуществления политики расширенного воспроизводства;

— структурной перестройки общественного производства и сбалансированного развития отраслей народного хозяйства;

— ускорения научно-технического прогресса, улучшения качества и обеспечения конкурентоспособности отечественного производства;

— развития образования, культуры, здравоохранения и решения других социальных проблем общества;

— охраны окружающей среды и пр.

На уровне субъектов хозяйствования они необходимы для:

— расширения и развития производства;

— повышения технического уровня производства;

— предотвращения чрезмерного морального и физического износа основных фондов;

— повышения квалификации работников организаций;

— повышения качества и конкурентоспособности продукции;

— повышения стоимости организаций;

— решения социальных вопросов и пр.

Таким образом, роль инвестиций как на уровне всего народнохозяйственного комплекса, так и на уровне отдельных субъектов хозяйствования весьма значительна. Что касается отдельных видов деятельности, то здесь имеются свои особенности. Например, в сельском хозяйстве в условиях формирования социально-ориентированной рыночной экономики центральное место должно отводиться человеку с его потребностями при одновременном сохранении и увеличении производительных свойств земли.

Рассматривая важнейшую роль инвестиций в развитии агропромышленного комплекса страны, следует вспомнить, что еще А. Смит составил иерархию отраслей по нормам прибыли: сельское хозяйство, промышленность, внутренняя торговля, внешняя торговля, транзитная торговля.

Он считал, что «...капитал, вкладываемый в земледелие, не только приводит в движение большее количество производительного труда, чем таких же размеров капитал, вложенный в мануфактуру, но и добавляет в отношении к количеству применяемого им производительного труда гораздо большую стоимость к годовому продукту земли и труда страны, действительному богатству и доходу ее жителей. Это самый выгодный для общества из всех существующих способов приложения капитала» [1]. В этом положении была представлена попытка установить эффективность от вложенного капитала в земледелие (инвестиций), что не утратило своей актуальности до настоящего времени.

Под инвестициями в аграрную сферу следует понимать вложения материального и нематериального характера, направленные на изменения системы «человек — производство — НТП — природа», где направления определяются воспроизводством и улучшением основных факторов производства: земли, труда, капитала с использованием информации и сохранением экономического плодородия почвы.

Следует отметить, что сельское хозяйство России по техническому оснащению в конце XX в. намного отставало от высокоразвитых стран. Так, например, на тыс. га пашни в РФ имелось в 3 раза меньше тракторов, чем в США, зерноуборочных комбайнов — в 2 раза при более низком качестве и соответственно, производительности отечественных сельскохозяйственных машин. Еще более значительно было отставание в техническом оснащении животноводства, которое в основном было сосредоточено на крупных животноводческих комплексах.

В процессе рыночных преобразований материально-техническая база сельского хозяйства не только не улучшилась, но практически была разрушена в процессе приватизации. Часть технических средств колхозов и совхозов в процессе реорганизации была разделена между фермерскими хозяйствами и отдельными пайщиками, которые

в принципе не могли ими пользоваться в мелких хозяйствах. Машиностроительные предприятия по выпуску техники для средних и мелких товаропроизводителей попросту отсутствовали и поэтому потребности фермерского хозяйства, на которые вначале преобразований возлагались большие надежды, не были удовлетворены в части обеспечения малогабаритной техникой.

Поставки тракторов в конце XX в. сократились в 24 раза, зерноуборочных комбайнов — в 53, другой техники — в 20-30 раз. Обеспеченность хозяйств техникой (к нормативу) снизилась и составила: по тракторам и зерноуборочным комбайнам — 55%, сеялкам — 67%, культиваторам — 58%, плугам, косилкам, граблям и пресс-подборщикам — около 50%. К тому же более 80% сельхозтехники выработало свой амортизационный ресурс [13].

Механизм ценового паритета во взаимоотношениях сельскохозяйственной и промышленной продукции сработал не в пользу сельских товаропроизводителей, так как цены на сельскохозяйственную продукцию сдерживались административно, а на поставляемые ресурсы не регулировались государством. Это привело к увеличению затрат сельскохозяйственных предприятий, которые не были компенсированы ростом эффективности производства.

Все это привело к увеличению диспропорции между необходимым и платежеспособным спросом сельских товаропроизводителей на технику и другие ресурсы. Возник некий парадокс: на базах Агроснаба скапливалась техника и оборудование при ее остром дефиците в сельскохозяйственных предприятиях. Вышеобозначенные причины: слабая материально-техническая база, отсутствие необходимых инвестиций — способствовали резкому снижению производства сельскохозяйственной продукции, росту убыточных организаций.

Общеизвестно, что обновление материально-производственной базы проводится за счет капитальных вложений. Доля капитальных вложений

в сельское хозяйство в общем объеме инвестиций России сократилась по сравнению с 1990 г. более чем в 5 раз и не обеспечивает даже восстановления выбывающих из эксплуатации основных фондов. Как известно, только начиная с 2007 г., стала несколько повышаться доля инвестиций в основной капитал АПК, что свидетельствует об увеличении привлекательности отрасли для инвесторов.

В связи с мировым экономическим кризисом (2008—2010 гг.) инвестиции в сельское хозяйство снизились и в 2010 г. составили 68,4% уровня 2007 г. И только начиная с 2011 г., инвестиционная привлекательность аграрного сектора экономики стала повышаться. Это обусловлено, с одной стороны, решением задач, поставленных Правительством Российской Федерации по модернизации особо значимых производств, к которым отнесено и сельское хозяйство, с другой, — достижением целей, поставленных в Доктрине продовольственной безопасности, с третьей, — созданием условий по защите отечественного товаропроизводителя в условиях вступления в ВТО.

За 2011 г. рост инвестиций в сектор экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих отраслях» составил 11,3% (сумма инвестиций составила 355,3 млрд. рублей). За счет инвестиций было осуществлено введение в эксплуатацию новых производственных мощностей, что позволило довести производство мяса птицы до 89% от потребности, увеличить число птицемест до 8837,4 тыс., увеличить число свинокомплексов и помещений по содержанию крупного рогатого скота. Вместе с тем, решить задачи по самообеспечению населения страны продовольствием и продуктами питания пока не удалось.

Таким образом, исследование проблем инвестиций всегда находилось и находится в центре экономической науки и практики, поскольку они затрагивают основы хозяйственной деятельности, определяя процесс расширенного

воспроизводства и экономического роста в целом. Инвестиции в сельское хозяйство решают актуальные задачи по достижению продовольственной без-

опасности страны и самообеспечению населения продовольствием и продуктами питания в условиях функционирования страны в рамках ВТО.

Примечания:

1. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов // Антология экономической классики: в 2 т. Т. 1. М., 1991. 474 с.
2. Базылев Н.И., Бондарь А.В., Гурко С.П. Экономическая теория: монография. М.: БГЭУ, 1997. 550 с.
3. Стратегический менеджмент/ под ред. А.М. Петрова. СПб.: Питер, 2005. 496 с.
4. Зарук Н.Ф. Экономические проблемы инвестиций в АПК: монография. М., 2004. 269 с.
5. Колесникова О.В. Стратегия развития инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве региона: монография / под ред. О.В. Колесниковой. Иркутск: ИД «Мичуринск», 2010. 192 с.
6. Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег. М., 1948.
7. Адрианов А.Ю., Валдайцев С.В., Воробьев П.В. Инвестиции. М.: Проспект, 2007. 592 с.
8. Яковлева Е.А., Шевченко А.Н. Механизмы регулирования инвестиционной деятельности в агротехнической сфере: монография. Воронеж: Научная книга, 2010. 244 с.
9. Domar E. Essays in the Theory of Economic Growth. N. Y. 1957.
10. Маркс К. Капитал // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 23. М.: Политиздат, 1978. С. 578.
11. Яковец Ю. Предпосылки преодоления инновационного кризиса // Экономист. 1998. №1. С. 32-37.
12. Абалкин Л.И. Страна располагает всеми условиями для вывода экономики на путь устойчивого роста // Экономист. 1996. №1. С. 3-9.
13. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/>

References:

1. Smith A. An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations // Anthology of economic classics: 2 V. V.1. M., 1991. 474 pp.
2. Bazylev N.I., Bondar A.V., Gourko S.P. Economic theory: monograph. M. BGEU, 1997. 550 pp.
3. Strategic management / Ed. A.M. Petrov. St. Petersburg.: Peter, 2005. 496 pp.
4. Zaruk N.F. Economic problems of investment in agribusiness: monograph. M., 2004. 269 pp.
5. Kolesnikova O.V. The development strategy of investment in agriculture in the region: monograph / Ed. O.V. Kolesnikova. Irkutsk: ID "Michurinsk", 2010. 192 pp.
6. Keynes J. General Theory of Employment, Interest and Money. M., 1948.
7. Adrianov A.Yu., Valdaytsev S.V., Vorobyov P.V. Investments. M.: Prospect, 2007. 592 pp.
8. Yakovleva E.A., Shevchenko A.N. Mechanisms of regulation of investment activity in the field of agrotechnical sphere: monograph. Voronezh: Nauchnaya Kniga, 2010. 244 pp.
9. Domar E. Essays in the Theory of Economic Growth. N.Y. 1957.
10. Marx K. Capital // Marx K., Engels F. Collected Works. V. 23. M. Politizdat, 1978. P. 578.
11. Yakovets Yu. Preconditions of overcoming innovation crisis // Economist. 1998. No. 1. P. 32-37.
12. Abalkin L.I. The country has all the conditions to get the economy on a sustainable growth path // Economist. 1996. No. 1. P. 3-9.
13. [Electronic resource]. URL: <http://www.gks.ru/>