

УДК 338.45:621.38

ББК 65.305.142

Г 62

В.Ю. Голубев

Аспирант кафедры налогов и налогообложения Северо-Кавказского федерального университета, г. Ставрополь. Тел.: (8652) 94 59 75, e-mail: nalogi@ncstu.ru.

ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ РЫНКА ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ

(Рецензирована)

Аннотация. В статье рассмотрена модель управления развитием рынка электроэнергии на основе создания интегрированной корпоративной структуры; предложены компромиссные механизмы финансового обеспечения государственных интересов в рамках реализации федеральных программ реформирования электроэнергетики с учетом интересов локальных сообществ по развитию собственных территорий, а также рассмотрена целесообразность изменений в российской системе государственного управления отраслью.

Ключевые слова: естественные монополии, энергетический комплекс, государственное регулирование, концентрация ресурсов.

V.Yu. Golubev

Post-graduate student of Taxes and Taxation Department, North-Caucasus Federal University, Stavropol. Ph.: (8652) 945-975, e-mail: nalogi@ncstu.ru.

TERRITORIAL ASPECTS OF THE MANAGEMENT OF ELECTRICITY MARKET DEVELOPMENT

Abstract. This paper describes the model of the management of electricity market development on the basis of creation of the integrated corporate structure. The author suggests compromise mechanisms of financial support of the state interests in the framework of realization of Federal programs of electric power industry reform taking into account the interests of local communities concerning the development of their territories. Also the advisability of changes in the Russian system of public sector of management is considered.

Keywords: natural monopolies, power complex, state regulation, concentration of resources.

Объективные закономерности и общемировые тенденции реализации экономической политики отрасли электроэнергетики проявляются в реструктуризации, приватизации хозяйствующих субъектов и либерализации электроэнергетических рынков. Эти процессы не устраняют, а усложняют проблему решения основной задачи государственного управления отраслью, состоящую в необходимости одновременного обеспечения высокой степени экономической эффективности функционирования предприятий и реализации общественных интересов.

По мере демонополизации и развития конкуренции в отрасли возрастает потребность в разработке и внедрении специальных механизмов, которые могли бы гарантировать высокий стандарт качества оказываемых услуг, обеспечить предоставление универсальных услуг всем потребителям по доступным ценам, поддержать добросовестность конкуренции и исключить злоупотребление рыночной властью, создать условия для решения задач экологического и стратегического характера. С учетом конкретного социально-экономического положения страны степень

демонополизации следует соизмерять с имеющимися возможностями в области реализации социальной политики.

В настоящее время большинство проблем в сфере энергетики осталось нерешенными. К их числу можно отнести следующее [1]:

- отсутствие конкуренции в сфере производства и реализации электрической энергии;

- ежегодно усугубляющаяся проблема недофинансирования предприятий и организаций, занятых в сегменте сервисных работ;

- продолжающееся сокращение платежеспособного спроса со стороны физических и юридических лиц за счет опережающего роста тарифов по сравнению с изменением официальных доходов и цен на реализуемую продукцию;

- несовершенная система регулирования ценовых параметров на услуги естественных монополий, когда тарифы отечественных поставщиков энергоресурсов пытаются соотнести с мировым уровнем цен на соответствующие услуги без учета национальной специфики.

Как известно, основными условиями функционирования предприятий, относящихся к группе естественных монополий, являются [2]:

- уникальность и незаменимость предоставляемых услуг или производимой продукции;

- низкий уровень конкуренции на соответствующем сегменте рынка;

- жесткий государственный контроль за ценообразованием.

Ряд особенностей российской экономики привел монополистическую модель функционирования электроэнергетики к состоянию стагнации, когда предприятия коммунальной сферы стали заложниками проводимой социальной политики сдерживания негативных проявлений рыночных реформ для населения и политики федерального центра в отношении естественных монополий, в частности, предприятий топливно-энергетического комплекса.

На практике это проявляется в том, что рост тарифов на услуги ТЭК опережает рост тарифов на услуги

предприятий электроэнергетики при значительной доле затрат на топливно-энергетические ресурсы в структуре цены услуг электричества [3, 4]. При этом в иерархии распределения средств от оплаты за потребляемую энергию предприятия находятся на одном из последних мест (после предприятий-поставщиков топливно-энергетических ресурсов, расчетов с государством в части налогов).

Сущность экономических интересов указанных организаций определяется рыночным характером их функционирования и может быть выражена следующим образом: получение максимального дохода предприятия в условиях высокой конкуренции и реализации стратегии своего развития.

В период реформирования рынка электроэнергии и мощности наиболее четко проявился противоречивый характер осуществления государственных функций, усиленный воздействием системных кризисных тенденций в экономике. В этих условиях основным принципом государственного регулирования развития энергетического комплекса является поддержание баланса экономических интересов всех субъектов рынка, когда участниками экономических отношений в сфере электроэнергетики (населением, генерирующими и сервисными компаниями, поставщиками энергии, управляющей компанией, государством) определяется равная ответственность при решении множества функциональных проблем [5]. Формирование такого механизма, когда ответственность за эффективность проводимых реформ, убытки и выгоды в равной степени распределены между всеми субъектами реформируемой системы, является главной задачей органов управления. Определенные возможности в этом плане имеют и государственные власти.

Построение модели управления развитием рынка электроэнергетических ресурсов предполагает последовательное решение следующих задач:

- 1) формирование блока основополагающих проблем функционирования системы;

2) формирование целевого блока, соответствующего выявленным проблемам;

3) формирование блока альтернативных вариантов направлений достижения целей;

4) формирование блока средств достижения целей по направлениям;

5) формирование блока ожидаемых результатов модернизации системы.

На конкретном примере, описывающем проблемную область в сфере функционирования и развития рынка электроэнергии, этот процесс можно представить в виде рисунка 1.



Рисунок 1. Формирование принципиальной схемы модели управления развитием рынка электроэнергетических ресурсов

Можно выделить следующие основные направления решения поставленной задачи:

— формирование преимущественно рыночных механизмов саморегулирования функционирования и развития отрасли;

— совершенствование механизмов государственного регулирования функционирования и развития рынка, усиление контроля;

— реализация комбинированного подхода, предусматривающего совместное совершенствование механизмов развития электроэнергетического комплекса.

Несомненно, наиболее эффективным является третье направление, обеспечивающее синергетический эффект от использования потенциалов саморазвития и ограниченного государ-

ственного регулирования системы, что подтверждается опытом большинства стран с рыночной экономикой.

Используя данную модель, систематизируем цели развития рынка электрической энергии и мощности в пространстве значимости воздействий стратегического и тактического характера.

В общем виде функциональная зависимость целей развития представляется следующим выражением:

$$C_{i(j)}(\gamma, T) = f(\gamma_{i(j)}, C_{i(j)-1}, C_{i(j)+1}, C_{i(j)}), \quad (1)$$

где $C_{i(j)}(\gamma, T)$ — расположение цели в пространстве значимости стратегического и тактического характера;

γ — уровень значимости целей, $\gamma = 1, 2$; 2 — уровень целей более высокой значимости;

$C_{i(j)}(\gamma, T) = f(\gamma_{i(j)}, C_{i(j)-1}, C_{i(j)+1})$ — взаимодействие целей на уровне управления спросом или предложением на рынке электроэнергии, определяющее последовательность решения задач, соответственно, на уровне спроса и на уровне предложения;

$C_{i(j)}(\gamma, T) = f(C_{j(i)})$ — взаимодействие целей на уровне управления спросом с целями на уровне управления предложением на электроэнергетическом рынке, определяющее последовательность целенаправленности системы управления. Основополагающими компонентами системы управления развитием рынка электроэнергии с учетом проведенной систематизации являются задачи формирования адекватной имитационной модели и системы мониторинга функционирования и развития рассматриваемой системы.

Система мониторинговых показателей, как правило, охватывает значительно более широкий спектр элементов и связей управляемой системы, чем описываемые экономической моделью, и имеет главное предназначение — выявление причин несоответствия модельного описания процесса развития и фактического состояния системы, т.е. планируемых и фактических результатов регулирования рынка электроэнергии.

Методы регулирования развития данного рынка на федеральном, региональном, муниципальном уровнях представлены в основном административно-правовыми, планово-экономическими и прямыми методами и инструментами финансово-экономического регулирования, а точнее — бюджетного финансирования. Участие регионального и местного уровней управления сводится к содействию в реализации федеральных программ развития [6]. Стимулирующие механизмы развития электроэнергетического хозяйства либо вовсе отсутствуют, либо не могут быть реализованы в условиях экономической стагнации.

Существующая модель концентрации ресурсов на решении наиболее масштабных проблем лишает возможности свободного выбора направлений и по-

тенциала самоуправления развитием территорий, что противоречит основам рыночной экономики и не учитывает соответствующий опыт большинства стран.

Необходимо разработать компромиссные механизмы финансового обеспечения государственных интересов в рамках реализации федеральных программ реформирования электроэнергетики с учетом интересов локальных сообществ по развитию собственных территорий, что требует значительных изменений в российской системе государственного управления.

С точки зрения исключения нежелательных состояний электроэнергетической системы региона, необходимо определить параметры, характеризующие отраслевые изменения, которые позволили бы достичь следующих целей:

- определить условия для гарантирования инвестиций в отрасль [7];

- создать стимулы для поддержания и повышения эффективности востребованных генерирующих мощностей;

- сохранить темпы либерализации оптового рынка электроэнергии и мощности;

- совершенствовать схему финансовых расчетов на оптовом рынке, внедрив систему финансовых гарантий за оплату приобретаемой электроэнергии;

- создать инновационные механизмы торговли электроэнергией в целях предоставления генерирующим компаниям и потребителям возможностей хеджировать свои риски (свободные договоры продаж электроэнергии и мощности, биржевые торги, форвардные и фьючерсные контракты на электроэнергию);

- стимулировать промышленных потребителей региона к внедрению энергосберегающих технологий.

Главным приоритетом государственной поддержки электроэнергетической отрасли региона остается не прямое финансирование, а косвенные меры, направленные на формирование рыночных механизмов долгосрочной торговли электроэнергией

и мощностью. В рамках этого эффективные инвестиционные проекты должны получать гарантии оплаты заявленной мощности по экономически обоснованным ценам на длительный срок. Моделью территориальной

организации энергетической отрасли может быть интегрированная корпоративная структура. Ее деятельность должна быть направлена на развитие межотраслевого и внутриотраслевого взаимодействия в регионах.

Примечания:

1. Об электроэнергетике: Федеральный закон от 26.03.03 г. №35-ФЗ // СПС КонсультантПлюс. М., 2013. Загл. с экрана.
2. Беляев Л.С. Недостатки конкурентного рынка электроэнергии и целесообразность корректировки концепции реформирования электроэнергетики России // Энергетик. 2006. №5. С. 13—17.
3. О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 26 февраля 2004 г. №109 [с изм. и доп.] // СПС КонсультантПлюс. М., 2013. Загл. с экрана.
4. Кутовой Г.П. Регулирование доступа потребителей к электрическим сетям как важнейший фактор экономической политики государства // Электрика. 2008. №3. С. 3-8.
5. Осика Л.К. Технологические особенности электроэнергетики и модели либерализованных рынков электроэнергии // Промышленная энергетика. 2008. №3. С. 2—10.
6. Кузьменко В.В., Петров С.П. Применение индикативного планирования в вертикально интегрированных промышленных формированиях // Вестник Института дружбы народов Кавказа. Ставрополь, 2010. №1. С. 40—44.
7. Кузьменко В.В., Кузьменко И.П. Внутрихозяйственный источник финансирования инвестиций // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2003. №23. С. 50—50.

References:

1. On electric power industry. Federal Law of 26.03.03 No.35-FL // ILS ConsultantPlus. M., 2013. Title from the screen.
2. Belyaev L.S. Disadvantages of a competitive electricity market and feasibility of adjusting the concept of reforming the power industry of Russia //Energetik, 2006. №5. P. 13—17.
3. On pricing fundamentals for electric and heat energy in the Russian Federation. Government Resolution of the Russian Federation of 26.02.2004. №109 [revised and extended] // ILS ConsultantPlus. M., 2013. Title from the screen.
4. Kutovoy G.P Regulation of access of consumers to electric networks as an important factor of economic policy of the state // Elektriika. 2008. №3.P. 3—8.
5. Osika L.K. Technological features of electric power industry and models of liberalized electricity markets // Industrial Energy. 2008. №3. P. 2—10.
6. Kuzmenko V.V., Petrov S.P .Application of indicative planning in vertically integrated industrial units // Bulletin of the Institute of Friendship of Peoples of the Caucasus. Stavropol, 2010. №1. P. 40-44.
7. Kuzmenko V.V., Kuzmenko I.P. Inner source of financing investments // Economics of agricultural and processing ventures. 2003. №23. P. 50—50.