

УДК 658.14
ББК 65.291.91
Л 83

Д.В. Луговский

Кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, аудита и автоматизированной обработки данных Кубанского государственного университета, г. Краснодар. Тел.: (861) 219 95 01, доб. 201, e-mail: lugovskoy@econ.kubsu.ru.

Ю.А. Абросимова

Преподаватель кафедры экономики, бухгалтерского учета и аудита Краснодарского университета МВД России, г. Краснодар. Тел.: (918) 214 70 08, e-mail: jul-abrosimova@mail.ru.

ОБЕСЦЕНЕНИЕ ФИНАНСОВЫХ АКТИВОВ КАК ИНСТРУМЕНТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

(Рецензирована)

Аннотация. В статье представлено авторское определение амортизированной стоимости как приведенной стоимости притока или оттока будущих экономических выгод, обусловленных погашением задолженности в соответствии с установленной периодичностью платежей, скорректированной с учетом обесценения долга. Данное определение не содержит подробного алгоритма расчета (избыточного в любом определении), а призвано показать экономический смысл данной категории и при этом терминологически и концептуально интегрировано в среду МСФО.

Ключевые слова: финансовые активы, осторожность, обесценение активов, обесценение финансовых активов, амортизированная стоимость.

D.V. Lugovskiy,

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Accounting, Auditing and Automated Data Processing Department of Kuban State University, Krasnodar. Tel. (861)2199501, ad.201, e-mail: lugovskoy@econ.kubsu.ru.

Yu.A. Abrosimova,

Lecturer of the Economics, Accounting and Auditing Department of the Krasnodar University of Russian Ministry of Internal Affairs, Krasnodar, tel. (918) 214 70 08, e-mail: jul-abrosimova@mail.ru.

IMPAIRMENT OF FINANCIAL ASSETS AS A TOOL OF ECONOMIC POLICY

Abstract. The author presents his own definition of amortized cost as a present value of inflow or outflow of future economic benefits resulting from debt redemption in accordance with appropriate period of payments adjusted by impairment of debt. This definition does not contain a detailed calculation algorithm (excess in any definition), but it intends to show the economic content of this category and with the same terminology and conceptually integrated to IFRS area.

Keywords: financial assets, prudence, impairment of assets, impairment of financial assets, amortized cost.

Финансовые инструменты представляют собой тот объект бухгалтерского наблюдения, в отношении которого оценка по справедливой стоимости наиболее оправдана. Действительно,

развитие рынка ценных бумаг, доступность и оперативность котировок дает все основания для ее широкого применения. Тем не менее, даже в отношении финансовых инструментов

далеко не всегда возможно ее достоверное определение. Альтернативой ей в настоящее время служит амортизированная стоимость.

Согласно п. 4.1.2 МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» финансовый актив подлежит оценке по амортизированной стоимости при выполнении двух условий:

а) актив удерживается в целях получения потоков денежных средств, предусмотренных договором;

б) условиями договора предусмотрено получение потоков денежных средств, состоящих из выплат суммы основного долга и процентов на его непогашенную часть [1].

Определение амортизированной стоимости дает МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка», согласно п. 9 которого «Амортизированная стоимость финансового актива или финансового обязательства — величина, в которой финансовые активы или обязательства оцениваются при первоначальном признании, за вычетом выплат в погашение основной суммы долга, уменьшенная или увеличенная на сумму накопленной с использованием метода эффективной ставки процента амортизации разницы между первоначальной стоимостью и суммой погашения, а также за вычетом суммы уменьшения (прямого или путем использования счета оценочного резерва) на обесценение или безнадежную задолженность» [2].

Таким образом, обесценение финансовых активов есть составной элемент оценки по амортизированной стоимости. Конкретные требования к методике тестирования финансовых активов на обесценение и механизму соответствующей корректировки их учетной стоимости изложены в п. 7—65 и AG84—AG93 МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка», а особенности раскрытия информации об обесценении в финансовой отчетности представлены в МСФО (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации» (п. 16, 20, 37, B5, B9). Проанализируем их позже.

Суть отечественного подхода соответствует международному, хотя и представляет собой его существенное упрощение. Выделяя вместо финансовых активов, оцениваемых по справедливой и оцениваемых по амортизированной стоимости, финансовые вложения, по которым определяется и по которым не определяется рыночная оценка, ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений» предусматривает в отношении последних процедуру тестирования на обесценение и отражение его результатов в учете и отчетности. При этом перечень критериев обесценения значительно сужен по сравнению с МСФО, отсутствует понятие активов, учитываемых по амортизированной стоимости (оно заменено активами, по которым не определяется рыночная стоимость), а процедура дисконтирования, обязательная с точки зрения МСФО, для данной категории учетных объектов, носит рекомендательный характер.

Тем не менее, как следует из изложенного, несмотря на приоритет, отдаваемый справедливой стоимости, не меньшего внимания заслуживает концепция амортизированной стоимости и один из ее важнейших инструментов — обесценение. Ее значение проявляется, прежде всего, в случаях, когда невозможно или затруднено получение объективных рыночных оценок, а суть основывается на принципе осторожности (бухгалтерского консерватизма), который, как известно, состоит в том, что информация отражается, исходя из должной осмотрительности, когда доходы и активы не должны быть завышены, а расходы и обязательства — занижены. Принцип говорит, что предприятие в случае сомнений должно считаться скорее бедным, чем богатым. Он требует не признавать доход или актив, пока не появится обоснованная уверенность в получении обусловленных ими экономических выгод. При этом следует понимать, что понятие осторожности весьма относительно и привязано к развитию экономических отношений в обществе и гражданско-правовой среды. Максимальным проявлением осторожности, вероятно,

следует считать кассовый метод в признании дохода и обязательное условие перехода права собственности для принятия к учету того или иного актива.

Современный западный учет в оценке осторожности сегодня уже очень далеко ушел от такого ее понимания, однако полностью отказаться от нее он все же не в состоянии, несмотря на то, что тенденции завышения стоимости активов, прибыли и дивидендов становятся все более заметны.

Частным случаем принципа консерватизма считается принцип наименьшей оценки. В основе сравнения лежит текущая рыночная и первоначальная (историческая) оценка. В случае, если рост рыночных цен происходит вследствие инфляционных процессов, сокращения предложения на рынке и иных факторов, сохраняется первоначальная стоимость. Если же происходит снижение текущих цен на идентичные или аналогичные активы, которому можно с достаточной степенью надежности дать денежную оценку, следует использовать такие цены.

В российском учете принцип наименьших цен реализуется посредством создания и корректировки оценочных резервов, что по сути, но не терминологически, соответствует МСФО. Согласно ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений»: «Устойчивое существенное снижение стоимости финансовых вложений, по которым не определяется текущая рыночная стоимость, ниже величины экономических выгод, которые организация рассчитывает получить от данных финансовых вложений в обычных условиях, признается обесценением финансовых вложений. В этом случае определяется расчетная стоимость финансовых вложений, равная разнице между их стоимостью, по которой они отражены в бухгалтерском учете, и суммой такого снижения ... В случае, если проверка на обесценение подтверждает устойчивое существенное снижение стоимости финансовых вложений, организация образует резерв на величину разницы между учетной стоимостью и расчетной стоимостью таких финансовых вложений» (п. 37, 38) [3].

В МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка» также реализована концепция наименьших цен: «Если существует объективное свидетельство убыточности финансовых активов, оцененных по амортизированной стоимости, то сумма убытка равна разнице между балансовой стоимостью актива и приведенной стоимостью расчетных будущих потоков денежных средств (исключая будущие кредитные убытки), дисконтированная по первоначальной эффективной ставке процента. Балансовая стоимость актива должна быть уменьшена непосредственно или с использованием счета оценочного резерва» (п. 63) [2].

В данном контексте следует обратить внимание на два обстоятельства.

Во-первых, МСФО допускают непосредственную корректировку стоимости финансовых активов, не связанных с активным рынком, т.е. по которым не определяется рыночная (справедливая) стоимость. В этом видится как игнорирование принципа осторожности (консерватизма), так и утрата информации о первоначальной (исторической) оценке любых финансовых активов, что вряд ли будет способствовать принятию пользователями финансовой отчетности объективных экономических решений, задекларированному в качестве первоочередной задачи МСФО.

Во-вторых, вызывает дополнительные вопросы весьма вольный перевод оригинального текста стандарта. Дословно п. 63 МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка» гласит: «If there is objective evidence that an impairment loss on loans and receivables or held-to-maturity investments carried at amortised cost has been incurred, the amount of the loss is measured as the difference between the asset's carrying amount and the present value of estimated future cash flows (excluding future credit losses that have not been incurred) discounted at the financial asset's original effective interest rate (ie the effective interest rate computed at initial recognition). The carrying amount of the asset shall be reduced either directly or through use

of an allowance account» [4]. Последнее предложение следует перевести: «балансовая стоимость актив адолжнабыть уменьшенанепосредственноилис использованиемразрешенногосчета». Как видно, ни о каких резервах и тем более оценочных резервах речи вообще не идет.

Словосочетание «allowance account» заменено на «оценочный резерв» и в определении амортизируемой стоимости, а также по всему тексту русского перевода МСФО: «The amortised cost of a financial asset or financial liability is the amount at which the financial asset or financial liability is measured at initial recognition minus principal repayments, plus or minus the cumulative amortisation using the effective interest method of any difference between that initial amount and the maturity amount, and minus any reduction (directly or through the use of an allowance account) for impairment or uncollectibility» (п. 9 МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка») [4].

Это можно оправдать стремлением адаптации текста МСФО к российской бухгалтерской терминологии. Действительно, понятие «оценочные резервы» фигурирует во многих российских нормативных актах по бухгалтерскому учету, и речь идет именно о них. Однако эти нормативные акты представляют, по сути, адаптированную интерпретацию МСФО и в ближайшее время будут полностью заменены оригинальными МСФО. Последние, в свою очередь, вкладывают в понятие резервов совершенно другой смысл и связывают его с капиталом. Поэтому именуя резервом то, что таковым быть не может, мы искажаем суть и букву международных стандартов. Речь в данном случае идет всего лишь о корректировке (уточнении) стоимости актива в результате его обесценения. Причем это справедливо для любых активов (основных средств, нематериальных активов, запасов, дебиторской задолженности и т.д.), а не только финансовых. Напомним, что общие вопросы обесценения регулирует специальный

стандарт — МСФО (IAS) 36 «Обесценение активов», который также ни слова не говорит о резервировании.

Здесь уместно акцентировать внимание на различии между резервом и регулятивом, обоснованном еще Ж.Б. Дюмареше, по мнению которого «резерву всегда в активе противостоит реальная стоимость, регулятиву — только фиктивные ценности» [5, с. 337—338].

Поэтому то, что в российском учете именуют оценочными резервами — есть не что иное, как регулятив, поскольку он предназначен для корректировки (регулирования) стоимости базового актива, в котором на его долю не приходится никакой стоимости, напротив, он вычитается, уменьшая стоимость регулируемого актива — это контрактив.

Из вышеизложенного видно, что оценочные резервы есть регулятив, а не резерв, так как именно эта группа резервов предназначена для уточнения оценки активов, т.е. выполняет функции регулятива, не более. Соответственно, процедуру корректировки стоимости следует называть не резервированием, а так, как ее называют в МСФО, — обесценением (impairment).

В российских нормативных документах также «было бы уместно использовать единую терминологию в отношении указанных резервов, а именно использовать либо понятие «обесценение», либо «снижение стоимости» [6, с. 27].

Как уже говорилось, МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» делит финансовые активы на оцениваемые по справедливой и по амортизированной стоимости, а ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений» на те, по которым определяется, и на те, по которым не определяется текущая рыночная стоимость.

Немаловажно заметить, что оценка по амортизированной стоимости в настоящее время применяется только в отношении финансовых инструментов. Учитывая, что в основе такой оценки лежит процедура дисконтирования, которая не только соответствует

их экономической сущности, но и технически может быть реализована, обеспечив достаточную степень надежности расчетных оценок, ее применение в настоящее время можно признать оправданным. Однако учитывая тенденцию отказа от консерватизма, полагаем, что данная оценка в обозримом будущем будет поглощена справедливой стоимостью, став элементом этой глобальной концепции. По мнению одного из ее основоположников — С. Зеффа, это приведет к исчезновению оценки по наименьшей стоимости. Современные методы оценки финансовых инструментов, будь то оценка по справедливой или амортизированной стоимости, диктуют необходимость постоянного мониторинга цен, состояния рынка, эффективной процентной ставки, факторов возможного обесценения и т.д. Иными словами оценка финансовых инструментов в наилучшей мере подходит под определение оценочного значения. Однако, ни МСФО (IAS) 8 «Учетная политика, изменения в бухгалтерских оценках и ошибки», посвященное данному вопросу, ни специализированные стандарты по финансовым инструментам не вводят четких критериев и периодичности тестирования оценочных значений на предмет изменения. При этом российское ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений» предусматривает, что «проверка на обесценение финансовых вложений производится не реже одного раза в год по состоянию на 31 декабря отчетного года при наличии признаков обесценения. Организация имеет право производить указанную проверку на отчетные даты промежуточной бухгалтерской отчетности» (п. 38) [3].

Отсутствие указания каких-либо сроков в МСФО оправдано и связано с их ориентацией на составление отчетности. Соответственно, и проводить тестирование на обесценение необходимо, как и в случае с инвентаризацией, перед составлением таковой (отчетности). Разумеется, возможно и более частое тестирование и корректировка оценки, однако пользователи, в любом случае, будут

обеспечены информацией лишь по состоянию на отчетные даты.

Если же акцентировать внимание на процедурной стороне учета, его неразрывной связи с отчетностью, составление которой представляет собой исключительно технический процесс, при условии, что все факты хозяйственной жизни (в т.ч. и обесценение) отражались в текущем учете в момент их возникновения.

Заметим, что именно такой подход все еще заложен в основу российского финансового законодательства. Напомним, что Федеральный закон «О бухгалтерском учете» называет его объектом факты хозяйственной жизни (ст. 5). При этом под фактом хозяйственной жизни понимается сделка (событие, операция), повлиявшая или способная повлиять на финансовое положение, финансовый результат или движение денежных средств экономического субъекта (ст. 3) [7].

В отмеченном случае принципиально важны два момента. *Во-первых*, понятие факта хозяйственной жизни включает в себя не только фактически свершившиеся и юридически оформленные хозяйственные операции, но и «события, ... оказавшие либо способное оказать влияние на финансовое положение и финансовый результат организации». Обесценение активов и есть яркий пример подобного события. *Во-вторых*, как ясно следует из ст. 9 «каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным документом», который «должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным — непосредственно после его окончания» [8].

Отсюда следует, что согласно российскому законодательству экономические субъекты обязаны признавать в учете обесценение активов при наличии соответствующих признаков.

С точки зрения МСФО, мониторинг таких признаков также следует проводить регулярно (не реже одного раза в квартал) с целью обеспечения достоверности финансовой отчетности и соблюдения тем самым требований

МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности», 34 (IAS) «Промежуточная финансовая отчетность» и 36 (IAS) «Обесценение активов».

Технически механизм признания и учета обесценения идентичен для всех активов. Специфика оценки финансовых активов состоит, как отмечено выше, в том, что процедура обесценения служит элементом концепции амортизированной стоимости. Возвращаясь к определению и самому названию последней, нельзя не заметить, что термин не отличается информативностью, а модель расчета состоит из нескольких самостоятельных компонент. Это:

1) первоначальная стоимость финансового актива;

2) платежи в погашение основной суммы долга;

3) сумма разницы между первоначальной стоимостью и суммой погашения, дисконтированная по эффективной ставке процента;

4) обесценение финансового актива.

При этом к перечисленным группам применяются масса дополнительных ограничений и условий, в результате чего на практике возникает довольно большое разнообразие рекомендуемых формул расчета, принимающих во внимание существенность и переменный характер эффективной процентной ставки, изменение условий договора, обеспеченность залогом, особенности дисконтирования обесценения, включение в его состав безнадежных долгов и т.д. и т.п., а также профессиональное суждение и авторскую интерпретацию разработчиков методик [9, 10, 11, 12, 13 и др.].

Термин «амортизированная стоимость» введен в российскую учетно-финансовую терминологию в результате дословного перевода словосочетания «amortisedcost», употребляемого исключительно в стандартах, посвященных финансовым инструментам (IAS 32, 39, IFRS 7, 9). Заметим, что в стандартах по учету нефинансовых активов (IAS 2, 16, 36, 38 и др.) используются понятия «depreciation» (амортизация) и «impairment» (обесценение).

Дело в том, что наиболее общим и универсальным аналогом английско-

го слова «amortisation» служит русское «распределение» или «погашение». В результате вследствие неоднозначности и виртуальности данной категории возник ряд учетно-финансовых концепций и множество узкоспециальных трактовок данного понятия.

На наш взгляд, по отношению к стоимости долгосрочного актива уместнее говорить «амортизируемая» (распределяемая), а по отношению к сумме долга использовать слово «погашаемая». Разумеется, в определенной степени погашение долга правомерно толковать как распределение стоимости, но в такой же, в какой такое распределение связано с участием любого другого объекта бухгалтерского наблюдения в кругообороте капитала.

Поэтому, на наш взгляд, *амортизированная (погашаемая) стоимость — это приведенная стоимость притока или оттока экономических выгод, обусловленных погашением задолженности в соответствии с установленной периодичностью платежей, скорректированная с учетом обесценения долга.*

Необходимость и суть механизма уточнения оценки финансовых активов вследствие их обесценения едины для всех активов (финансовых и нефинансовых). Базовые принципы оценки заложены в МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» и МСФО (IAS) 36 «Обесценение активов». В наиболее общем виде они могут быть сформулированы следующим образом: «все активы, которые могут быть оценены по справедливой стоимости (для которых существует активный рынок), должны оцениваться по справедливой стоимости, а остальные надлежит учитывать по стоимости первоначального признания, скорректированной (уменьшенной) на величину обесценения (при наличии соответствующих признаков)». Кроме того, в отношении финансовых инструментов, по которым не определяется справедливая стоимость, должна применяться процедура дисконтирования.

Помимо очевидного достоинства (реальность и актуальность цены),

современные методы оценки (по справедливой и амортизированной стоимости) имеют и свои недостатки. Их использование приводит к утрате информации о реально понесенных затратах (инвестициях), характеризуется сложностью расчета, в существенной степени опирается на субъективное профессиональное суждение.

Отчасти устранить проблемы, связанные с учетом финансовых активов по справедливой стоимости, позволяет метод наименьшей оценки, как один из элементов амортизированной стоимости. При наличии активного рынка в учете и отчетности находит отражение как положительная, так и отрицательная динамика справедливой стоимости. При его отсутствии принцип консерватизма требует признания только негативных последствий, т.е. оценка может быть скорректирована лишь

в сторону ее уменьшения. Для этого на сумму снижения стоимости финансового актива организация признает его обесценение, а в балансе представляет их за вычетом обесценения. В то же время на счетах бухгалтерского учета стоимость при первоначальном признании и величина обесценения учитываются обособленно.

Заметим, что с точки зрения российского учета сегодня это единственно возможный вариант, в то время как МСФО пошли по пути либерализации и отказа от консерватизма, предоставляя право непосредственной корректировки стоимости актива (без отдельного счета или статьи для обесценения). Это свидетельствует и об усилении позиций справедливой стоимости, позволяет уже сегодня рассматривать амортизированную стоимость не как альтернативу, а как элемент справедливой стоимости.

Примечания:

1. О введении в действие и прекращении действия документов международных стандартов финансовой отчетности на территории Российской Федерации: приказ Минфина РФ №36н от 02.04.13 г. // СПС КонсультантПлюс. М., 2013. Загл. с экрана.

2. О введении в действие международных стандартов финансовой отчетности и разъяснений международных стандартов финансовой отчетности на территории Российской Федерации: приказ Минфина РФ №160н от 25.11.11 г.: [в ред. от 18.17.12 г.] // СПС КонсультантПлюс. М., 2013. Загл. с экрана.

3. Положение по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» (ПБУ 19/02): приказ Минфина РФ №126н от 10.12.02 г.: [в ред. от 27.04.12 г.] // СПС КонсультантПлюс. М., 2013. Загл. с экрана.

4. International accounting standards: European Commission Regulation (EC) №1126/2008 of 03.11.2008 (amendment annex from 08.04.2013). URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CONSLEG:2008R1126:20130101:EN:PDF>.

5. Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: учеб.пособие для вузов. М.: Аудит: ЮНИТИ, 1996. 638 с.

6. Луговский Д.В., Тхагапсо Р.А. Роль и значение классификации резервов для теории и практики бухгалтерского учета // Все для бухгалтера. 2007. №1. С. 24-30.

7. О бухгалтерском учете: Федеральный закон №402-ФЗ от 06.12.11 г. (в ред. от 02.11.13 г.) // СПС КонсультантПлюс. М., 2013. Загл. с экрана.

8. О порядке расчета амортизированной стоимости финансовых активов и финансовых обязательств с применением метода эффективной ставки процента: письмо Банка России №59-Т от 27.04.10 г. // СПС КонсультантПлюс. М., 2013. Загл. с экрана.

9. Алексеева Г.И. Модель учета финансовых инструментов согласно МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» // Международный бухгалтерский учет. 2010. №12.

10. Астахова Ю.А. Оценка справедливой стоимости финансовых инструментов в условиях конвергенции общепринятых принципов бухгалтерского учета США и МСФО // Международный бухгалтерский учет. 2011. №32.

11. Двойнишников В.В. Расчет амортизированной стоимости финансовых инструментов // МСФО и МСА в кредитной организации. 2010. №2.

12. Пономарева С.В. Амортизированная стоимость и обесценение финансовых активов при трансформации национальной отчетности в соответствии с международными стандартами // Управление экономическими системами. 2013. №5.

13. Титова С. Финансовые инструменты по РСБУ и МСФО: последующая оценка финансовых активов // Новая бухгалтерия. 2010. №8.

References:

1. About International financial reporting standards documents enacting and discontinuing on the territory of Russian Federation: Order of Ministry of Finance of Russian Federation №36n dated 02.04.2013 // ILS ConsultamPlus. M., 2013. Title from the screen.
2. About International financial reporting standards and International financial reporting standards interpretations enacting on the territory of Russian Federation: Order of Ministry of Finance of Russian Federation №160n dated 25.11.2011. (rev. 18.17.2012) // ILS ConsultamPlus. M., 2013. Title from the screen.
3. Accounting regulation «Accounting of financial investments» (PBU 19/02): Order of Ministry of Finance of Russian Federation №126n dated 10.12.2002 (rev. 27.04.2012) // ILS ConsultamPlus. M., 2013. Title from the screen.
4. International accounting standards: European Commission Regulation (EC) №1126/2008 of 03.11.2008 (amendment annex from 08.04.2013) // URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CONSLEG:2008R1126:20130101:EN:PDF>.
5. Sokolov Ya.V. Accounting: from the beginnings to the present days. M.: Audit, UNITY, 1996. 638 pp.
6. Lugovskoy D.V., Tkha gapso R.A. The significance and function of reserves classification for the accounting theory and practice // All for accountant. 2007. №21. P. 24—30.
7. About accounting: Federal law №402-FZ dated 06.12.2011 (rev. 02.11.2013).
8. About the order of calculating the amortized cost of financial assets and financial liabilities, using the effective interest method: Bank of Russia letter №59-T dated 27.04.2010 // ILS ConsultamPlus. M., 2013. Title from the screen.
9. Alekseeva G.I. Model for financial instruments accounting under IFRS 9 «Financial Instruments» // International accounting. 2010. №12.
10. Astakhova Yu.A. The measurement of financial instruments fair value in convergence of US GAAP and IFRS // International accounting. 2011. №32.
11. Dvoinishnikov V.V. Calculating the amortized cost of financial instruments // IFRS and ISA in the credit institution. 2010. №2.
12. Ponomareva S.V. The amortized cost and impairment of financial assets in the transformation of the national accounts in accordance with international standards // Management of economic systems. 2013. №5.
13. Titova S. Financial instruments according to RSBU and IFRS: subsequent measurement of financial assets // New accounting. 2010. №8.