

**УДК 330.101.541**

**ББК 65.012.34**

**Б 34**

**Ю.К. Бгане**

*Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел.: (903) 455 77 75, e-mail: k-et@kubstu.ru*

**А.В. Стягун**

*Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел.: (928) 663 89 25, e-mail: k-et@kubstu.ru*

**З.В. Хетагурова**

*Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел.: (928) 419 07 82, e-mail: k-et@kubstu.ru*

## **ПРЕДЕЛЫ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВЛИЯНИЯ ГОСУДАРСТВА НА РАЗВИТИЕ СФЕРЫ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ УСЛУГ**

*(Рецензирована)*

**Аннотация:** Развитие сферы потребительских услуг (в том числе здравоохранение, образование) является одним из наиболее приоритетных направлений реформирования экономики РФ, так как в рамках этой сферы происходит формирование и развитие человеческого капитала, а также формируется его качество. Качество человеческого капитала является одним из факторов, обуславливающих возможность экономического роста страны. Между тем, развитие и доступность потребительских услуг для большинства населения является к тому же и фактором снижения уровня социальной напряженности, повышения общей удовлетворенности общества качеством жизни и т.д. В данной статье раскрыты наиболее существенные аспекты влияния сферы потребительских услуг на развитие человеческого капитала и обоснована важность государственного регулирования в развитии данной сферы.

**Ключевые слова:** Сфера потребительских услуг; человеческий капитал; экономический рост; инвестиции; дифференциация доходов; благосостояние.

**Yu.K. Bgane**

*Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Economic Theory Department, Kuban State Technological University, Krasnodar. Tel.: (903) 455 77 75, e-mail: k-et@kubstu.ru*

**A.V. Styagun**

*Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Economic Theory Department, Kuban State Technological University, Krasnodar. Tel.: (928) 663 89 25, e-mail: k-et@kubstu.ru*

**Z.V. Khetagurova**

*Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Economic Theory Department, Kuban State Technological University, Krasnodar. Tel.: (928) 419 07 82, e-mail: k-et@kubstu.ru*

## **LIMITS OF GOVERNING STATE INFLUENCE ON THE DEVELOPMENT OF CONSUMER SERVICES SPHERE**

**Abstract.** The development of consumer services (including healthcare and education) is one of the priority directions of the Russian economy reforming. The formation

and development of human capital as well as its quality are formed within the framework of this sphere. Quality of human capital is one of the factors determining the possibility of economic growth of the country. The development and availability of consumer services for the majority of the population is also a factor to reduce social tension, improve overall satisfaction with quality of life and society, etc. This scientific article reveals the most significant aspects of the influence sphere of consumer services for the development of human capital. It also substantiates the importance of government regulation in the development of this sector.

**Keywords:** consumer services; human capital; economic growth; investment; income differentiation; welfare.

Мир третьего тысячелетия обозначил одним из основных факторов преумножения богатства общества качество человеческого капитала, зависящее от уровня образования как отдельного индивида, так и населения страны в целом.

Сфера потребительских услуг (СПУ) как сфера формирования и развития человеческого капитала (ЧК), ее масштабы, структура и уровень развития занимают сейчас особое место в оценке экономического статуса страны. Это обусловлено тем, что резко усиливается взаимосвязь развития сферы потребительских услуг и уровня развития всей национальной экономики, а, следовательно, ее развитие должно быть приоритетным на современном этапе.

Приоритетное развитие не следует приравнивать к ускоренному росту. Расстановка акцентов означает общественную значимость и характер экономической политики, тогда как ускорение свидетельствует о темпах.

Однако необходимо четко понимать и учитывать, что никакие совершенствования сферы потребительских услуг не дадут ощутимых результатов в случае отсутствия увеличения покупательской способности большинства населения [1].

Очевидно, что для достижения макроэкономического равновесия обязательным условием является государственное участие в этом процессе. Структурное перерождение может осуществиться только при участии государства, так как государство является институтом, который оперирует инвестиционными процессами в общественных масштабах [2].

Необходимым условием динамичного роста уровня благосостояния

является соблюдение пропорций между темпами роста производительности труда и его оплаты. Нормальное функционирование народного хозяйства, обеспечивающее высокие темпы развития производства, удовлетворение потребностей населения, предполагает опережающий рост товарного предложения над платежеспособным спросом.

Вместе с тем, процесс расширенного воспроизводства во всяком обществе, независимо от социально-экономической формы, предполагает наличие и воспроизводство рабочей силы. Потребляя различные жизненные блага, индивид восстанавливает и развивает свои способности к труду, готовит себе замену.

При этом достижение устойчивого экономического развития любой страны напрямую связано с динамикой человеческого потенциала, воспроизводством производительной силы человека за счет факторов роста его платежеспособности [2].

Нынешнее же состояние отношений личного потребления связано с несовершенством отношений распределения, которые не выполняют свою основную функцию, поэтому совершенствование отношений личного потребления должно идти в комплексе с преодолением деформаций в отношениях собственности, распределении и обмене. «Развитие работника как личности, создание условий для наиболее полного удовлетворения его материальных и духовных потребностей, для проявления его способностей во всем их многообразии — вот главный момент, составляющий существо и специфическую особенность процесса воспроизводства рабочей силы на современном этапе, связанного с процессом социализации экономики» [3, с. 52].

Дифференциация доходов, сокращение их реальной величины снижают возможности домохозяйств для самоинвестирования в человеческий капитал. Но, поскольку величина заработной платы зависит от общественной производительности труда, то ее необоснованное повышение на отдельно взятых предприятиях выступает фактором снижения заработной платы на других. Поэтому требуется устранение неоправданной дифференциации ее уровней в различных секторах и отраслях экономики, а так же по регионам.

Современное состояние российской экономики характеризуется тем, что созидательная трудовая деятельность людей не обеспечивает реализации всех групп потребностей. Во-первых, благодаря тому, что трудовая деятельность перестала быть полноценным источником основных жизненных благ; во-вторых, ухудшились сами условия трудовой деятельности. Состоятельность домохозяйств не может служить опорой экономики. Бедственное положение населения пагубно влияет и на воспроизводство рабочей силы в широком смысле слова, так как сегодня оно осуществляется максимально приближенно к физиологическому минимуму [3, с. 94].

На сегодняшний день обесцененная рабочая сила не имеет полноценных источников воспроизводства, а, следовательно, стимулов и физиологических возможностей для производительного труда и опоры для реализации предпринимательских способностей. В качестве денежной основы должно выступать формирование цены рабочей силы, учитывающее нормы потребления, обеспечивающие ее воспроизводство и увеличение производительности труда.

Воспроизводство рабочей силы должно обеспечиваться на протяжении всей жизни работника, как в период производительного функционирования, так и вне его пределов.

Необходимо инвестировать в человеческий капитал и посредством подобных инвестиций добиваться увеличения качества рабочей силы

и ее производительности, результатом повышения уровня которой должно становиться изменение величины заработной платы работника [1].

В настоящее время недостаточно указывать на наличие в России существенной подоходной и поимущественной дифференциации. Страна нуждается в переходе от рамочной социальной политики к политике максимально дифференцированной по группам, с различным уровнем материальной обеспеченности, так как неплатежеспособность потенциальных потребителей ведет к кризису базовых отраслей экономики страны.

Вместе с тем, структура расходов населения — является зеркалом экономического развития страны. Ее изменение тесно связано с темпами экономического роста и развития. Структура потребления указывает на условия воспроизводства ЧК а, следовательно, возможности развития экономики.

Однако следует подчеркнуть неоднозначность протекающих в России процессов, в том числе в сфере потребительских услуг, и отметить, что, наряду с отрицательными, стали формироваться и положительные тенденции, а именно:

а) появился современный спектр потребительских услуг — юридические, информационные, консультационные, страховые, автосервис и др.;

б) по многим видам платных услуг сформирована конкурентная среда — у потребителей появился реальный выбор.

Разумная политика государственного регулирования сферы потребительских услуг и доходов, оправданная с точки зрения ряда положений общехозяйственного и социально-политического значения, дает, как видно из практики развитых стран, ощутимые положительные результаты.

Как показывает мировой опыт, высокая степень государственного вмешательства в сферу услуг определяется тем, что ее развитие — это приоритет национальной политики. Государство проявляет особый интерес к функционированию сферы потребительских

услуг, поскольку ее состояние в определенной мере является показателем достигнутого уровня благосостояния нации.

Один из ведущих американских экономистов Дж. Стиглиц в своей работе «Экономическая роль государства» писал: «Принимая решение о государственном вмешательстве, необходимо решить следующие альтернативы:

а) государственное производство или государственное обеспечение с использованием частных производителей;

б) прямой контроль (связанный с государственным производством) или косвенный контроль (через регулирование или конкуренцию со стороны госпредприятий)». Для служебных видов деятельности, в которых всегда выделяются три блока (услуги как чисто общественные блага; услуги естественных монополий; услуги как частные блага), обуславливающих особенности государственного регулирования, указанные Стиглицем альтернативы особенно весомы. Их рациональный выбор во многом определяет уровень социально-экономической эффективности национальной экономики [4].

Хотя основные направления государственного воздействия на функционирование и развитие сферы потребительских услуг одни и те же для разных стран, его задачи, масштабы, возможности различаются в зависимости, во-первых, от конкретно-исторических условий, во-вторых, от фазы экономического цикла, в-третьих, от степени развития той или иной страны и ее экономической модели.

Применительно к ситуации в России следует отметить, что в целом российская индустрия потребительских услуг характеризуется все еще как формирующаяся. Это факт требует эффективного рационального вмешательства государства в процесс ее развития, которое должно опираться на выработанную идею, которой, к сожалению, до сих пор нет.

Государство выступает производителем и регулятором масштабов общественных благ. Как отмечал

французский ученый-экономист Ж.Н. Карфантан, «сегодня гораздо больше, чем когда бы то ни было, государство должно обеспечивать развитие коллективных услуг, способствующих повышению качества социальной среды, являющейся фактором динамизма и эффективности. Развитие образования и профессиональной подготовки, обеспечение коллективной безопасности, оснащение территорий, социальная защита, крупные работы по развитию инфраструктуры — все это относится к сфере государственных забот и сопровождает процесс модернизации». При этом важную роль играют меры, оказываемые государством на величину спроса и предложения услуг с помощью субсидирования: субсидирование потребителей на целевой основе, субсидирование производителей услуг [1, с. 147].

Нормальное функционирование национального хозяйства и ускоренное развитие экономики невозможно без социальной ориентации.

Однако участие государства в обеспечении граждан общественными благами не должно сводиться к непосредственному производству указанных благ. «Компенсация рыночного недопроизводства общественных благ может осуществляться также посредством: (а) дотирования из государственного бюджета как потребителей, так и (б) частных производителей общественных благ. Вопрос о том, как именно должно государство участвовать в компенсации провалов рынка в связи с обеспечением граждан общественными благами, не должен решаться «автоматически» — путем передачи в ведение государства производства общественных благ. Этот вопрос должен решаться всякий раз специально, на базе конкретного экономического анализа <...> альтернативных способов производства общественных благ, с учетом существующих технологий, известных и доступных организационных форм, традиций и других факторов, влияющих на экономическую и социальную эффективность соответствующего способа предоставления населению конкретного общественного блага» [5].

Роль государства и государственного регулирования велика и жизненно важна для населения в части так называемых социально значимых благ: услуги образования, здравоохранения и т.д. По своему влиянию на функционирование системы рынков и характеру функционирования в экономике (отмечают авторы книги «Публичные услуги и функции государственного управления») они во многом схожи с общественными благами, поскольку предоставляются потребителям бесплатно или по ценам, заведомо не покрывающим издержки их производства.

Практически для всех стран проблема производства социально значимых благ весьма остра и пока до конца не решена, так как чрезмерное расширение или сокращение государственного производства таких благ вызывает снижение социально-экономической эффективности и имеет долгосрочные негативные последствия. Следовательно, необходимо регулярное проведение реформ систем здравоохранения и образования.

В результате актуализируется проблема государственного предпринимательства, в том числе в служебных видах деятельности, поскольку оно в настоящее время является одной из важнейших форм воздействия государства на экономику и эффективность ее функционирования. В то же время опыт развитых стран показывает, что «даже общественный <...> характер благ не является достаточным основанием для того, чтобы обязанности по его производству брало на себя государство. Оно может финансировать их производство, но не участвовать в нем непосредственно» [3].

В силу этого соотношение государственного и частного секторов, их взаимодействие всегда выступают объектом государственного регулирования.

В каждом случае регулирующее влияние государства на развитие потребительской сферы должно иметь определенные пределы, поскольку недостаточная мера такого воздействия, т.е. расширение области платных услуг, ставит в ущемленное положение уязвимые слои населения, преграждая им доступ к жизненно важным видам услуг. Чрезмерное государственное вмешательство порождает иждивенчество, дефицит, растущую нехватку финансовых средств у государства. Оптимальное же сочетание государственного и частного секторов, различных форм и методов ведения хозяйственной деятельности обеспечит сфере потребительских услуг гибкость, доступность, большее соответствие совокупного спроса и совокупного предложения.

Из вышеизложенного следует, что планомерное, выверенное государственное вмешательство в развитие СПУ в купе с мерами по обеспечению занятости и увеличению реальных доходов граждан приведут к совершенствованию производительных сил, а, следовательно, и к изменению самого человека. Так «удовлетворение одной потребности при этом постоянно рождает другую потребность, и процесс этот является бесконечным и постоянно возобновляемым»: растет технический и культурный уровень знаний, в связи с чем происходит увеличение круга потребностей, рост производства, занятости и доходов [6].

#### Примечание:

1. Бгане Ю.К. Социальная значимость и экономическая эффективность реализации инвестиционного потенциала сферы потребительских услуг в современной России. М.: АТИСО, 2012.
2. Хетагурова З.В. Теоретические основы исследования экономических интересов субъектов фондового рынка // Новые технологии. 2012. №2
3. Снимщикова И.В. Конечное потребление в современной России: тенденции и динамика. Ставрополь: Изд-во Ставропольского гос. ун-та, 2002.
4. On the economic role of the state. Oxford, 1989.
5. Публичные услуги и функции государственного управления / под ред. А.Е. Шаститко. М.: ТЕИС, 2002.
6. Дойников И.В. Государственное предпринимательство. М.: ПРИОР, 2000.

7. Мишулин Г.М., Стягун А.В. Экономический рост: факторы, источники, механизмы: монография. М., Краснодар: Изд-во современная экономика и право; Изд-во ФГБОУ ВПО «КубГТУ», 2012. 212 с.

**References:**

1. Bgane Yu.K. Social significance and economic efficiency realization of the investment potential of the sphere of consumer services in modern Russia. M. ATISO, 2012.
2. Khetagurova Z.V. Theoretical foundations of the study of economic interests of the subjects of the stock market // New Technologies. 2012. №2
3. Snimschikova I.V. The final consumption in modern Russia: trends and dynamics. Stavropol: Publishing House of the Stavropol State University, 2002.
4. On the economic role of the state. Oxford, 1989.
5. Public services and functions of public administration / ed. A.E. Shastitko. M.: TEIS, 2002.
6. Doynikov I.V. State enterprise. M. PRIOR, 2000.
7. Mishulin G.M., Styagun A.V. Economic growth: factors, sources, mechanisms: monograph. M., Krasnodar: Publisher House modern economics and law; Publishing House FGBOU VPO «KubSTU», 2012. 212 pp.