

УДК 330.341
ББК 65.011.151
М 71

Г.М. Мишулин

Кандидат экономических наук, доцент кафедры «Маркетинг и управление предприятием» Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел.: (861) 253 54 20, e-mail: mgorg@yandex.ru

В.В. Лисуков

Аспирант кафедры «Маркетинг и управление предприятием» Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел. (861) 253 54 20, e-mail: dmitry.serikov@mail.ru

ОРГАНИЗАЦИОННО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ИННОВАЦИИ: МЕСТО В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЕ

(Рецензирована)

Аннотация. В статье представлены теоретико-методологические подходы к определению места организационно-управленческих инноваций среди научных категорий и в инновационном процессе, эндогенная факторная модель эффективного инновационного процесса и особенности ее функционирования в условиях изменения экономической парадигмы.

Ключевые слова: инновации, инновационный процесс, инновационный потенциал, организационно-управленческие инновации, факторная модель, экономические парадигмы.

G.M. Mishulin

Candidate of Economic Sciences, Senior Lecturer of the Advertisement and Marketing Department, Kuban State Technological University, Krasnodar. Tel.: (861) 253 54 20; e-mail: mgorg@yandex.ru

V.V. Lisukov

Post-Graduate Student of Advertisement and Marketing Department, Kuban state technological university, Krasnodar. Ph.: (861) 253 54 20, e-mail: dmitry.serikov@mail.ru

ORGANIZATIONAL AND MANAGERIAL INNOVATIONS: THEIR PLACE IN THE MODERN ECONOMIC PARADIGM

Abstract. The paper presents the theoretical and methodological approaches to the position of organizational and managerial innovation of scientific categories and in the innovation process. The author analyses the endogenous factor model of effective innovation process and characteristics of its functioning in a changing economic paradigm.

Keywords: innovation, innovation process, innovation potential, organizational and managerial innovations, factor model, the economic paradigm.

Формирование, развитие и совершенствование отношений и процессов, определяющих характер, тенденции и перспективы российской социально-экономической системы сегодня, происходит под влиянием совокупности внешних и внутренних вызовов, кардинальное отличие которых, как от предкризисного периода динамичного роста (2001—2007 гг.), так и от периода посткризисного восстановления, уже отмечено не только ведущими аналитиками и руководством страны, но начинает ощущаться во многих сферах человеческой деятельности.

В то же время становление рыночных отношений, которое происходит в России в условиях социально-экономических, психологических, политических и духовных трансформаций, порождает необходимость формирования таких подходов к управлению экономическими системами различного уровня и масштаба, во главе которых окончательно утвердятся доминанта удовлетворения потребностей человека на основе бережного и рационального использования ресурсов.

Рыночная среда породила в начале XX в. новую философию предпринимательской деятельности, которая легла в основу определенного бизнес-мышления, способствовавшего формированию просвещенного класса управленцев, оградивших в XX в. экономики целого ряда стран от таких негативных проявлений бурно развивающегося «дикого» рынка, как чрезмерная стихийность, непредсказуемость развития, неупорядоченная конкуренция с тягой к вседозволенности, тенденции к росту монополизации и т.п., которые грозили серьезными экономическими и социальными потрясениями.

Именно с этого периода в представлениях о рыночном взаимодействии закрепился некий «образ действия», не позволяющий ни на минуту забывать о бескомпромиссности рынка и его высокой чувствительности в отношении как локальных, так и глобальных вызовов, порождающих системные проблемы и деформации, разрешение которых требует применения инновационных подходов и инструментов. Последние в системе эволюционирующих экономических отношений вызывают значительный научный и практический интерес и нуждаются в соответствующем актуальном методологическом и методическом обеспечении. Это предопределило актуальность выполненного авторами исследования, результаты которого в определенной мере представлены в настоящей статье.

Сформулированное Президентом страны в «Послании к Федеральному Собранию РФ» понятие «умная экономика», под которым он понимает

«производство уникальных знаний, новых вещей и технологий, полезных людям» [1], получило свое дальнейшее развитие в «Основных направлениях деятельности правительства Российской Федерации на период до 2018 года» (утв. Правительством РФ 31.01.13 г.).

Указанные директивные документы концентрированно отражают как вызовы и условия социально-экономического развития страны, так и меры, способные обеспечить в среднесрочный период выход на траекторию устойчивого экономического роста, проведение технологической модернизации и модернизации инфраструктуры, социальных и государственных институтов, отвечающих на вызовы современного мирового развития, формирование конкурентоспособной и эффективной экономики и достижение на данной основе достойного уровня жизни российских граждан, соответствующего статусу России как одной из ведущих мировых держав XXI в. [2]. В то же время критической оценке состояния российского менеджмента (от министров до руководителей предпринимательских структур), на котором лежит ответственность за возможность реализации стратегии опережающего развития и который собственно формирует т.н. «умную» экономику, в приведенных документах не нашлось места.

При этом о низком уровне отечественного менеджмента свидетельствует целый ряд известных ученых. Так, член-корреспондент РАН, профессор Клейнер Г.Б. пишет: «Состояние сферы управления российской экономикой в настоящее время неудовлетворительно практически на всех уровнях управления, его можно охарактеризовать понятием «дисменеджмент». Это такое управление экономикой, при котором процессы подготовки, обсуждения, выбора, принятия и реализации решений не скоординированы между собой и не позволяют обеспечить устойчивое развитие экономики» [3, с. 134].

Разрешение обозначенной частной проблемы в нынешних условиях и в общем проблемном поле экономического

развития России, по мнению авторов настоящей статьи, лежит исключительно в плоскости организационно-управленческих инноваций, научные взгляды на которые в разные периоды имели место в трудах представителей экономической мысли, эмпириков и практикующих специалистов различных сфер деятельности, занимавшихся теорией инноваций и инновационных процессов.

В конце XIX в. М.И. Туган-Барановский, представитель «легального марксизма», отмечал важную роль инноваций не только при выходе из экономических кризисов, но и в процессе смены фаз промышленного цикла [4].

Н.Д. Кондратьев, яркий представитель школы «русского циклизма», выстраивая свое понимание роли инновации в экономике современного общества, утверждал, что принципиальные изменения в процессе производства и обмена могут происходить только благодаря значительным техническим изобретениям и открытиям [5].

Более углубленный теоретический анализ проблем влияния инновации на деятельность макро— и микроэкономических систем в начале XX в. осуществил Й. Шумпетер (на ранних стадиях своего творчества представитель «маржинализма»), который в качестве центральной идеи рассматривал «новые комбинации» (инновации) предпринимателей, основная экономическая функция которых состояла в разработке и внедрении новшеств. Он акцентировал внимание на том, что одним из основных факторов экономического развития систем является творческий потенциал человека и что благодаря предпринимателям-новаторам, способным реализовать новые идеи в эффективные экономические решения, возможно совершенствование процессов общественного воспроизводства [6].

По мере усложнения экономических процессов рождались новые идеи в отношении инноваций. Так, в 60—70-х гг. прошлого века английский экономист Р. Ратвелл, ведущий эксперт в области инновационного менеджмента в университете Суссекса, разработал ряд моделей инновационного

процесса, соответствующих этапам развития экономик капиталистических стран. В частности, Ратвеллом было выдвинуто положение о том, что в основе успешной разработки и реализации инновационных идей в их стадии жизненного цикла важное место занимают такие функции, как НИОКР и маркетинг [7].

В 70—80-х гг. прошлого века Н. Розенберг, специалист по истории техники и Л.Е. Бирдцелл, юрист, правовед, опубликовали ряд научных положений, содержащие в том числе и выводы о специфичности инновационных процессов для различных отраслей и сфер деятельности, что позволило расширить сложившиеся на тот период представления об инновациях и дало новый толчок для глубокого научного поиска в контексте теории инноваций [8].

Американский ученый П. Друкер, один из самых влиятельных теоретиков менеджмента XX в., разрабатывая собственную концепцию инноваций ставил вопрос о необходимости понимания и внедрения инноваций в управлении. Друкер был убежден в том, что применение инноваций в менеджменте является одной из важных управленческих функций и подчеркивал, что руководители должны полагаться на новые технологии, а не на что-нибудь иное [9].

В начале 2000-х гг. Г. Чезборо, исполнительный директор Центра открытых инноваций Калифорнийского университета, включивший в научный оборот понятие «открытые инновации», использованный для обозначения парадигмы ведения бизнеса, предусматривающей, в отличие от господствовавших ранее подходов, более гибкую политику в отношении НИОКР и интеллектуальной собственности, в одной из работ проиллюстрировал позитивное влияние инноваций на экономические показатели деятельности компаний и предприятий [10].

Фундаментальные научные разработки в теории инноваций осуществляются российским ученым, Президентом Международного института Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, академиком РАЕН, Ю.В. Яковцом,

который в своих работах рассматривает инновации как неотъемлемую часть научно-технических и экономических циклов любой продолжительности, а также утверждает, что инновации выступают основой для вывода макроэкономических систем из кризиса [11, 12].

Особое внимание проблемам накопления и использования инновационного потенциала в процессе совершенствования организационно-экономического механизма управления предприятиями уделяется в научных и учебных трудах российских ученых: А.И. Базилевич, Л.Н. Васильевой, А.Г. Поршневой, А.А. Трифилова, Р.А. Фатхутдинова [13—17] и многих др.

Несмотря на наличие большого числа работ в области теории и практики инноваций и инновационных процессов теоретико-методологическим аспектам организационно-управленческих инноваций, отражающим ее место среди научных категорий, в моделях инновационных процессов, в условиях интенсивного воздействия научно-технического прогресса и пр., уделяется недостаточно внимания.

Нам представляется, что целедостижение в экономических системах любого уровня можно рассматривать лишь через призму идеальной факторной модели эффективного инновационного процесса: *«просвещенный менеджмент, обученный в условиях современных образовательных технологий, отражающих в т.ч. и реалии российского экономико-правового пространства, социально-ответственный и мотивированный на инновации и развитие — инновационные организационно-управленческие технологии (включая перспективные информационно-коммуникационные технологии и продукты локального и глобального характера), обеспечивающие рациональное использование существующих и задействование новых видов ресурсов, ориентированные на достижение конкурентных преимуществ на внутреннем и внешнем рынках — технико-технологические и продуктовые инновации* пролонгированного жизненного цикла как результат интеграции

научного, производственного и маркетингового потенциала».

Приведенная модель, обладая по определению обособленностью, внешней целостностью и устойчивостью, обретает, согласно представлениям Г.Б. Клейнера [18, с. 12], характер системы, если она вписана в производственно-хозяйственный процесс организации, а также процессы распределения, обмена и потребления благ; носит явно выраженный динамический характер, так как изменение качества любого из ее элементов стимулирует развитие других и влечет изменение качества системы в целом.

Организационно-управленческие инновации выступают здесь в качестве связующего звена между субъектами экономического процесса (персоналом) и его объектами (рыночными продуктами), обеспечивая высокую динамику процесса, а значит, и устойчивость функционирования организации, в которую вписана рассматриваемая модель.

В условиях интенсивного научно-технического прогресса, отразившегося и на технических средствах управления, рассматриваемый системный элемент способен обрести статус системообразующего, что позволит на компонентном (элементном) уровне обеспечить не только целостность и устойчивость, но и их самосохранение, а также развитие организации в целом [19, с. 172].

В этой части весьма ограниченной выглядит дефиниция понятия «организационные инновации», сформулированная специалистами Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» следующим образом: «Организационные инновации — это реализация нового метода в ведении бизнеса, организации рабочих мест, внешних связей. Направлены на повышение эффективности деятельности организации за счет снижения административных и транзакционных издержек, совершенствования организации рабочих мест (рабочего времени) и тем самым роста производительности труда, получения доступа к отсутствующим на рынке активам, снижения стоимости поставок» [20, с. 171].

Эффективное функционирование приведенной выше системы возможно в условиях эволюции социально-экономической системы, которая предполагает движение к более высокому (инновационному) уровню общественно-экономического устройства: переход от техногенной (предусматривающей удовлетворение простейших и насущных потребностей составляющих её субъектов) парадигмы к социокультурной, ориентированной на потребности, соответствующие качественно новому содержанию внутрисистемных отношений, на интенсивное использование специфических свойств, качеств и характеристик человеческого ресурса и, прежде всего, инновационной его способности с соответствующей ей мотивацией.

В данном случае общественно-экономическая система как система первого уровня *стимулирует* непрерывную генерацию новых знаний и формирование системы второго уровня — национальной инновационной системы. В ней в качестве системного элемента, т.е. элемента, входящего в систему и обеспечивающего ее целостность и единство по форме и содержанию, выступает человеческий ресурс; генерация же нового знания как отклик системного элемента на эволюционный запрос системы может рассматриваться в качестве системообразующего фактора, запускающего механизм системообразования, целью которого является обеспечение не только целостности и единства содержания и формы системы, но и ее самосохранение и развитие за счет формирования потенциала устойчивого функционирования и изменения внутрисистемного качества [21].

Целедостижение обеспечивается в системе второго уровня, которая *формирует* социально-правовые условия превращения новых знаний в инновации и инициирует зарождение систем третьего уровня (инновационные процессы в организациях, отраслевых и межотраслевых объединениях и т.п.).

Реальное же превращение новшеств в инновации *осуществляется* в системах третьего уровня (модель такой системы описана выше). Ключевыми факторами реализации этого процесса являются наличие в организации инновационного потенциала [21, с. 200] и организационно-управленческих технологий, адекватных уровню и целям новшеств, а также поддерживающих интеграцию этой системы с системой более высоко уровня в изменяющихся условиях функционирования сред.

Приведенная выше факторная модель эффективного инновационного процесса в большей степени носит эндогенный характер, и при постоянном взаимодействии с внешней средой она будет испытывать влияние экзогенных факторов (особенно это касается второго элемента), среди которых особого внимания заслуживают отношения, изменения которых приводят к трансформации экономической парадигмы.

В ранее изданных работах были освещены представления о таких явлениях. В частности, приводились научные обоснования появления и сосуществования таких экономических парадигм, как «транзакционная» (доминирующая логика основывается на обмене товарами, произведенными промышленным способом, и сфокусирована на материальных ресурсах, встроенной ценности и транзакциях), «коммуникационная» (ориентирована развитие отношений взаимного доверия и непрерывного диалога с клиентами), «организационная» (связана с новой организацией бизнес-процесса и рационализацией управления ресурсами), «киберпространственная» (предполагает перемещение подавляющей части бизнес-процессов в виртуальную среду) [22, 23, 24].

В случае последних двух парадигм субъекты рынка попадают в условия крайне жесткой конкурентной борьбы, где организационно-управленческие инновации становятся определяющим фактором их устойчивого рыночного функционирования.

Примечания:

1. Путин В.В. Послание Федеральному Собранию РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/5979>
2. Основные направления деятельности правительства Российской Федерации на период до 2018 года: (утв. Правительством РФ 31.01.2013) // Сайт Председателя Правительства РФ. URL: <http://premier.gov.ru/info/761>
3. Клейнер Г.Б. Стратегическая конкурентоспособность российских предприятий: сб. науч. ст. по материалам междунар. науч.-практ. конф. «Экономический рост и конкурентоспособность России: тенденции, проблемы и стратегические приоритеты». М.: Финансовый университет, 2012. Т. 1. С. 133—137.
4. Туган-Барановский М.И. Избранное. Периодические промышленные кризисы. История английских кризисов. Общая теория кризисов. М.: Наука-РОССПЭН, 1997. 573 с.
5. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвиденья. М.: Экономика, 2002. 767 с.
6. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982. 455 с.
7. Rothwell R. Towards the Fifth-generation Innovation Process // *Managing Innovation and Change* / eds. by J. Henry and D. Mayle. London, 2002. Chapter 6. Pp. 115—135.
8. Розенберг Н., Бирдцелл Л.Е. Как Запад стал богатым (экономическое преобразование индустриального мира). Новосибирск: Экор, 1995. 352 с.
9. Друкер П.Ф. Бизнес и инновации. М.: Вильямс, 2009. 725 с.
10. Chesbrough H.W. Open Innovation: The new imperative for creating and profiting from technology. Boston: Harvard Business School Press, 2003.
11. Яковец Ю.В. Ускорение научно-технического прогресса: теория и экономический механизм. М.: Экономика, 1998. 335 с.
12. Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М.: Экономика, 2003. 441 с.
13. Базилевич А.И. Инновационный менеджмент предприятия: учеб. пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. 213 с.
14. Васильева Л.Н. Методы управления инновационной деятельностью: учеб. пособие. М.: КноРус, 2005. 320 с.
15. Управление организацией / под ред. А.Г. Поршнева, З.П. Румянцевой, Н.А. Саломатина. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2000. 669 с.
16. Трифилова А.А. Оценка эффективности инновационного развития предприятия. М.: Финансы и статистика, 2005. 304 с.
17. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент. 6-е изд., испр. и доп. СПб.: ПИТЕР, 2008. 448 с.
18. Клейнер Г.Б. Какая экономика нужна России: анализ на основе системного моделирования: доклад на годичном общем собрании Международной академии организационных наук 20 декабря 2013 г. М.: ЦЭМИ РАН, 2013. 44 с.
19. Мишулин Г.М., Стягун А.В. Экономический рост: факторы, источники, механизмы: монография. М.: Современная экономика и право, 2012. 212 с.
20. Индикаторы инновационной деятельности: 2013: стат. сб. М.: НИУ «Высшая школа экономики», 2013. 472 с.
21. Мишулин Г.М., Таранухин Д.С. Теоретико-методологические подходы к системообразованию в инновационном процессе // *Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Экономика*. 2011. №4 (87). С. 197—202.
22. Мишулин Г.М. Маркетинг: системообразование и концептуальные трансформации // *Управленческие науки*. 2013. №4 (9). С. 49—53.
23. Мишулин Г.М. В развитие методологии исследования эволюционирующих рыночных инструментов // *Вестник Института дружбы народов Кавказа. Ставрополь*, 2014. №1 (29). С. 209—219.
24. Gurnovich T.G., Agarkova L.V., Sobchenko N.V. Management of innovative activity of enterprises on the basis of a comprehensive methodology for assessing the sustainability // Развитие процессов формирования и организации эффективного функционирования инновационной сферы экономики предприятий, отраслей, комплексов: сб. материалов междунар. науч. конф. Austria, Salzburg, 2013. С. 112—118.

References:

1. Putin V.V. Address to the Federal Assembly of the Russian Federation. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/5979>
2. The basic directions of activity of the government of the Russian Federation for the period up to 2018 // The website of the Chairman of the Government of the Russian Federation. URL: <http://premier.gov.ru/info/761>.

3. Kleiner G.B. Strategic competitiveness of Russian enterprises // the Economic growth and competitiveness in Russia: trends, problems and strategic priorities: collected scientific articles. Art. on materials international. nauch.-practical use. Conf., Moscow, 2012. M: Financial University, 2012. T 1. Pp. 133—137.
4. Tugan-Baranovsky M.I. favorites. Periodic industrial crises. The story of an-English crises. General theory of crises. M: Science, 1997. 573 pp.
5. Kondratyev N.D. Large cycles conditions and the theory of foresight. M: Economics, 2002. 767 pp.
6. Schumpeter J. The theory of economic development. M: Progress publishers, 1982. 455 pp.
7. Rothwell R. «Towards the Fifth-generation Innovation Process» in J. Henry and D. Mayle (eds.), *Managing Innovation and Change*, 2002, Sage, London, chapter 6. Pp.115—135.
8. Rosenberg N., Birdzell L.E. As the West became rich (economic transformation Industrial world). Novosibirsk: Ekor. 1995. 352 pp.
9. Drucker P.F. Business and innovation. M: Publishing house «Williams», 2009. 725 pp.
10. Chesbrough, H.W. *Open Innovation: The new imperative for creating and profiting from technology*. Boston: Harvard Business School Press, 2003.
11. Yakovets Y.V. Acceleration of scientific-technological progress: theory and economic mechanism. M: Economics, 1998. 335 pp.
12. Yakovets YU.V. Globalization and interaction of civilizations. M: Economics, 2003. 441 pp.
13. Bazilevich A.I. Innovation management enterprises: the allowance. M: UNITY-DANA, 2009. 213 pp.
14. Vasilyeva L.N. Methods of innovation management. The allowance. M: KnoRus, 2005. 320 pp.
15. The management of the organization / Edited Porshneva A.G., Rummyantseva Z.P., Salomatina N.A. M: INFRA-M, 2000. 669 pp.
16. Trefilova A.A. Estimation of efficiency of innovative development of the enterprise. M: Finance and statistics, 2005. 304 pp.
17. Fathutdinov R.A. Innovation management. St. Petersburg: PITER. 2008. 448 pp.
18. Kleiner G.B. What Kind of Economy Does Russia Need and for What Purpose? (An Attempt of System Analysis) // Report at the annual General meeting of the INTERNATIONAL ACADEMY of ORGANIZATIONAL SCIENCES December 20, 2013. M.: Central Economic and Mathematical Institute, RAS, 2013. 44 pp.
19. Mishulin G.M., Styagun A.V. Economic growth factors, sources, mechanisms. Monography. M: Publishing house modern economy and law, 2012. 212 pp.
20. Indicators of innovative activity: 2013: statistical book. M: State University-Higher school of Economics, 2013. 472 pp.
22. Mishulin G.M. Marketing: system forming and concept transformations // *Upravlencheskiye nauki*, 2013. no4 (9). Pp. 49—53.
23. Mishulin G.M. IN the development of the research methodology evolving market instruments // *Bulletin of the Institute of friendship of peoples of the Caucasus*. Stavropol, 2014. №1 (29). Pp. 209—219.
24. Gurnovich T.G., Agarkova L.V., Sobchenko N.V. Management of innovative activity of enterprises on the basis of a comprehensive methodology for assessing the sustainability // Development of the processes of formation and organization of effective functioning of innovative sectors of the economy of enterprises, branches, complexes: collection of materials international scientific conference. Austria, Salzburg, 2013. Pp. 112—118.