

УДК 338:502.3

ББК 65.28

К 66

**О.А. Корба**

*Старший преподаватель кафедры креативно-инновационного управления и права, Пятигорский государственный лингвистический университет, г. Пятигорск. Тел.: (8793) 40 00 00, e-mail: Solia-27@yandex.ru*

## РЕКРЕАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ КАК ОСНОВА УСТОЙЧИВОГО ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

*(Рецензирована)*

**Аннотация.** В данной статье рекреационный потенциал рассматривается как основа устойчивого территориального развития. Автор анализирует основные принципы устойчивого развития рекреационной территории, изучается система индикаторов, отражающих процесс устойчивого развития рекреационного региона и выделяются особенности функциональной роли нематериальных ресурсов в формировании основ устойчивого развития.

**Ключевые слова:** Ресурсы, рекреация, рекреационные потребности, рекреационный потенциал, устойчивое развитие.

**O.A. Korba**

*Senior Lecturer of Creative and Innovative Management and Law Department, Pyatigorsk State Linguistic University, Pyatigorsk. Ph.: (8793) 40 00 00, e-mail: Solia-27@yandex.ru*

## RECREATIONAL POTENTIAL AS A BASIS FOR SUSTAINABLE TERRITORIAL DEVELOPMENT

**Abstract.** This paper considers recreational potential as a basis for sustainable territorial development. The author analyzes the basic principles of sustainable development of the recreation area. He studies not only the system of indicators that reflects the sustainable development of the region but also highlights the recreational features of the functional role of intangible resources in foundation of sustainable development.

**Keywords:** resources, recreation, recreational needs, recreational potential, sustainable development.

Ключевым фактором успешного социально-экономического развития любой территориальной системы является ее способность взаимодействовать с окружающей средой для достижения своих целей. Данное взаимодействие, по нашему мнению, может рассматриваться через призму ресурсных ограничений, постоянно присутствующих в его процессе.

Ограничения в экономике рассматриваются как совокупность факторов, определяющих количественные и качественные пределы постановки и достижения целей развития, выбора средств достижения целей, затрат

и результатов производства [1]. Также существуют точки зрения, в соответствии с которыми ограничения представляют собой предел расширения системы при отсутствии устойчивой внутренней структуры, соответствующей меняющимся параметрам системы [2], либо на макроуровне как пределы, за которые не выходит экономическая динамика в силу естественных или сложившихся на данном этапе причин [3].

При этом ресурсные ограничения, с одной стороны, являются важнейшим барьером на пути экономического роста, ибо снижение потенциала развития на различных уровнях возникает

в результате несбалансированного использования имеющихся ресурсов, а с другой, — они обуславливают необходимость задействования альтернативных направлений удовлетворения возникающих потребностей.

По мере развития производительных сил увеличивается потребность экономики в вовлечении все большего количества природных ресурсов в хозяйственный оборот. Таким образом, границы природного капитала с течением времени имеют тенденцию к расширению до границ природных ресурсов. Подобная постановка проблемы обуславливает необходимость обратиться к анализу существующих подходов к трактовке понятия «ресурсы».

В частности, М.А. Французова определяет ресурсы, как все то, что используют экономические субъекты для достижения поставленных целей и задач и удовлетворения собственных потребностей и потребностей внешней среды [4]. В свою очередь, Б. Вернерфельт трактует данную категорию как материальные и нематериальные активы, которые на относительно постоянной основе связаны с данной компанией [5]. В данной плоскости находится и определение, которое дают рассматриваемой категории К. Хелфат и М. Петераф: «актив или вход производственного процесса (материальный или нематериальный), которым организация владеет, который она контролирует или имеет доступ на относительно постоянной основе» [6].

В настоящее время существуют разнообразные классификации видов ресурсов. В частности, Дж. Роос и его соавторы подразделяют ресурсы на две группы — *традиционные* экономические (материальные и денежные ресурсы) и *интеллектуальные* (организационные, человеческие и потребительские ресурсы) [7]. В свою очередь, С. Будзишевский выделяет следующие группы ресурсов:

— натуральные ресурсы (земля и ее богатства), то есть компоненты природы, которые традиционно трактовались как общественные блага;

— материальные ресурсы (капитал), а именно физически существую-

щие ресурсы, вещественные факторы производства и обмена и их источники финансирования;

— человеческие ресурсы (труд), т.е. рабочая сила людей вместе со всеми их умениями и способностями, которые можно измерить как в качественном, так и в количественном отношении;

— нематериальные ресурсы, включающие знания и достижения науки, называемые часто нематериальным капиталом [8].

При этом одной из специфических групп ресурсов являются т.н. рекреационные ресурсы. Прежде чем рассмотреть сущность и особенности данных ресурсов, отметим, что под понятием «рекреация» подразумевается совокупность явлений и отношений, возникающих в процессе использования свободного времени для оздоровительной, познавательной, спортивной и культурно-развлекательной деятельности людей на специализированных территориях. Понятие рекреации определяет сущность рекреационной деятельности, направленной на реализацию рекреационных потребностей, восстановление и развитие физических и духовных сил человека и характеризуемой ценностью не только результатов, но и самого процесса [9].

В свою очередь, рекреационные ресурсы представляют собой совокупность природных, природно-технических, социально-экономических, геологических систем и их элементов, которые могут быть использованы при существующих технических и материальных возможностях для организации рекреационной деятельности [10].

В категорию рекреационных ресурсов включают природные и антропогенные объекты, которые при достигнутом уровне развития производственных сил могут быть использованы для удовлетворения потребностей общества и организации отрасли, специализирующейся на рекреационном обслуживании населения. При этом рекреационные потребности населения представляют собой совокупность, которую иллюстрирует рисунок 1.



**Рисунок 1. Классификация рекреационных потребностей [11]**

Классифицируя рекреационные ресурсы, их подразделяют на соответствующие группы, включающие климатические, гидроминеральные, водные, лесные, горные ресурсы и ресурсы морских побережий. Социокультурная составляющая рекреационных ресурсов включает в себя культурно-исторические памятники, населенные пункты, уникальные технические сооружения.

При этом рекреационные ресурсы являются основой формирования рекреационного потенциала территории. Касаясь сущности данного понятия, отметим, что Д.В. Николаенко определяет рекреационный потенциал как совокупность природных и социо-культурных предпосылок для организации рекреационной деятельности на определенной территории [12]. В свою очередь, И.В. Зорин и В.А. Квартальнов трактуют данное понятие как отношение между фактической и предельно возможной численностью туристов, определяемой исходя из наличия рекреационных ресурсов [13].

В электронном словаре «Knowledge base» рекреационный потенциал рассматривается как свойство природной территории оказывать на человека положительное физическое, психологическое, гигиеническое воздействие [14].

Для многих регионов рекреационный потенциал является главным источником устойчивого территориального развития. Особое значение он приобретает в процессе развития дотационных регионов. Во многом это обусловлено тем, что, с одной стороны, регион выступает в качестве целевого комплексного ресурса для устойчивого функционирования и развития рекреационного потенциала, а с другой — индустрия оздоровления, обладая мультипликативным эффектом, способна создать предпосылки для устойчивого развития региона через решение его социально-экономических и экологических проблем. В то же время, сложившиеся подходы к обеспечению развития рекреационного потенциала территорий не рассматривают его как элемент целостной открытой системы устойчивого регионального развития, что не только не позволяет разрешить весь комплекс проблем, возникающих в процессе перехода к подобному развитию, но и способно породить негативные тенденции, приводящие к неустойчивости регионального развития [15].

Касаясь роли рекреационного потенциала в формировании основ территориального устойчивого развития,

отметим, что понятие «устойчивое развитие», как отмечает Л.И. Иванкина, представляет собой синтез идеи изменений и идеи устойчивости, выражая реальные диалектические противоречия, а также тенденцию к их гармонизации [16]. Онтологический характер данных противоречий определяется тем, что происходящие изменения имеют определенные рамки, определяемые тем, что данные изменения опасны, если они выходят за пределы устойчивости социальных и природных систем [17].

По мнению В.А. Коптюга и его соавторов, устойчивое развитие системы представляет собой сложное динамическое свойство класса управляемости, сочетающее в себе требования:

- попадания траектории развития объекта в течение определенного времени в целевое множество состояний;

- ее нахождения на прогнозируемом интервале времени в некотором множестве безопасных состояний;

- почти монотонного возрастания некоторых показателей развития на определенном временном отрезке с последующим сохранением их в заданных интервалах допустимых значений;

- асимптотической устойчивости (стабилизируемости) программной траектории;

- гармонизации интересов сторон [18].

Процесс устойчивого развития можно представить как последовательность циклов эволюционного изменения состояний системы со скачкообразным переходом состояний в конце цикла на новый качественный уровень. Таким образом, устойчивое развитие предполагает положительное изменение качеств системы [19; 20]. В этой связи любая система должна обладать такими инструментами своего развития, с помощью которых она видоизменяется в условиях трансформации внешней среды, обеспечивая свою устойчивость.

Необходимо отметить, что, хотя понятие устойчивого развития возникло под определяющим влиянием поиска решений проблем экологического

характера, обеспечение стабильного социально-экономического развития территории сохраняет свою первостепенную значимость. В частности, как отмечает А.Ф. Никольский, «проблемы воспроизводства экологических условий — это всего лишь часть более общих проблем социально-экономического развития» [21].

При этом устойчивое развитие рекреационного региона предполагает достижение равновесного состояния в процессе реализации экономических, экологических, социально-культурных целей регионального развития, в процессе которого учитываются интересы всех заинтересованных в этом процессе сторон, причем за основу принимается рациональное природопользование. Основные принципы данного развития отражает таблица 1.

Система индикаторов, отражающих процесс устойчивого развития рекреационного региона, в этой связи может выглядеть следующим образом (рисунок 2).

В этой связи отметим, что источники устойчивого развития рекреационной территории заключаются в умениях консолидировать рассредоточенные ресурсы в системные элементы, наделяющие данную территорию определенными конкурентными преимуществами.

Ресурсный подход концентрирует внимание на том, что ключом к устойчивому развитию является не повторение модели поведения лидеров, а всемерное развитие уникальности экономического субъекта, в том числе и конкретной территории [23]. При этом, как отмечала Э. Пенроуз, экономический субъект может извлекать ренту не потому, что обладает лучшими ресурсами, а вследствие наличия у него отличительной способности, позволяющей лучше их использовать [24].

Таким образом, говоря о внутренних возможностях рекреационной территории, прежде всего, следует иметь виду наличие у нее совокупности специфических ресурсов, которые, превращаясь в действующие факторы процесса устойчивого развития, приобретают

Таблица 1

## Основные принципы устойчивого развития рекреационной территории [22]

Принцип	Экологическая устойчивость	Экономическая устойчивость	Социально-культурная устойчивость
Принцип минимизации возможных негативных последствий	Сохранение биологического разнообразия и биологических процессов в местах предоставления услуг	Предотвращение распространения негативного мнения, носящего социально-экономический характер	Сохранение местной самобытности и культурных ценностей
Принцип приоритета инновационной деятельности в воспроизводственных процессах	Внедрение новейших технологий, способствующих повышению эффективности защиты окружающей среды	Повсеместное использование и внедрение достижений научно-технического прогресса в рекреационную отрасль	Использование прогрессивных технологий для повышения качества предоставляемых рекреационных услуг
Принцип сохранения и увеличения ресурсного потенциала	Содействие охране окружающей среды	Обеспечение сохранения и приумножения природных рекреационных ресурсов	Содействие охране социо-культурной среды
Принцип максимизации удовлетворения потребностей отдыхающих	Создание системы экологического образования и просвещения	Обеспечение эффективности обслуживания отдыхающих	Обеспечение уважения к прибывающим отдыхающим
Принцип взаимнообмена и сотрудничества	Обеспечение экологического сотрудничества в рекреационной сфере	Обеспечение технического и экономического сотрудничества в рекреационной сфере	Обеспечение культурно-социального обмена
Принцип социализации рекреационной деятельности	Знакомство туристов с местными экологическими условиями	Решение экономических проблем, связанных с использованием людских ресурсов	Участие местных жителей и получение доходов от рекреационной деятельности
Принцип эффективности рекреационной деятельности	Достижение снижения негативного воздействия антропогенной нагрузки и обеспечение развития природных и рекреационных ресурсов	Обеспечение экономической эффективности рекреационной деятельности	Роль социо-культурного аспекта в развитии рекреационного потенциала

новое системное качество, становясь источниками конкурентных преимуществ. В условиях современной постиндустриальной экономики такое

свойство приобретают в большей степени ресурсы нематериальные, к которым и относится большая часть рекреационных ресурсов.



**Рисунок 2. Система индикаторов устойчивого развития рекреационной территории [25]**

Особенности функциональной роли нематериальных ресурсов в формировании основ устойчивого развития проявляются в следующем:

— нематериальные ресурсы повышают отдачу от основных традиционных факторов производства, а также производительность и результативность каждого участвующего фактора;

— нематериальные ресурсы выполняют функцию поддержания системности воспроизводственного процесса, обеспечивая поддержание оптимальных пропорций между производственной фазой и фазой обращения, а также между отдельными факторами производства в интересах устойчивого развития;

— нематериальные ресурсы в современных условиях становятся основой и источником реструктуризации экономики и ее модернизации.

При этом переход массовых ресурсов в качественные, которыми и являются ресурсы нематериальные, неизбежен с точки зрения их ограниченности. На данной предпосылке базируется концепция ресурсно-инновационного

замещения, основанного на организации цикла непрерывного ресурсно-инновационного развития рекреационного региона. Сущность такого цикла заключается в непрерывном развитии качественных ресурсов и переходе их через ресурсную в инновационную стадию, а затем снова в ресурсную, но на принципиально новом уровне. Инновационная стадия развития будет являться краткосрочным динамичным состоянием ресурсов, стадией их преобразования в новые ресурсы, заменяющие массовые ресурсы. Ресурсное преобразование касается как использования отдельных видов имеющихся ресурсов, так и формирования новых ресурсов за счет инновационной стадии превращения [26].

Таким образом, совокупность рекреационных ресурсов и инструментов, знаний и навыков по их преобразованию с использованием инновационных подходов формирует рекреационный потенциал конкретной территории, являющийся основой ее устойчивого развития.

**Примечания:**

1. Сиднин О.В. Методологические подходы к исследованию экономических ограничений социально-трудовой сферы // Россия в XXI веке: актуальные проблемы развития экономики и социально-правовой сферы: материалы науч. конф. Энгельс: Поволжский кооперативный институт, 2004. С. 33.
2. Олейников Ю.В. Экологические ограничения бытия общества // Философия и общество. 2008. №3. С. 94.
3. Киушина В.В. Преодоление ресурсных ограничений развития национальной экономики // Вестник ОГУ. 2010. №8. С. 37.
4. Французова М.А. Сущность ресурсного обеспечения деятельности организации // Транспортное дело России. 2008. №3. С. 12.
5. Wernerfelt B. A Resource-Based View of the Firm // Strategic Management Journal. 1984. №5. P. 173.
6. Helfat C., Peteraf M. The dynamic resource-based view: capability lifecycles // Strategic Management Journal. 2003. №24. P. 997.
7. Roos G., Pike S., Fernstrom L. Managing Intellectual Capital in Practice. Oxford: Butterworth-Heinemann, 2005.
8. Будзишевский С. Труд и другие ресурсы в процессах становления стоимости // Экономическая и философская газета. 2012. №46. С. 7.
9. Кусков А.С., Голубева В.Л., Одинцова Т.Н. Рекреационная география. М.: Флинта: МПСИ, 2005. С. 39.
10. Яндыганов Я.Я. Природно-ресурсный потенциал региона. Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2000. С. 18.
11. Власова Е.А., Вязовская В.В. Рекреационный потенциал урбанизированных территорий // Известия УрГЭУ. 2010. №2. С. 78.
12. Николаенко Д.В. Рекреационная география. М.: ВЛАДОС, 2001. С. 73.
13. Зорин И.В., Квартальнов В.А. Энциклопедия туризма. М.: Финансы и статистика, 2003. С. 220.
14. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rstroy.info/faq142.html>.
15. Гостева Л.Ф., Середа Н.Д. Туризм как фактор экономического развития региона // Региональная экономика: теория и практика. 2008. №15. С. 92.
16. Иванкина Л.И. Модель устойчивого развития как модель управляемой социальной устойчивости // Теория и практика общественного развития. 2012. №7. С. 19.
17. Мантатов В.В. Теория устойчивого развития: онтология и методология. Улан-Удэ: Изд-во Восточ.-Сиб. ун-та технологий и управления, 2009. С. 81.
18. Новая парадигма развития России (комплексные проблемы устойчивого развития) / под ред. В.А. Коптюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова. М.: Изд-во МГУК, 1999. С. 53—54.
19. Преснякова Д.В. О дефинициях «устойчивость» и «устойчивое развитие» в экономической науке // Социально-экономические явления и процессы. 2011. №8. С. 131.
20. Герасимов А.Н., Громов Е.И., Шаталова О.И. Пространственно-динамические сравнения субъектов Северо-Кавказского федерального округа по уровню социально-экономического развития // Экономика и предпринимательство. 2013. №5(34). С. 112—117.
21. Никольский А. Ф. Геоэкономический воспроизводственный процесс: основы теории и принципы управления. Иркутск: Изд-во Института географии СО РАН, 2004. С. 56.
22. Составлено по: Тенянская М.Л. Формирование принципов устойчивого развития курортно-рекреационного и туристического потенциала региона // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. 2013. №6. С. 138.
23. Берёза О.А. Подходы к устойчивому развитию туристско-рекреационной отрасли на региональном уровне // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2009. №3. С. 101.
24. Хамел Г., Прахалад К. Конкурируя за будущее. М.: ИНФРА-М, 2002. С. 74.
25. Penrose E.T. The Theory of the Growth of the Firm. Oxford: Oxford University Press, 1996. P. 54.
26. Киушина В.В. Преодоление ресурсных ограничений развития национальной экономики // Вестник ОГУ. 2010. №8. С. 38.

**References:**

1. Sidnin O.V. Methodological approaches to the study of a limited economic social and labor sphere // Russia in the XXI century: actual problems development of Economics and social and legal sphere. Proceedings of the conference. Engels: Volga Cooperative Institute, 2004. P. 33.

2. Olejnikov V. Environmental constraints being of society // *Philosophy and Society*. 2008. №3. P. 94.
3. Kiushina V.V. Overcoming resource constraints of national economy // *Vestnik of OSU*. 2010. №8. P. 37.
4. Frantsuzova M.A. Resource support organization of activities // *Transportation business in Russia*. 2008. №3. P. 12.
5. Wernerfelt B. A Resource-Based View of the Firm // *Strategic Management Journal*. 1984. №5. R. 173.
6. Helfat C., Peteraf M. The dynamic resource-based view: capability lifecycles // *Strategic Management Journal*. 2003. №24. P. 997.
7. Roos G., Pike S., Fernstrom L. *Managing Intellectual Capital in Practice*. Oxford: Butterworth-Heinemann, 2005.
8. Budzishovsky S. Labor and other resources in the process of cost formation // *Economic and Philosophical newspaper*. 2012. №46. P. 7.
9. Kuskov A. Golubeva V.L., Odintsov T.N. *Recreational geography*. M. Flint; SAG 2005. Pp. 39.
10. Yandyganov Y.Y. *Natural resource potential of the region*. Yekaterinburg: Izd USUE, 2000. Pp. 18.
11. Vlasova E.A. Vyazovska V.V. *Recreational potential urbanized areas* // *News USUE*. 2010. №2. P. 78.
12. Nikolaenko D.V. *Recreational geography*. M. VLADOS 2001. P. 73.
13. Zorin I.V., Quartalny V.A. *Encyclopedia of tourism*. Moscow: Finance and statistics, 2003. P. 220.
14. [Electronic resource]. <http://www.rstroy.info/faq142.html>.
15. Gosteva L.F., Sereda N.D. *Tourism as a factor of economic development of the region I* // *Regional Economy: Theory and Practice*. 2008. №15. P. 92.
16. Ivankina L.I. *The model of sustainable development as a model of managed social sustainability* // *Theory and practice of social development*. 2012. №7. P. 19.
17. Mantatov V.V. *Theory of sustainable development: ontology and methodology*. Ulan-Ude: Eastern Siberia Univ. of Technology and Management, 2009. P. 81.
18. *The new paradigm of development of Russia (the complex issues of sustainable development)* / ed. V.A.Koptiuga, V.M. Matrosov, V.K. Levashov. M.: Publishing House MGUK, 1999. Pp. 53—54.
19. Presnyakova D.V. *On the definitions of «sustainability» and «sustainable development» in economics* // *Social and economic phenomena and processes*. 2011. №8. P. 131.
20. Gerasimov A.N., Gromov E.I., Shatalova O.I. *Spatial-dynamic comparison of the subjects of the North Caucasus Federal district in terms of socio-economic development* // *Economics and entrepreneurship*. 2013. №5(34). Pp. 112—117
21. Nikolskii A.F. *Geoeconomical reproductive process: basic theory and principles of management*. Irkutsk: Publishing House of the Institute of Geography of the Russian Academy of Sciences, 2004. P. 56.
22. Compiled by: Tenyanskaya M.L. *Formation principles of sustainable development of resort recreational and tourism potential of the region* // *Economy and Management: Analysis of trends and prospects*. 2013. №6. P. 138.
23. Hamel G., Prahalad K. *Competing for the Future*. Moscow: INFRA-M, 2002. P. 74.
24. Penrose E.T. *The Theory of the Growth of the Firm*. Oxford: Oxford University Press. P. 54.
25. Beryoza O.A. *Approaches to sustainable development of tourist-recreational sector at the regional level* // *Bulletin of the Rostov State Economic University (RINH)*. 2009. №3. P. 101.
26. Kiushina V.V. Overcoming resource constraints of national economy // *Vestnik of OSU*. 2010. №8. P. 38.