

**УДК 338.45:69.003**

**ББК 65.31**

**X 98**

**Р.Д. Хунагов**

*Доктор социологических наук, профессор, ректор Адыгейского государственного университета, г. Майкоп, Тел.: (8772) 57 02 73, e-mail: adsu@adygnet.ru*

**Р.А. Попов**

*Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой технологии, организации, экономики строительства и управления недвижимостью Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел.: (861) 255 96 27, e-mail: popovra51@gmail.com*

## **РЫНОЧНЫЕ ИМПЕРАТИВЫ В ХОЗЯЙСТВОВАНИИ И ПУТИ РАЗВИТИЯ ИНДУСТРИАЛЬНОЙ БАЗЫ СТРОИТЕЛЬСТВА: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

*(Рецензирована)*

**Аннотация.** В данной статье освещаются вопросы развития капитального строительства и промышленности строительных материалов в отраслевом и региональном разрезе с учетом современных императивов в хозяйствовании и потребностей оптимального размещения производительных сил; акцентируется внимание на проблемах рационального природопользования в контексте задач технического совершенствования строительного производства и повышения занятости населения территорий.

**Ключевые слова:** регион, строительство, инвестиции, строительные организации, промышленность строительных материалов, кластеры, экология, социальное развитие.

**R.D. Khunagov**

*Doctor of Social Sciences, Professor, Rector of Adyghe State University, Maikop Ph.: (8772) 57 02 73, e-mail: adsu@adygnet.ru*

**R.A. Popov**

*Doctor of Economics, Professor, Head of Department of Technology, Organization, and Economy of Construction and Management of Real Estate, Kuban State University of Technology, Krasnodar. Ph.: (861) 255 96 27, e-mail: popovra51@gmail.com*

## **MARKET IMPERATIVES IN THE DEVELOPMENT OF MANAGEMENT AND INDUSTRIAL BASE OF CONSTRUCTION: A REGIONAL ASPECT**

**Abstract.** This paper highlights the development of capital construction and building materials industry in the branch and regional level taking into account the imperatives of modern management and the needs of optimal allocation of productive forces. It focuses on environmental management issues within the context of the technical improvement of building production and increasing of population employment of the areas.

**Keywords:** region, construction, investment, construction companies, building materials industry, clusters, environment, social development.

Результатом рыночных реформ в Российской Федерации явились крупные технические сдвиги в капитальном строительстве, особенно в технологии возведения жилых и гражданских зданий повышенной этажности, спортивных сооружений и торгово-развлекательных центров. Изменился характер застройки городов: фронтальное заполнение вновь осваиваемых земельных участков однотипными домами активно дополняется точечной застройкой

центральных кварталов и исторических центров. При этом усугубилось отставание в характере и темпах застройки малых населенных пунктов, особенно хуторов, аулов, станиц. Если в крупных городах объемы строительства нарастают, то во многих малых поселениях имеет место сокращение объемов строительства. Каковы причины такого явления и чего можно ожидать в перспективе? Ведь в случае принятия таким явлением формы устойчивой тенденции можно потерять многие малые населенные пункты, места традиционного проживания коренного (местного) населения соответствующих регионов. Обращает на себя внимание и такое явление, как «деиндустриализация» крупных городов, локализация их функций в спектре учебных, торговых, медицинских, культурных, логистических. При этом промышленные предприятия в виде цехов и участков всё более получают прописку на периферии, выполняя функцию индустриализации села. В сочетании с сельским хозяйством и промпереработкой сельхозпродуктов такое промышленное пополнение малых населенных пунктов может создавать благоприятные предпосылки к их комплексному, сбалансированному развитию, придавая регионам равномерно распределенную хозяйственную насыщенность. В то же время утрата городами промышленного потенциала чревата в перспективе понижением инженерно-технического интеллекта, сокращением мест приложения труда для инженеров и квалифицированных индустриальных рабочих.

В этом ракурсе возникает вопрос: как придать процессу индустриального развития хозяйства целесообразную направленность, сочетая свободу предпринимательского выбора с интересами социума соответствующих территорий? Решение такой задачи за счет федерального бюджета возможно лишь при создании промышленных объектов федерального уровня, что вряд ли может иметь массовое распространение, поэтому приходится обращать взоры к региональным ресурсам, а именно —

к местной промышленности [1]. Наиболее доступным сырьем таким предприятиям может быть продукция полей и ферм, а также минерально-сырьевые ресурсы. Если обратиться к историческому прошлому, то можно заметить, что в 60—80-х годах прошлого века серьезным индустриальным дополнением сельских территорий выступали райпищеккомбинаты Роспотребсоюза, молокозаводы, консервные заводы, швейные цеха, кирпичные заводы, песчаные и гравийные карьеры, заводы ЖБИ и лесоккомбинаты. Что касается кирпичных заводов, то их сезонный тип имел весьма широкое распространение. Это, с одной стороны, поддерживало трудовую занятость сельского населения, с другой, — обеспечивало местными строительными материалами жилищное и производственное строительство. Некоторые кирпичные заводы работали на угле (кольцевые печи), что позволяло использовать такие мощности круглый год. С развитием газификации ряд кирпичных заводов был преобразован в круглогодичные, совершенствовалась технология производства и улучшалось качество продукции.

Одной из острых проблем отечественного производственного сектора является повышение его эффективности, что усугубляется обострением международной конкуренции [2].

В числе ключевых факторов конкурентоспособности производства находится энергетическая эффективность. По некоторым оценкам, «энергоемкость российской экономики в 2—3 раза превышает удельную энергоемкость экономик развитых стран. Причиной такого положения, кроме суровых климатических условий и территориального фактора, являются сформировавшаяся в течение длительного периода времени структура промышленного производства и нарастающая технологическая отсталость энергоемких отраслей промышленности и жилищно-коммунального хозяйства, а также недооценка стоимости энергоресурсов, не стимулирующая энергосбережение» [3, с. 44]. Промышленность строительных материалов относится к таким энергоемким

отраслям, что актуализирует проблему её организационного и технологического совершенствования в сочетании с повышением энергоэффективности строительного производства, где даже на юге страны ещё имеются довольно значительные резервы экономии.

Последние два десятилетия характеризуются в целом позитивными про-

цессами в капитальном строительстве, что характеризуется ростом объемов строительно-монтажных работ, совершенствованием технологии строительных процессов. Инвестиционная деятельность в нашей стране за 1980—2010 гг. в определенной части характеризуется следующими показателями таблицы 1 [4, с.663]:

Таблица 1

**Инвестиции в основной капитал  
(факт. в действ. ценах, млн р.; до 2000 г. — в млрд р.)**

	1980 г.	1990 г.	2000 г.	2010 г.
По РФ	163,1	249,1	1165234	9151411
По Южному федеральному округу	12,213	17,713	108941	794412
По Республике Адыгея	0,231	0,301	1264	11376
По Краснодарскому краю	4,022	5,546	54734	492733

Из таблицы 1 можно заметить: если за 1980—1990 гг. объемы инвестиций в основной капитал по стране возросли в 1,5 раза, по Республике Адыгея — в 1,3 раза, Краснодарскому краю — в 1,4 раза, то за 2000—2010 гг. соответственно по РФ — в 7,8 раза, по РА — в 9 раз, по КК — в 9 раз. Даже с учетом инфляции, которая в 2000—2010 гг. составляла около 10% в год, такой многократный рост объемов инвестиций в основной капитал в первое де-

сятилетие наступившего века свидетельствует о значительности деятельности государства и бизнеса в наращивании основных фондов. Однако, что касается структуры инвестиций, то основная их часть приходится на сферу нефтегаза и ряд других сырьевых отраслей. Довольно значительные объемы инвестиций осуществлялись в жилищное строительство, где в последнее десятилетие наблюдается рост объемов вводимой жилой площади согласно таблице 2 [4, с. 463].

Таблица 2

**Ввод в действие жилых домов (в тыс. кв. м общей площади)**

	1970 г.	1980 г.	1990 г.	2000 г.	2010 г.
По РФ, млн кв. м	58,6	59,4	61,7	30,3	58,4
По Южному федеральному округу	4793	4754	4354	3756	6803
По Республике Адыгея		127	141	68	135
По Краснодарскому краю	1695	1572	1496	1392	3606

Из таблицы 2 следует, что характерный для периода 1990—2000 гг. спад инвестиционной активности в жилищном строительстве в последующем десятилетии сменился ростом объемов, что в целом отражает общий процесс позитивации в российской экономике. Следует заметить, что к настоящему времени в целом по РФ и по Республике Адыгея по вводу жилья удалось лишь подняться до уровня 1990 г. В то же время в Краснодарском крае наступил настоящий «строительный бум»: ввод в действие жилых домов в 2010 г. более чем в два раза превзошел и уровень 1980-х гг., и уровень 2000 г.

Как это можно объяснить? Если проанализировать структуру ввода жилых домов, построенных населением за свой счет, то обращают на себя внимание следующие соотношения, показанные в таблице 3 [4, с. 464—465]:

Из таблицы 3 видно, что за последние десятилетия резко изменилась структура инвесторов жилищного строительства. В целом по РФ доля жилой площади, возводимой за счет средств населения, возросла за два десятилетия с 9,7% до 43,7%; при этом в ЮФО эта цифра поднялась до 59,8%, а к примеру, в Республике Адыгея — до 66,5%. Такой инвестиционный сдвиг, с одной

Таблица 3

**Ввод в действие жилых домов, построенных населением  
за счет собственных и заемных средств (тыс. кв. м общ. площ./уд.вес в %)**

	1990 г.	2000 г.	2010 г.
По РФ, млн кв. м	6,0/9,7	12,6/41,6	25,5/43,7
По Южному федеральному округу	1095/24,1	2349/69,2	4068/59,8
По Республике Адыгея	74/24,1	57/84,7	90/66,5
По Краснодарскому краю	607/40,6	1076/77,3	1990/55,2

стороны, свидетельствует о глубоких рыночных переменах в строительной сфере, с другой, — о существенном изменении бюджета населения: у людей образуется достаточно средств для строительства собственного жилья. Последнее обстоятельство вносит элемент стабильности в жилищное строительство, в то же время повышает требования к его качеству, так как инвестор не потерпит недоброкачественной жилой площади за свои деньги. Следует заметить, что в структуре использования денежных доходов населения более 70% приходится на покупку товаров и оплату услуг и лишь 2—3% — на приобретение недвижимости (в Республике Адыгея и Краснодарском крае этот показатель составляет соответственно 0,3% и 1,7%), что свидетельствует о наличии существенных резервов в этой сфере [4, с. 185]. Результатом позитивных процессов в экономике, развитии социума является рост объемов ввода жилой площади, повышение уровня обеспеченности населения жильем. За период с 1990 г. по 2010 г. общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя, в среднем по России выросла с 16,4 до 22,6 кв. м, по Республике Адыгея — с 17,0 до 24,3 кв. м, по Краснодарскому краю — с 16,2 до 22,4 кв. м [4, с. 196]. Причем спрос на жилую площадь и в настоящее время остается достаточно высоким, что указывает на наличие значительных инвестиционных потенциалов у населения, а следовательно — и на резервы заказов в жилищном строительстве. В некоторой части последнее указывает на симптомы так называемого «эффекта рефлексивности», проявляющегося в возрастающем у населения стремлении к дальнейшему повышению уровня благополучия («чем больше имеешь, тем больше хочется»). Это дает основание ожидать сохранения

высокого спроса на объекты жилищного строительства и стабильного уровня деловой активности в отраслях капитального строительства и промышленности строительных материалов региона на протяжении достаточно длительного (3—5 лет) периода. В условиях роста численности экономически активного населения (за период с 2000 г. по 2010 г. оно в Краснодарском крае увеличилось на 10,6%, а в Республике Адыгея на 7,2%) [4, с. 120] поддержание деловой активности в строительном комплексе Краснодарского края и Республики Адыгея является одной из центральных задач региональных органов, поскольку как синтетическая отрасль капитальное строительство выступает мультипликатором занятости в ряде смежных отраслей и сфер.

Капитальное строительство является в последние годы одной из динамично развивающихся отраслей РФ. Если в целом по народному хозяйству страны за 2000—2010 гг. среднегодовая численность занятых возросла на 4,7%, то в строительстве на 24,4% [4, с. 124]. Структурную динамику в капитальном строительстве за 2000—2010 гг. можно проследить на основании данных таблицы 4.

Из таблицы 4 следует, что за период 2000—2010 гг. произошло значительное увеличение объемов работ в строительстве, причем главным образом по линии частных организаций. При этом в государственных и смешанных предприятиях имело место сокращение объемов строительства, что является отражением тенденции расширения рыночных форм хозяйствования в данном секторе хозяйства. Структурная динамика численности подрядных организаций строительства характеризуется показателями таблицы 5.

Таблица 4

**Объем работ, выполненных по виду экономической деятельности  
«Строительство» организациями различных форм собственности  
в России, млн р. [4, с. 448]**

	2000 г.				2010 г.			
	По организ. всех форм собств.	из них по формам собственности, в %			По организ. всех форм собств.	из них по формам собственности, в %		
		государственные	частные	смешанные российские		госуд.	частн.	смеш. росс.
По РФ	503837	10,5	63,9	22,2	2350840	4,5	84,1	5,9
По ЮФО	43542,6	9,7	72,3	14,4	172844,6	5,4	86,5	3,4
По РА	667,2	27,1	70,8	2,0	1842,1	22,0	72,0	3,6
По КК	22114,2	7,8	76,1	12,8	84984,0	3,7	87,3	3,6

Таблица 5

**Число действующих строительных организаций в России [4, с. 455]**

	2000 г.				2010 г.			
	По организ. всех форм собств.	из них по формам собственности			По организ. всех форм собств.	из них по формам собственности		
		госуд.	частн.	смешанные российские		госуд.	частн.	смеш. росс.
По РФ	129340	3108	1533	7787	197507	1203	193427	783
По ЮФО	10225	242	9176	551	14731	114	14391	60
По РА	270	23	218	18	436	11	423	—
По КК	3633	98	3251	167	3884	19	3763	23

Из таблицы 5 видно, что особенно резкие перемены в численности подрядных организаций строительства произошли за последнее десятилетие в Республике Адыгея. Что касается Краснодарского края, то в этом регионе число частных подрядчиков изменилось несущественно, однако при этом объемы строительства возросли значительно. Это свидетельствует о концентрации капитала подрядных структур строительства в регионе, что можно считать позитивной тенденцией, поскольку укрупнение строительных организаций позволяет системно решать вопросы модернизации и технологического совершенствования строительных процессов, а также подготовки и повышения квалификации кадров отрасли. Обращает на себя внимание многократное сокращение числа смешанных российских (государственно-частных) подрядных организаций как в целом по стране, так и в исследуемых регионах, что указывает на отход административных органов территорий от непосредственной производственной практики в строительстве.

Развитие промышленности строительных материалов как одной из базовых компонент капитального строительства претерпело за последние четверть века период значительного спада, а также и существенного подъема. В условиях рынка многие технически отсталые заводы не выдержали конкуренции и закрылись, в то же время появились новые, высокопроизводительные предприятия. К примеру, в Краснодарском крае нашлись инвесторы для создания ряда крупных заводов по производству кирпича, отделочных материалов; претерпел реконструкцию ряд цементных заводов. К настоящему времени производство стеновых материалов и цемента в крае превзошло максимальный уровень 1980-х гг.; при этом их качество поднялось до уровня лучших мировых аналогов. Это соответствующим образом отразилось на качестве возводимых объектов. Появление высокотехнологичных предприятий благотворно сказалось на кадровых процессах в соответствующих поселениях, способствовало общему повышению

уровня технического интеллекта и качества жизни людей.

В то же время возникновение новых предприятий стройиндустрии в период рыночных реформ было связано со стремлением инвесторов к быстрой окупаемости вложений и не сопрягалось с задачами комплексного развития территорий. В период общей стагнации в промышленности такое можно было считать допустимым как неизбежные локальные издержки, однако в настоящее время с расчетом на длительную перспективу обостряется проблема рациональной трудозанятости и комплексного развития территорий. Все острее встают вопросы рационального природопользования, охраны окружающей среды. В этой связи имеется основание к постановке вопроса о возрождении сезонных кирпичных заводов, но, естественно, на новом уровне техники и технологии с минимальными издержками в природопользовании. На современном этапе общественного развития выходит в число определяющих «экологический подход» к развитию и размещению производительных сил, созданию предприятий, планировке и застройке населенных пунктов, основанный на учете взаимосвязей и взаимодействий различных факторов окружающей человека среды. «При этом оценка состояния последней производится по соответствующим критериям «экологичности» — нормам, стандартам, показателям статистической отчетности, среди которых наиболее полно в настоящее время определены санитарно-гигиенические нормативы. В их основе показатель экологической емкости территории — максимально возможная в конкретных условиях данного района биологическая продуктивность всех его биогеоценозов, агро— и урбоценозов, с чем связаны ограничения по экологическим нагрузкам на природные комплексы и их устойчивости к антропогенным воздействиям» [5, с. 59—60]. В контексте с этим актуализируется задача развития малой энергетики на основе использования ресурсов стока малых рек. Массовое производство

водопроводных труб и запорной арматуры из пластмасс раскрывает возможности интенсивного развития тепловой энергетики с использованием термальных водных и петроресурсов (разогретых пород на нижних горизонтах). Наличие на значительной территории Республики Адыгея и Краснодарского края термальных вод, залегающих на сравнительно небольшой (экономически рентабельной) глубине, открывает возможность для их использования в промышленности строительных материалов и конструкций, производстве электроэнергии, в сельском хозяйстве и социальной сфере. Это позволяет рационально распределять производственные объекты по территории данных регионов, особенно периферийных районов Республики Адыгея, где такая проблема стоит особенно остро.

На территории Республики Адыгея имеется ряд крупных предприятий по производству инертных заполнителей (щебень, гравий, песок, керамзит и др.), пиломатериалов, основная часть продукции которых используется на стройках Краснодарского края. В свою очередь, многие строительные организации Адыгеи используют материалы и изделия краснодарских производителей. Многие строительно-монтажные организации, зарегистрированные в Республике Адыгея, основным местом своей деятельности имеют Краснодарский край. Глубокое взаимодействие производителей строительных материалов и строительных организаций обоих регионов позволяет рассматривать их совместно как единый отраслевой территориально-производственный комплекс, что делает целесообразным разработку общей для Краснодарского края и Республики Адыгея комплексной программы развития индустриальной базы строительства [6, с. 56]. Такая программа, базирующаяся на современных императивах природопользования, могла бы содержать развернутую «дорожную карту» комплексного развития индустриальной базы строительства Республики Адыгея и Краснодарского края, базирующуюся на новых технологиях, формах

хозяйствования и менеджмента. Эта программа, наряду с определением основных направлений развития индустриальной базы строительства, оптимального распределения мощностей строительных организаций по территории, должна содержать мероприятия по инновационному преобразованию строительного комплекса, базирующемуся на новых схемах технологического и организационного характера. «Хотя осознание необходимости инновационного преобразования отечественной хозяйственной системы стало практически всеобщим, ему противостоит реальная конфигурация интересов основных экономических субъектов; отсюда — нивелирование всех инновационных инициатив и мощная инерция сложившихся механизмов управления, неадекватных новым потребностям общественного развития» [7, с. 71]. Преодоление таких инерционных препятствий видится в формировании объединительных организационных структур в строительных комплексах как регионального, так и межрегионального масштаба с учетом экономических интересов вовлекаемых в такие структуры коммерческих организаций. В противном случае эти организацион-

ные новообразования распадутся из-за экономических противоречий участников. Одной из форм таких укрупненных формирований коммерческого типа могут стать региональные и межрегиональные строительные кластеры. Это объясняется тем, что, в отличие от вертикально интегрированных хозяйственных структур, «главной отличительной особенностью кластерной организационно-финансовой структуры является её горизонтально-организационно-финансовый характер, базирующийся исключительно на финансовом интересе несоподчиненных участников» [8, с. 113]. Создание региональных и межрегиональных (в данном случае — совместных Республики Адыгея и Краснодарского края) мощных кластерных структур, в состав которых входили бы строительные организации, предприятия стройиндустрии и промышленности строительных материалов, логистические, транспортные и финансовые организации, внесло бы упорядочивающее начало в эту синтетическую отрасль, способствовало бы осуществлению крупных проектов как в данных регионах, так и за их пределами, в том числе и за рубежом [9].

#### Примечания:

1. Жуков Б.М., Осин А.А. Роль государства в регулировании социально-экономических процессов в регионе: теоретический аспект // Экономика и предпринимательство. 2012. №2. С. 36—40.
2. Руссов А.С., Жуков Б.М. Системообразующие факторы и степень их воздействия на экономический рост и развитие региона // Экономика и предпринимательство. 2012. №5. С. 71—75
3. Захарова Е.Н., Гурнович Т.Г., Долгиев М.М. Концептуальные основы обеспечения энергетической безопасности региона в условиях формирования инновационной экономики // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Экономика. 2012. №1.
4. Российский статистический ежегодник. 2011 г.: стат. сб. / Росстат. М., 2011.
5. Малоян Г.А. Основы градостроительства: учеб. пособие. М.: Изд-во «Ассоциация строительных вузов», 2008.
6. Тамов А.А. Методические основы оценки стратегического потенциала региональных среднесрочных программ // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Экономика». 2009. №1. С. 54—58.
7. Керашев А.А., Мокрушин А.А. Стратегическое управление взаимодействием вертикально интегрированных корпораций и региональных экономических систем Юга России // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Экономика. 2011. №3 (83).
8. Попов А.Р. Управление ресурсами курортно-рекреационной сферы: организация и финансирование. М.: Вузовская книга, 2011.
9. Захарова Е.Н., Жукова Т.В. Инструменты анализа хозяйственных кластеров в регионах // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Экономика. 2010. №4(71). С. 44—51.

**References:**

1. Zhukov B.M., Osin A.A. The Role of the state in the regulation of socio-economic processes in the region: theoretical aspect // Economics and entrepreneurship. 2012. №2. Pp. 36—40.
2. Russov A.S., Zhukov B.M. Core factors and their impact on economic growth and development of the region // Economics and entrepreneurship. 2012. №5. Pp. 71—75.
3. Zakharova Y.N., Gurnovich T.G., Dolgiyev M.M. Conceptual framework of the energy security of the region in the formation of innovative economy // Bulletin of Adyghe state University. Economics. 2012. №1.
4. Russian statistical Yearbook. 2011: stat. collection / Rosstat. M., 2011.
5. Malayan GA Basics of urban development: textbook. the allowance. M: Publishing house «Association of construction higher schools», 2008.
6. Tamov A.A. Methodological basis of evaluation of the strategic potential of regional mid-term programme // Bulletin of Adyghe state University. Economics. 2009. №1. Pp. 54—58.
7. Kerashev A.A., Mokrushin A. Strategic management of the interaction of vertically integrated corporations and regional economic systems of the South of Russia // Bulletin of Adyghe state University. Economics. 2011. №3 (83).
8. Popov A.R. Management of resort and recreational areas: organisation and financing. M.: Higher school book, 2011.
9. Zakharova Y.N., Zhukova T.V. Tools of analysis of the economic clusters in the regions // Bulletin of Adyghe state University. Economics. 2010. №4(71). Pp. 44—51.