

УДК 17:001

ББК 87.7

П 58

Н.А. Попова,

кандидат философских наук, доцент кафедры философии Северо-Кавказского федерального университета, г. Ставрополь, тел: 8-928-00873-33, e-mail: annapoiuyt333@rambler.ru

А.Н. Попелнухина,

магистрант кафедры философии Северо-Кавказского федерального университета, г. Ставрополь, тел: 8-905-446-72-78, e-mail: popelnukhina@gmail.com

Наука и лженаука: этические отличия

(Рецензирована)

Аннотация. Статья посвящена философскому осмыслению этики науки, а также исследованию этических отличий между наукой и лженаукой. Рассмотрено диалектическое взаимодействие между этическими и научными ценностями, указаны типы связей. Особое внимание уделено проблеме ответственности современных ученых перед всей цивилизацией.

Ключевые слова: этика, наука, этика науки, лженаука, моральные нормы, ответственность, истина.

N.A. Popova,

Candidate of Philosophy, Associate Professor of Philosophy Department, the North-Caucasian Federal University, Stavropol, tel: 8-928-00873-33, e-mail: annapoiuyt333@rambler.ru

A.N. Popelnukhina,

Post-graduate student of the Philosophy Department of the North-Caucasian Federal University, Stavropol, tel: 8-905-446-72-78, e-mail: popelnukhina@gmail.com

Science and pseudoscience: ethical differences

Abstract. The paper is devoted to philosophical reflection of the ethics of science and ethical differences between science and pseudoscience. A dialectical interaction between ethical and scientific values is examined and the types of relationships are pointed out. Particular attention is paid to the responsibility of modern scientists before the whole civilization.

Keywords: ethics, science, ethics of science, pseudoscience, moral standards, responsibility, truth.

Тенденции развития научного знания отличает стремление к объективности, поиску истины, создание новых технологий. Особенно актуальным это стало в эпоху постиндустриального общества, в котором наука играет главенствующую роль. В большинстве современных стран мира превалирует сциентистская модель общественного развития, однако такие философы,

как М. Хайдеггер, А. Бергсон, отмечали противоречивость научного знания в социуме. Таким образом, роль научного знания, проблема верификации научных теорий сегодня являются объектом пристального внимания многих ученых. В связи с этим возникает вопрос, как на сегодняшний день взаимодействуют наука и мораль? Как решается проблема моральной

оправданности познания... Эти вопросы вызывают необходимость рассмотреть различия в научном и антинаучном знании с точки зрения этических аспектов.

Этика представляет собой философскую дисциплину, объектом изучения которой выступают мораль и нравственность, а центральной проблематикой — критерии добра и зла. В широком же смысле под этикой можно подразумевать универсальный закон, морально-нормативную систему, регулирующую отношения в рамках определённой социальной группы.

Очевидно, что и в научном процессе взаимоотношения подчиняются определенной системе этических норм, возникшей и изменившейся в ходе развития самой науки. В нормах этой системы находят отражение не только общечеловеческие моральные требования и табу, примерами которых могут служить запреты на плагиат, воровство и фальсификацию данных, ложь. Этика науки направлена непосредственно на защиту отличительных ценностей, свойственных именно для науки. Речь идет о благородном служении истине.

Но не всегда полученный результат научного исследования однозначно оценивается либо как истина, либо как заблуждение. Исходя из этической системы науки, знание должно претендовать на новизну и непременно иметь логически выверенное и экспериментально доказанное обоснование, хотя, в конечном итоге, знание может и не оказаться истинным.

В современном культурном пространстве диалектика науки и этики является очевидным фактом. Б.Г. Кузнецов резонно подчеркнул, что современная наука «влияет на судьбы людей, и чем дальше, тем больше. Как же она может быть отделена от морали? Наука несет с собой добро, а может быть и зло» [2]. Ему вторил А. Пуанкаре, предвещая, что «мораль и наука по мере своего развития будут превосходно согласовываться друг с другом» [3].

Традиционно связь между наукой и этикой делят на два типа: внешнюю и внутреннюю. К первому типу

связи следует относить моральную ответственность ученого перед обществом, оценку социальных последствий использования научного знания, а также профессиональные обязательства перед научным сообществом. Второй тип связи неизменно сопряжен с дилеммой: влияют ли этические нормы на возникновение и развитие научного знания, в частности научных программ, парадигм, исследовательских традиций, либо же оно этически нейтрально.

В связи с обесцениванием этического фундамента цивилизации как последствием активного вторжения науки и техники в жизнь каждого человека, в XX веке стала набирать обороты тенденция выдвижения этических проблем науки на передний план. Это означает, что в мировоззренческом смысле нормы этики являются суждениями более высокого порядка, нежели суждения науки, что обусловлено тем, что существование науки может быть обосновано лишь с позиции ее служения на благо человечества. Про это хорошо заметил Н.Н. Трубников: «Если она этого не делает, она не нужна. Если она делает не это, она вредна» [4].

Необходимо также отметить, что соотношение истины и заблуждения попадает под проблему критериев добра и зла, а следовательно, должно восприниматься ученым как социальная задача, которую нельзя игнорировать с отсылкой на свою «профессиональную» непричастность. Подобный сдвиг в сознании современного человека касательно науки и научности связан с все более возрастающим недоверием к научному развитию в наше время, тем более по отношению к науке.

Этика, будучи важнейшей частью научного знания, занимает особое место в современной культуре. Это обусловлено, с одной стороны, возросшими требованиями к человеку как субъекту технотронной «цивилизации знания», с другой стороны — антропологическим кризисом, который выражается в физической и духовной деградации человека, кризисе идентичности. Кроме того, возрастающая сложность социальных преобразований требует

увеличения степени ответственности и профессионализма, а высокий уровень технического прогресса создаст беспрецедентную ситуацию, когда от нравственного выбора одного человека может зависеть судьба многих.

Актуальность этики связана не только с возросшими требованиями к человеку в условиях высоко технологического общества, но также с кризисными явлениями в сфере культуры, науки и образования. Методологический кризис науки связан с задачами ее гуманизации, обретения подлинно человеческого измерения. Проблема гуманизации знаний стоит перед всей наукой, включая каждую из ее областей. В условиях кризиса методологии парадигмой научного познания выступает этика. Растущий интерес к этике во всем мире выражается в развитии прикладной этики и в появлении новых ее направлений.

Соответственно, в таких условиях этика не может остаться в рамках традиционного понятия ответственности, ей необходимо переориентироваться на новое, углубленное понятие ответственности, не игнорируя и традиционный подход к этой проблеме. Следовательно, фундаментальной проблемой этики является проблема ответственности.

Современная технокультурная цивилизация все более ощущает на себе груз технологической власти, существует в абсолютно новой, уникальной этической ситуации, когда человек обладает такой мощной силой, что способен уничтожить все живое на планете. Человек сегодня стал объектом множества технических, биотехнических и социотехнических манипуляций. При таких условиях со всей актуальностью встала проблема ответственности за техническое и информационное развитие.

В общих чертах, под лженаукой понимается совокупность идей, основанных на теории, выдвинутой в качестве научной, в то время как научной она не является.

Настоящий ученый должен знать все то, что достигнуто и делается в области его научных исследований, а публикуя результаты своих изысканий,

четко указывать, на какие труды коллег и предшественников он опирался, и уже на этом фоне показывать новизну своей работы или открытие, разработанное им самим. Более того, в публикации ученый должен привести свидетельства и обоснования, с помощью которых он аргументирует полученные им результаты. При этом он обязан дать исчерпывающую и достоверную информацию, которая позволит провести независимую проверку его результатов. Лженаука не предполагает таких алгоритмов и не предъявляет подобных требований к своим «творцам».

Ранее упоминалось о том, что знание не обязательно может быть истинным, но оно обязано объективно к нему стремиться. Ошибка в научном исследовании может возникнуть в связи с неточностью опыта либо теоретических умозаключений, но никогда не должна исходить из преднамеренной попытки отбросить или свергнуть научно доказанные положения, что свойственно лженауке. Научные ошибки, следовательно, могут выявляться и не сразу, а вот лженаука очевидна без какой-либо проверки. Ошибки выясняются и подлежат исправлению в ходе работы, в процессе обсуждения полученных результатов. Для настоящего ученого является «делом чести» устранение ошибок. А вот переубедить лжеученого напротив — категорически тщетно.

В лженауке встречается очень широкий спектр психологических типов — от фаната, убежденного в том, что его идеи суть истина, до сознательного мошенника и фальсификатора. Фанатик, понимая, что жульничает, продолжает считать, что поступает правильно, видит в этом пользу, не важно, что реализовать идею не удалось, ведь победа так близка, а на данном этапе нужна лишь поддержка. Фанатизм имеет такую же опасность для науки, как и бесчестность [1].

Нещадно нарушают этику лжеученые, прибегая к широкой рекламе в печати, фальсифицируя свои и недобросовестно излагая чужие результаты. Не подлежит сомнению тот факт,

что лженаука тесно переплетается с нарушениями этики. Фарадею принадлежит фраза, отображающая его жизненные принципы: «Внешние признаки явлений не должны связывать суждений ученого, у него не должно быть излюбленной гипотезы, он обязан быть вне школ и не иметь авторитетов. Он должен относиться почтительно не к личностям, а к предметам» [5].

Итак, вполне очевидна вечность моральных проблем. Диалоговый характер этических знаний обусловлен отсутствием в мире абсолютного этического знания. Нормы морали являются следствием разумности человека, ведь быть разумным означает предус-

мотреть последствия своих свершений. Так как каждый человек живет в социуме, то и нормы морали рассчитаны на прогнозирование последствий для общества, должны обеспечивать сохранение и усовершенствование жизни всего человечества. Рационалистическое обоснование этики представляет мораль неким подобием логики: логика представляет собой систему правил разумного мышления, а мораль — систему правил разумного поведения. С этой позиции, отсутствие нравственности может рассматриваться как отсутствие разума.

Таким образом, этика науки базируется на трех китах: гуманности, ответственности и преданности истине.

Примечания:

1. Волькенштейн М.В. Трактат о лженауке // Химия и жизнь. 1975. №10. С. 72-79.
2. Кузнецов Б.Г. Путешествия через эпохи. Мемуары графа Калиостро и записи его бесед с Аристотелем, Данте, Пушкиным, Эйнштейном и многими другими современниками. М.: Мол. гвардия, 1975. С. 166.
3. Пуанкаре А. Последние мысли // Пуанкаре А. О науке. М.: Наука, 1983. С. 517.
4. Трубников Н.Н. Наука и нравственность (О духовном кризисе европейской культуры) // Заблуждающийся разум? Многообразие вненаучного знания. М.: Политиздат, 1990. С. 283.
5. Цитаты и афоризмы. URL: <http://citaty.info/quote/man/212507> (дата обращения: 26.02.2014).

References:

1. Volkenshtein M.V. The treatise on pseudo-science // Chemistry and life. 1975. No. 10. P. 72-79.
2. Kuznetsov B.G. Travelling through eras. Memoirs of the count Cagliostro and notes of his conversations with Aristotle, Dante, Pushkin, Einstein and many other contemporaries. M.: Mol. gvardiya, 1975. P. 166.
3. Poincare A. Last thoughts // Poincare A. On science. M.: Nauka, 1983. P. 517.
4. Trubnikov N.N. Science and morals (On spiritual crisis of the European culture) // Confused mind? Variety of extra scientific knowledge. M.: Politizdat, 1990. P. 283.
5. Quotes and aphorisms. URL: <http://citaty.info/quote/man/212507> (address date: 26.02.2014).