

УДК 101.1:316

ББК 60.03

Г 69

**О.С. Горкунова,**

*аспирантка кафедры отечественной истории, историографии, теории и методологии истории исторического факультета Адыгейского государственного университета, г. Майкоп, тел.: 8-989-765-94-71.*

## **Массовое историческое сознание россиян рубежа XX-XXI вв.**

(Рецензирована)

**Аннотация:** Статья посвящена анализу состояния массового исторического сознания россиян, претерпевшего ряд существенных изменений под воздействием масштабных политических, социально-экономических и культурных трансформаций российского общества на рубеже XX-XXI вв.

**Ключевые слова:** российское общество, рубеж XX-XXI вв., трансформации, массовое историческое сознание.

**O.S. Gorkunova,**

*Post-graduate student of Department of National History, Historiography, Theory and Methodology of History of the History Faculty, Adyghe State University, Maykop, tel.: 8-989-765-94-71.*

## **Mass historical consciousness of Russians at the turn of 20 — 21 centuries**

**Abstract:** This paper is devoted to the analysis of the state of mass historical consciousness of Russians, which has undergone some significant changes under the influence of large-scale political, social and economic and also cultural transformations of Russian society at the turn of 20-21 centuries.

**Keywords:** Russian society, the turn of the 20-21 centuries, transformation, mass historical consciousness.

Рубеж XX-XXI вв. стал периодом радикальных изменений в массовом сознании российских граждан. Данный процесс был инициирован политической трансформацией, происшедшей в обществе. Буквально за несколько недель советская власть, такая привычная, авторитетная и прочная в сознании народа, ушла в небытие. Крах коммунизма оказался совершенно неожиданным для массового сознания, причины его для населения были неясны. За сменой политического строя последовали изменения во всех сферах жизни общества, иным стало само Российское государство. Все эти перемены вызвали активные дискуссии о том, что происходит в массовом сознании

россиян, каким оно стало, как изменилась система ценностных ориентаций населения.

Существует точка зрения, согласно которой отречение от коммунистической идеологии, крушение ее системы ценностей привели к образованию идеологического и морального вакуума, который выразился в утрате гражданами уважения к своему государству, в отрицании общественной ценности права, в нравственном нигилизме.

Сторонники другой точки зрения утверждают, что наряду со старой ментальностью в современном российском обществе активно зарождается новая. Прежняя ментальность более свойственна социальному типу людей

старшего поколения. Новая же рождается в среде современной молодежи, свободной от нравственных, идеологических, политических табу советского периода развития. Либерально и демократически ориентированное молодое поколение ставит в приоритет реализацию собственных интересов и в гораздо меньшей степени интересуется общенациональными проблемами и положением дел в стране.

Есть мнение о существовании устойчивого национально-этнического сознания россиян, так называемого русского национального характера. Утверждается, что главными качествами россиян были и остаются соборность, терпеливость, устремленность не столько к материальным, сколько к высшим, духовным ценностям. Сторонники этой точки зрения ссылаются на труды Н.А. Бердяева, отмечавшего, что «необъятность русской земли, отсутствие границ и пределов отразились в строении русской души. Пейзаж русской души соответствует пейзажу русской земли. Та же безграничность, бесформенность, устремленность в бесконечность, широта... Русскому человеку всегда были чужды римские понятия о собственности. Абсолютный характер частной собственности всегда отрицался» [1].

Как бы то ни было, бесспорно одно — политические трансформации второй половины 1980-х — начала 1990-х гг. в СССР стали причиной серьезных ментальных сдвигов в сознании народа. Эти процессы протекают на фоне глубочайшего системного кризиса, охватившего страну. Со сложнейшими проблемами столкнулась вся российская цивилизация, включая экономику, государственность, место в системе международных взаимосвязей, геополитическую функцию, мировоззренческие установки, «национальную идею», демографию и т.д. Поэтому для нынешней России на передний план выходит вопрос общенациональной идеологии, способной обеспечить идейное сопровождение произошедших перемен.

На сегодняшний день не существует единой точки зрения по поводу

трактовки понятия «историческое сознание». Так, Ю.А. Левада дает следующее определение: «Этим понятием охватывается все многообразие стихийно сложившихся или созданных наукой форм, в которых общество осознает (воспроизводит и оценивает) свое прошлое, точнее — в которых общество воспроизводит свое движение во времени. В каждую данную эпоху историческое сознание представляет собой определенную систему взаимодействия «практических» и «теоретических» форм социальной памяти, народных преданий, мифологических представлений и научных данных...» [2]. В том же ключе трактует данное понятие Б.Г. Могильницкий: «Историческое сознание — это совокупность представлений, присущих обществу в целом и составляющим его социальным группам в отдельности, о своем прошлом, как и прошлом всего человечества» [3]. Не менее распространенным стало определение, данное Ж..Т. Тоценко: «Если охарактеризовать суть и содержание исторического сознания, то можно сказать, что оно представляет собой совокупность идей, взглядов, представлений, чувств, настроений, отражающих восприятие и оценку прошлого во всем его многообразии, присущем и характерном как для общества в целом, так и для различных социально-демографических, социально-профессиональных и этносоциальных групп, а также отдельных людей» [4]. Но историческое сознание не исчерпывается объяснением прошлого. «Стержнем исторического сознания во все времена являлось историческое настоящее как сущее, которое никогда не сможет быть познано без обращения к прошлому и, в равной мере — без обращения к будущему, т.е. к элементам будущего в настоящем» [5]. Действительно, если историческое сознание воспринимать как способ видения прошлого, то в любой своей форме оно отталкивается от определенного толкования настоящего и будущего. «Возникающие акценты в восприятии прошлого формируются под влиянием, прежде всего, меняющихся политических и нравственных установок.

Мозаичность, разобщённость современного российского общества, обусловленные снятием государством с себя этатичных, скрепляющих функций и (по этой причине) отсутствием каких-либо стратегических целей и вообще осмысленной объединительной идеи, почти полярное различие социально-групповых интересов накладывают существенный отпечаток на содержание исторической памяти в различных социальных группах, делая её внутренне противоречивой. В ней, как следствие, переплетаются правда и вымысел, а чаще — целенаправленно внедрённая ложь, подлинно научные знания и особым образом интерпретированные мифы с легендами, диалектика и метафизика» [6]. Это уточнение представляется крайне важным, так как историческое сознание россиян, отношение населения к своей истории рассматриваются сквозь призму современной социальной ситуации, изменения в этом отношении детерминированы нынешними трансформациями общества.

В конце 1980-х гг. начался масштабный сдвиг в политических настроениях населения. Важным для придания устойчивости новой власти являлся пересмотр отношения к её непосредственным и более отдалённым предшественникам. За короткое время в сознании населения утвердилась идея о том, что у советской системы есть не просто отдельные недостатки, которые можно исправить, а что она сама по себе является «исторической ошибкой». Советское прошлое приобрело полностью негативную окраску. Началась активная деформация массового исторического сознания, основным субъектом которой на начальном этапе «перестройки» была власть, поддержанная либерально настроенной частью интеллигенции. Непосредственно на изменение массового исторического сознания наиболее эффективно работала журнально-газетная публицистика.

Затем, с начала 1990-х гг., постепенно приходит понимание того, что масштабная критика ушедшего режима не привела к каким-либо улучшениям в состоянии страны. Наблюдается

некоторое ослабление внимания общества к исторической проблематике. Ряд тем, которые были волнующими и актуальными, отступили на фоне реального политического противостояния. Характерной тенденцией становится разочарование граждан в переменах, утрата доверия политическим лидерам, новым ценностям.

Данные трансформации периода «перестройки» привели к возникновению трех типов массового исторического сознания: консервативному, критическому и нигилистическому (радикальному). Представители консервативного типа придерживались идеи главенства ценности общенародного единства, консолидирующим базисом представлялась советская история. Носители критического типа массового исторического сознания выступали за переосмысление исторического опыта, обновление традиционных оценок. В рамках радикальной формы массового исторического сознания какие-либо положительные достижения советской эпохи вытеснялись, все негативные явления выводились на передний план.

На протяжении двух последних десятилетий все три типа исторического сознания продолжают присутствовать в массовом сознании россиян. Облекаясь в различные формы, они задают ряд устойчивых тенденций, которые могут быть выявлены на основе анализа результатов массовых опросов российского населения. Это опросы, проведенные в рамках всероссийского исследования «Историческое сознание: состояние, тенденции развития в условиях «перестройки» (май — июнь 1990 г.) [7], опрос, проведенный Социологическим центром РАГС при Президенте РФ в июне 2001 г. [8], исследования «Левада-Центра» [9], Всероссийского центра изучения общественного мнения [10] и социологической службы «Фонд Общественное Мнение» [11], проведенные в 2010-2013 гг.

Результаты указанной серии исследований свидетельствуют, что большинство россиян проявляет устойчивый интерес к историческому прошлому страны. Основными мотивами

пополнения исторических знаний являются желание расширить кругозор, найти в отечественной истории ответы на злободневные вопросы современности и др [12].

На протяжении всей своей истории Россия неоднократно претерпевала серьезные и порой кардинальные изменения, переживала периоды радикальных социальных и политических преобразований. В этой связи опрошенным было предложено оценить наиболее важные из них с точки зрения их влияния на историю страны. Самыми значимыми признаются реформы Петра I, и, если в 1990 г. положительно о них высказались 72% опрошенных [13], то в 2001 г. эта цифра поднялась до 86,3% [14]. Вторым значимым преобразованием россияне назвали Октябрьскую революцию 1917 г. Однако в ее оценке прослеживается противоположная тенденция: в 1990 г. доля позитивных суждений составляла 50% [15], в начале следующего столетия она сократилась до 33,8% [16], в 2012 г. лишь 27% россиян положительно оценили ее результаты [17]. Эпоху «перестройки» в 1990 г. позитивно оценивали лишь 4 % опрошенных [18], в 2010 г. эта цифра поднялась до 17%, однако доля негативных суждений достаточно высока — 53%. Как показывают ответы людей, «перестройка» ассоциируется по большей части со следующими негативными явлениями: «дефолт», «грабеж, разруха», «безденежье», «предприятия развалились», «беспорядок в стране», «развал СССР» [19].

Каждый период истории России в массовом сознании граждан ассоциируется с определенными историческими деятелями. Данные опросов демонстрируют устойчивые тенденции в оценке их роли в жизни страны. Наиболее массовую положительную оценку получил Петр I. По мнению 90,2% опрошенных в 2001 г., он оказал огромное влияние на формирование государственности России [20] (в 1990 г. дань уважения Петру отдали 74% опрошенного населения России [21]). Многие опрошенные высоко оценили роль в отечественной истории Алек-

сандра Невского (80,5% опрошенных), Дмитрия Донского (68,6%), Екатерины II (65%), Ивана Грозного (42,9%) [22].

Во всех представленных исследованиях на вопрос о том, какими достижениями страны в советский период ее истории можно гордиться, лидирующим ответом был разгром фашизма, далее по значимости — развитие космонавтики, развитие науки, достижения культуры и искусства. Вообще, победа в Великой Отечественной войне стала фактически опорной точкой российского национального самосознания.

Судя по данным опросов населения, гордость у многих российских граждан вызывают, прежде всего, достижения в сфере отечественной науки и техники, культуры и искусства, а также успехи в военной области, определявшие многие годы высокий авторитет страны в мире. Что касается отрицательных представлений об историческом прошлом, то они в основном связаны с системными изменениями рубежа XX-XXI вв., ослабившими, по оценкам опрошенных, народ, страну и государство.

Несмотря на наличие достаточно большого количества позитивных элементов коллективной идентификации, устойчивой тенденцией остается желание значительной части населения эмигрировать из страны. Так, например, если в 1990 г. выразили желание перебраться в другую страну на постоянное место жительства или временно 14,5% опрошенных [23], то в 2001 г. эта цифра достигла 20,8% [24]. При этом, чем моложе возрастная группа опрошенных, тем чаще ее представители выражают стремление временно или даже навсегда перебраться в другую страну. По данным опроса «Фонда Общественного Мнения», в 2012 г. хотели бы переехать за границу навсегда 17% россиян [25]. Эмиграционные настроения обусловлены экономическими, социальными и многими другими проблемами жизнеобеспечения населения.

27 сентября 2013 г. «Фонд Общественного Мнения» опубликовал результаты опроса на тему «Школьные уроки истории». Согласно этим данным,

75% опрошенных получили знания об истории в школе. Подавляющее большинство населения высказалось за необходимость создания единого школьного учебника (70%) и против влияния руководства страны на оценки и трактовку исторических фактов и деятелей (55%). Мнения по поводу объективности информации, изложенной в учебниках, разделились поровну — 13% считают информацию объективной, 13% относятся к ней с недоверием. Причем последние свое недоверие объясняют предумышленной ложной трактовкой исторических событий («все переиначили, переделали», «перевернули всю историю», «передергивание исторических фактов про Ленина, про СССР», «даже про Великую Отечественную войну уже говорят, что победила Америка»), несогласованностью между разными учебниками, разными авторами («каждый автор высказывает свою субъективную точку зрения, нет единой системы», «каждый автор старается отличаться», «трактовка одних и тех же событий в разных учебниках разная») [26].

Анализ сознания массового исторического сознания россиян рубежа XX-XXI вв. позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, массовое историческое сознание россиян на рубеже веков претерпевает ряд существенных изменений, детерминированных трансформацией общественного строя. Для успеха реформ была необходима активизация человеческого фактора, манипуляции общественным сознанием происходили на базе политического мифотворчества. В результате всех этих процессов на смену патерналистски-авторитарному историческому сознанию, основанному на полном доверии власти, приходят три типа исторического сознания: консервативный, критический и нигилистический (радикальный).

Во-вторых, данные проводимых социологических опросов позволяют

сделать вывод о том, что, несмотря на колебания в официальной пропаганде, историческое сознание россиян проявляет определенную устойчивость. Нетрудно проследить стабильность в положительном отношении к политическим лидерам различных эпох (Петр I, Екатерина II и др.), к их реформаторской деятельности. В целом, попытки очернить советское прошлое в угоду политической конъюнктуры, заканчиваются неудачей. Население проявляет единодушие, говоря о величайших культурных и научно-технических достижениях советской эпохи. Безусловно, в качестве наиболее значимого, символического события в историческом сознании россиян выступает Великая Отечественная война.

В-третьих, анализ результатов тех же социологических опросов дает возможность проследить негативную тенденцию в историческом сознании россиян. Конфликтный плюрализм интерпретаций истории, противоречивость данных приводят к возрастанию недоверия к историческому материалу среди населения. Искажение исторического прошлого приводит к возникновению искусственного, политизированного исторического сознания. Именно всплеск политизации и идеологизации является характерной чертой современного исторического сознания. На данном, переходном, этапе развития нашей страны политизация исторического сознания несет в себе исключительно негативный заряд, выступая в виде мифотворчества, извращения, фальсификации прошлого. Чтобы преодолеть эти кризисные явления, следует формировать историческое сознание на научной основе. Только система представлений о прошлом, опирающаяся на объективно существующие источники, методически грамотно преподнесенная, может формировать духовно богатого и политически грамотного современного человека.

#### Примечания:

1. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М.: Наука, 1990. С. 49-50.
2. Левада Ю.А. Историческое сознание и научный метод // Философские проблемы исторической науки : сб. ст. М.: Наука, 1969. С. 85.
3. Могильницкий Б. Г. О природе исторического познания. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1978. С. 124-125.

4. Тощенко Ж.Т. Историческое сознание и историческая память. Анализ современного состояния [Электронный ресурс] // Новая и новейшая история. 2000. №4. URL: <http://vivovoco.rsl.ru/VV/JOURNAL/NEWHIST/HIMEM.HTM> (дата обращения: 27.11.2013).
5. Приходько Е.А., Лебедева С.О. Историческая память и историческое сознание [Электронный ресурс] // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2010. №1(5). С. 132-135. URL: [http://www.gramota.net/articles/issn\\_1997-292X\\_2010\\_1\\_34.pdf](http://www.gramota.net/articles/issn_1997-292X_2010_1_34.pdf) (дата обращения: 27.11.2013).
6. Тавокин Е.П., Табатадзе И.А. К вопросу об исторической памяти к Великой Отечественной войне [Электронный ресурс] // Социологические исследования. 2010. №5. С. 62-66. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/2010/11/21/1214820475/Tavokin.pdf> (дата обращения: 01.12.2013).
7. Тощенко Ж.Т. Указ. соч.
8. Результаты опроса населения Российской Федерации по проблемам исторического сознания // Социология власти. 2001. №5-6. С. 12-94.
9. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/> (дата обращения: 29.11.2013).
10. [Электронный ресурс]. URL: <http://wciom.ru/> (дата обращения: 09.12.2013).
11. [Электронный ресурс]. URL: <http://fom.ru/> (дата обращения: 29.11.2013).
12. Бои за историю: мнения россиян: социологический опрос ВЦИОМ от 21 октября 2009 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=12631> (дата обращения: 09.12.2013).
13. Тощенко Ж.Т. Указ. соч.
14. Результаты опроса...
15. Тощенко Ж.Т. Указ. соч.
16. Результаты опроса...
17. Третью россиян видит в революции 1917 года толчок к социальному развитию: социологический опрос ВЦИОМ от 19 ноября 2012 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=269&uid=113353> (дата обращения: 09.12.2013).
18. Тощенко Ж.Т. Указ. соч.
19. 25 лет перестройке: социологический опрос ФОМ от 10-11 апреля 2010 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://bd.fom.ru/pdf/d1425lp10.pdf> (дата обращения: 09.12.2013).
20. Результаты опроса...
21. Тощенко Ж.Т. Указ. соч.
22. Результаты опроса...
23. Тощенко Ж.Т. Указ. соч.
24. Результаты опроса...
25. Третью молодых россиян хотели бы навсегда уехать за границу: социологический опрос ФОМ от 28 сентября 2012 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://fom.ru/obshchestvo/10644> (дата обращения: 09.12.2013).
26. Школьные уроки истории: социологический опрос ФОМ от 27 сентября 2013 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://fom.ru/Obrazovanie-i-nauka/11095> (дата обращения: 09.12.2013).

#### References:

1. Berdyayev N.A. Origin and sense of Russian communism. M.: Nauka, 1990. P. 49—50.
2. Levada Yu.A. Historical consciousness and scientific method // Philosophical problems of historical science: coll. of art. M.: Nauka, 1969. P. 85.
3. Mogilnitsky B.G. On the nature of historical cognition. Tomsk: Publishing house of Tomsk State University, 1978. P. 124—125.
4. Toshchenko Zh.T. Historical consciousness and historical memory. Analysis of current state [Electronic resource] // Modern and contemporary history. 2000. No. 4. URL: <http://vivovoco.rsl.ru/VV/JOURNAL/NEWHIST/HIMEM.HTM> (access date: 27.11.2013).
5. Prikhodko E.A., Lebedeva S.O. Historical memory and historical consciousness [Electronic resource] // Historical, philosophical, political and legal sciences, culturology and art study. Theory and practice. Tambov: Gramota, 2010. No. 1 (5). P. 132—135. URL: [http://www.gramota.net/articles/issn\\_1997-292X\\_2010\\_1\\_34.pdf](http://www.gramota.net/articles/issn_1997-292X_2010_1_34.pdf) (access date: 27.11.2013).
6. Tavokin E.P., Tabatadze I.A. On the problem of historical memory of the Great Patriotic War [Electronic resource] // Social studies. — 2010. No. 5. P. 62—66. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/2010/11/21/1214820475/Tavokin.pdf> (access date: 01.12.2013).

7. Toshchenko Zh.T. Historical consciousness and historical memory. Analysis of current state [Electronic resource] // Modern and contemporary history. 2000. No. 4. URL: <http://vivovoco.rsl.ru/VV/JOURNAL/NEWHIST/HIMEM.HTM> (access date: 27.11.2013).
8. Results of survey of the population of the Russian Federation on historical consciousness // Sociology of power. 2001. No. 5-6. P. 12—94.
9. [Electronic resource].URL: <http://www.levada.ru/> (access date: 29.11.2013).
10. [Electronic resource].URL: <http://wciom.ru/> (access date: 09.12.2013).
11. [Electronic resource].URL: <http://fom.ru/> (access date: 29.11.2013).
12. Fights for history: opinions of Russians: sociological poll of WCIOM of October 21, 2009 [Electronic resource]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=12631> (access date: 09.12.2013).
13. Toshchenko Zh.T. Historical consciousness and historical memory. Analysis of current state [Electronic resource] // Modern and contemporary history. 2000. No. 4. URL: <http://vivovoco.rsl.ru/VV/JOURNAL/NEWHIST/HIMEM.HTM> (access date: 27.11.2013).
14. Results of survey of the population of the Russian Federation on historical consciousness // Sociology of power. 2001. No. 5-6. P. 12—94.
15. Toshchenko Zh.T. Historical consciousness and historical memory. Analysis of current state [Electronic resource] // Modern and contemporary history. 2000. No. 4. URL: <http://vivovoco.rsl.ru/VV/JOURNAL/NEWHIST/HIMEM.HTM> (access date: 27.11.2013).
16. Results of survey of the population of the Russian Federation on historical consciousness // Sociology of power. 2001. No. 5-6. P. 12—94.
17. A third of Russians sees in revolution a push to social development: sociological poll wciom of November,19 2012 [Electronic resource]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=269&uid=113353> (access date: 09.12.2013).
18. Toshchenko Zh.T. Historical consciousness and historical memory. Analysis of current state [Electronic resource] // Modern and contemporary history. 2000. No. 4. URL: <http://vivovoco.rsl.ru/VV/JOURNAL/NEWHIST/HIMEM.HTM> (access date: 27.11.2013).
19. 25 years to reorganization: sociological poll fom of April,10-11 2010 [Electronic resource]. URL: <http://bd.fom.ru/pdf/d1425lp10.pdf> (access date: 09.12.2013).
20. Results of survey of the population of the Russian Federation on historical consciousness // Sociology of power. 2001. No. 5-6. P. 12—94.
21. Toshchenko Zh.T. Historical consciousness and historical memory. Analysis of current state [Electronic resource] // Modern and contemporary history. 2000. No. 4. URL: <http://vivovoco.rsl.ru/VV/JOURNAL/NEWHIST/HIMEM.HTM> (access date: 27.11.2013).
22. Results of survey of the population of the Russian Federation on historical consciousness // Sociology of power. 2001. No. 5-6. P. 12—94.
23. Toshchenko Zh.T. Historical consciousness and historical memory. Analysis of current state [Electronic resource] // Modern and contemporary history. 2000. No. 4. URL: <http://vivovoco.rsl.ru/VV/JOURNAL/NEWHIST/HIMEM.HTM> (access date: 27.11.2013).
24. Results of survey of the population of the Russian Federation on historical consciousness // Sociology of power. 2001. No. 5-6. P. 12—94.
25. A third of young Russians would like to go abroad forever: sociological poll of FOM of September 28, 2012 [Electronic resource]. URL: <http://fom.ru/obschestvo/10644> (access date: 09.12.2013).
26. School lessons of history: sociological poll of FOM of September 27, 2013 [Electronic resource]. URL: <http://fom.ru/Obrazovanie-i-nauka/11095> (access date: 09.12.2013).