

УДК 332.1(470+571)
ББК 65.049(2Рос) - 933.1
Б 58

А.А. Бжассо

Преподаватель кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел.: (861) 255 25 57, e-mail: anzor.bagov@mail.ru

А.А. Белоусова

кандидат экономических наук, профессор, проректор по учебной работе Южного института менеджмента, г. Краснодар. Тел.: (861) 233 97 76, e-mail: alina0387@mail.ru

ПРЕДЛОЖЕНИЕ КОГНИТИВНЫХ ИНСТРУМЕНТОВ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКОЙ

(Рецензирована)

Аннотация. В статье исследованы институциональные условия предложения когнитивных инструментов процесса антикризисного управления региональной экономикой современной России. Авторы акцентируют внимание на разработке единой институциональной платформы для таких инструментов. Дана оценка совокупности когнитивных инструментов антикризисного управления региональной экономикой. Авторы исходят из тенденции трансформации существующих хозяйственных систем в когнитивную экономику, что предполагает расширенное использование когнитивных инструментов в современных региональных исследованиях, а также преобразование их для задач антикризисного управления. Соединение процессов создания стоимости и извлечения нового знания в зонах постиндустриального роста на мезо-уровне позволяет квалифицировать указанные зоны как локализации когнитивной экономики. Уточнено концептуальное представление когнитивных инструментов антикризисного управления на мезо-уровне. К ним отнесены инструментальные средства и комплексы, обеспечивающие реализацию проектных целей преодоления кризисных ситуаций на данном уровне и получение элементов нового знания о региональной экономике.

Ключевые слова: когнитивные инструменты, институты, мезо-уровень, управление, кризис, платформа.

A.A. Bzhasso

Lecturer of Accounting, Analysis and Audit Department, Kuban State Technological University, Krasnodar. Ph.: (861) 255 25 57, e-mail: anzor.bagov@mail.ru

A.A. Belousova

Candidate of Economic Sciences, Professor, Vice-Rector of Academic Affairs, the Southern Institute of Management, Krasnodar. Ph.: (861) 233 97 76, e-mail: alina0387@mail.ru

COGNITIVE METHODS SUGGESTION OF REGIONAL ECONOMIES CRISIS MANAGEMENT

Abstract. The scientific article examines the institutional conditions of cognitive methods suggestion of crisis management process of modern Russia regional economy. The authors draw their attention to the development of a single institutional platform for such methods. They assess the complex of cognitive methods of the regional economy crisis management. The authors imply the transformation trend of existing economic systems in the cognitive

economy. This trend expects the expanding of cognitive methods using in modern regional studies as well as the converting them to crisis management problems. The paper studies combination of value creation processes. The extraction of new knowledge in the areas of post-industrial growth at the meso-level gives the opportunity to qualify these specified areas as cognitive economy localization. The paper examines the conceptual representation of the cognitive tools of crisis management at the meso-level. It analyses the methods and systems to ensure implementation of the project objectives to overcome crisis situations at the level and obtain new knowledge about the regional economy elements.

Keywords: cognitive tools, institutions, the meso-level, management, crisis platform.

Замедление экономики России, что обуславливает сужение коридора возможностей для развития территориальных воспроизводственных процессов, дополнительно актуализирует разработку новых, более эффективных инструментов антикризисного управления. При этом на мезо-уровне складывается интересное противоречие: с одной стороны, налицо признаки стагнации, а в ряде регионов и рецессии, с другой стороны, — в региональных экономиках имеет место нарастание постиндустриальных преобразований, в ходе которого в хозяйственном пространстве создаются локальные зоны качественно нового роста, опирающиеся на высокие технологии, высоко развитые компетенции человеческого фактора и принципиально новые организационные механизмы.

Соединение процессов создания стоимости и извлечения нового знания позволяет квалифицировать указанные зоны как локализации когнитивной экономики, для которых характерно тесное переплетение воспроизводства научного знания и воспроизводства капитала [1]. Опираясь на платформу уже существующего знания, капитал обеспечивает не только приращение стоимости, но и извлечение элементов нового знания. В данном случае — знания о региональной экономике. Соответственно, в общем стратегическом и антикризисном менеджменте когнитивной экономики востребованы адекватные ей когнитивные инструменты, способные обеспечивать потребности приращения стоимости капитала и потребности извлечения нового знания. Оценим институциональные условия, необходимые для предложения когнитивных инструментов антикризисного управления региональной экономикой,

опираясь на ключевые положения современной институциональной теории.

Прежде всего, отметим, что институциональный подход находит все более широкое применение в различных областях экономической науки. На наш взгляд, эффективность его применения в условиях современной России обусловлена следующими объективными обстоятельствами:

— острой потребностью в упорядочивании результатов рыночной трансформации, накопленных за два десятилетия;

— повышенной восприимчивостью институциональной теории к традициям, преемственности и историческому своеобразию развития общественно-хозяйственной системы страны, что имеет для современной России, претендующей на поиски собственной траектории развития, особое значение.

Текущая стагнация региональной экономики России дополнительно актуализирует применение институционального подхода к исследованию множества кризисных мезо-уровневых проявлений. Представляется, что решающую роль здесь играет следующее обстоятельство: институциональная теория по своему духу устойчива, системна и в окружающем мире ищет устойчивые, прочные системные основания, принципы, закономерности, нормы [2,3]. В условиях стагнации такие прочные основания обретают особую цену. Кризис 2008—2009 гг. показал, что рыночные преобразования в отечественном хозяйственном пространстве, ядро которых составляет процесс первоначального накопления капитала, принесли весьма неустойчивые результаты, которые нуждаются в особых организационных механизмах поддержки и антикризисного

управления. Указанное обстоятельство подкрепляет вывод о том, что в антикризисном управлении региональной экономикой востребованы когнитивные инструменты, обладающие значительным потенциалом раскрытия сложных проблем и извлечения нового знания о состоянии и перспективах развития пространственных систем.

В русле когнитивной экономики углубляется само понятие «институт». Раскроем приведенное выше положение, конкретизируя те новые моменты, которые раскрываются в содержании институтов в процессе переплетения процессов создания стоимости и приращения нового знания:

— известно, что институты как некоторые устойчивые структурные образования упорядочивают процесс взаимодействия между хозяйствующими субъектами пространственной системы, позволяя им эффективно разрешать противоречия, возникающие вследствие ограниченности ресурсов и расхождения частных интересов в ходе конкуренции; когнитивная экономика подводит под такое разрешение противоречий платформу системного знания о состоянии и перспективах развития пространственных систем, что позволяет сформировать условия для устойчивого динамического согласования интересов субъектов пространственной системы и снизить издержки разрешения ее противоречий;

— исходя из того, что институты как некоторые встроенные регуляторы и стабилизаторы экономического развития определяют главные результаты пространственной системы и магистральное направление ее прогресса, когнитивная экономика предлагает инструменты гибкой адаптации таких регуляторов и стабилизаторов к динамично изменяющимся условиям развития, к новым вызовам внешней среды;

— поскольку институты изнутри, то есть естественным образом, упорядочивают саму пространственную систему, делают ее более управляемой, то когнитивная экономика получает в их лице важнейшие «механизмы порядка», наполнение которых элементами

нового знания обеспечивает саморазвитие процесса упорядочивания. Применительно к рассматриваемой проблеме речь идет об интеллектуализации антикризисного управления региональной экономикой.

Современная экономическая наука предполагает широкое комбинирование, переплетение и синтез совместимых друг с другом методологических и теоретических возможностей, предоставленных различными теориями и концепциями. Региональные экономические системы нуждаются в интегральном подходе к анализу, разработке и обоснованию форм и механизмов управления ими. Невозможно на основе использования давно устоявшихся концептуальных представлений и управленческих подходов решить комплекс теоретических и практических проблем антикризисного менеджмента в пространстве, где взаимодействуют между собой многие тысячи больших и малых хозяйствующих субъектов. Когнитивная экономика стремится к достижению такого уровня развития своего познавательного потенциала, при котором запас знаний будет достаточен для решения основных задач жизнеобеспечения территориального сообщества, начиная с воспроизводства жизненных благ и завершая воспроизводством научного знания [4].

Выделим применительно к рассматриваемой нами проблеме ряд аспектов интеллектуализации процесса антикризисного управления в русле когнитивной экономики:

— определяющее отношение ранее накопленного «научного капитала» к полученному в ходе современных изысканий приращению научного знания. Здесь правомерна следующая аналогия: функционирующий в процессе территориального воспроизводства капитал не только порождает прибавочную стоимость, но и присоединяет ее к себе в процессе накопления; новая стоимость сростается со старой стоимостью. Соответственно, функционирующий в рамках когнитивной экономики «научный капитал» создает элементы нового знания

(прибавочное знание) и адаптирует его к себе, определяя в процессе такой адаптации новые контуры системы знания (элементы полученного приращения научного знания преобразуют ранее полученное знание в духе новой парадигмы науки, отчуждая те элементы знания, которые не вписываются в рамки такой парадигмы);

— взаимодействие вовлекаемых в оборот научного исследования элементов объектной структуры антикризисного управления и субъектов данного процесса. Необходимо иметь в виду, что когнитивные инструменты обладают специфической особенностью — они ориентированы не на бездумных исполнителей команд, а на развитые субъектные формы экономических отношений. Правомерен вывод о том, что в русле когнитивной экономики существенно повышаются требования к участникам антикризисного управления, имеет место возвышение их субъектного потенциала.

В свете приведенных выше положений особое значение в антикризисном управлении региональной экономикой приобретает классификация кризисных факторов под углом зрения производственной функции, акцентирующей внимание на устойчивой связи между совокупным результатом хозяйственного процесса и некоторым комплексом взаимосвязанных факторов данного процесса [5]. Известно, что состав факторов-аргументов производственной функции последовательно расширяется. На наш взгляд, в основе указанного разветвления лежит объективный процесс усложнения территориально-воспроизводства, вовлечение в него все новых и новых элементов природы и созидательных способностей человека. Вряд ли возможно описать современную региональную экономику с помощью классической триады факторов хозяйственного процесса «земля — труд — капитал». В отечественной экономической литературе разветвление производственной функции нашло отражение в сформировавшейся в русле эволюционной теории концепции ядра развития О. Иншакова.

Совокупный продукт региональной экономики в ее рамках представлен как производственная функция, зависящая от шести факторов — аргументов:

$$Q = F(A, T, Rn, Ins, O, Inf) \quad (1),$$

где Q — произведенный продукт;

A — человеческий фактор;

T — технико-технологический фактор;

Rn — природно-ресурсный фактор;

Ins — институциональный фактор;

O — организационный фактор;

Inf — информационный фактор.

Особо отметим необходимость проведения четкой грани между факторами хозяйственного процесса и его ресурсами: последние представляют собой потенциальные факторы, первоначально освоенные хозяйствующими субъектами предметы природы и общественной жизни, которые могут быть дополнительно вовлечены в производственные процессы. Именно за счет вовлечения ресурсов происходит обогащение факторов процесса территориального воспроизводства.

В кризисной ситуации последовательное формирование множества бифуркаций может перевести региональную экономическую систему из равновесного состояния в хаотическое состояние. Такой перевод отнюдь не снижает потребности в когнитивных инструментах антикризисного управления. Наоборот, имеет место экспоненциальное возрастание потребности в применении когнитивных инструментов в антикризисном управлении в условиях переплетения множества бифуркаций. Чем сложнее проблемы антикризисного управления региональной экономикой, тем больше востребованы в данном процессе когнитивные инструменты, выступающие результатами постиндустриальных преобразований. Происходит формирование своеобразного синергетического эффекта на основе переплетения постиндустриальных преобразований и кризисных проявлений в развитии региональной экономики [6].

Возвращаясь к приведенной выше модели производственной функции,

составленной для региональной экономики, отметим, что она предполагает разработку и обоснование когнитивного инструмента формирования конфигурации технологического, человеческого, финансового, организационного и институционального капиталов (капиталогаммы региональной экономики). Такие капиталогаммы можно создать на основе использования факторного и конфигурационного подходов. Они позволят представить региональную экономическую систему в функциональном отношении, как ресурсы для формирования различных капитальных комбинаций.

Значительным познавательным и преобразовательным потенциалом обладает такой когнитивный инструмент, как стратегическая карта антикризисного управления региональной экономикой, позволяющая обеспечить эффективную взаимосвязь стратегических решений в данной области с оперативными задачами. Такая карта систематизирует антикризисное управление в поле воздействия множества кризисных факторов, создавая возможности как для практической коррекции отдельных этапов и общего курса исследуемого процесса, так и для извлечения нового знания о его факторах, институтах, структуре и стратегиях [7,8].

В частности, наибольшие возможности коррекции траектории развития экономики Краснодарского края в связи с преодолением стагнации заключены в реструктуризации данной экономики на основе интенсивного развития продовольственного системного компонента, что дополнительно подкрепляется ограничениями, временно закрывшими продовольственный рынок России для ряда зарубежных поставщиков (ЕС, США и др.).

Стратегическая карта тесно связана с еще одним когнитивным инструментом — сбалансированной системой показателей (ССП) антикризисного управления региональной экономикой, обеспечивающей потребности оперативного анализа и экспресс-диагностики данного процесса. Если применить

к ССП метод составления производственной функции (в соответствии с выделенными ранее шестью факторами производственной функции), составленной для региональной экономики, то мы получим следующий состав индикаторов ССП антикризисного управления региональной экономикой:

— технологический фактор — уровень физического износа основного капитала региональной экономики;

— природно-ресурсный фактор — доля в ВРП организаций, регулярно нарушающих экологические нормы (доля «грязного» компонента ВРП);

— человеческий фактор — доля безработных и частично занятых на локальном рынке труда (относительная избыточность потенциала человеческого фактора);

— организационный фактор — доля убыточных организаций в ВРП, то есть, мера доходной недостаточности корпоративных субъектов региональной экономики;

— институциональный фактор — доля эффективно применяемых норм регионального законодательства в области антикризисного управления;

— информационный фактор — совокупная доля коммуникационного и информационного секторов в ВРП.

В условиях динамичной информатизации антикризисного управления возрастает роль такого когнитивного инструмента, как территориальный кризис-контроллинг, ориентированный на комплекс задач информативной и аналитической поддержки принятия решений антикризисного управления региональной экономикой. Данный инструмент спроектирован нами на основе преобразования классической модели контроллинга применительно к условиям антикризисного управления на мезо-уровне [9]. В содержательном плане он представляет собой систематическую информативную, аналитическую и организационно-методическую поддержку процесса антикризисного управления региональной экономикой, элементы которой могут быть определены следующим образом:

— выделение наиболее значимых для региональной экономики кризисных факторов (фокус-группы факторов антикризисного управления);

— определение целей антикризисного управления в соответствии с выделенными факторами;

— отражение указанных целей в комплексе индикаторов региональной экономики, что сходно с формированием ССП;

— регулярная фиксация фактических значений данных индикаторов;

— установление допущенных отклонений фактических значений индикаторов от их целевых значений;

— системная оценка допущенных отклонений, определение зон формирования новых решений (реагирование на значимые отклонения);

— принятие новых решений в области антикризисного управления в интересах оптимизации отклонений.

Предложенные инструменты образования регионального стратегического планирования, поскольку оно представляет собой процесс создания идеальных, мысленных моделей желательного будущего состояния управляемой системы [10]. Инновационный тип территориального воспроизводства вызывает к жизни необходимость формирования гармоничной конфигурации ядра капиталов (капиталогаммы) региональной экономики. Взаимосвязь

указанного типа территориального воспроизводства и характера конфигураций ядра капиталов может быть определена следующим образом:

— циклы воспроизводства в обоих случаях переходят пороги меры в направлении качественного обогащения и развития соответственно региональной экономики и ее ядра капиталов как модели данной экономики;

— инвестиционные ресурсы региональной экономики увеличиваются, а ресурсы простого воспроизводства вещественного и невещественного капиталов соразмерно возрастают от одного цикла к другому; все элементы совокупного капитала региональной экономики воспроизводятся в расширенном масштабе;

— ресурсная база региональной экономики расширяется от одного цикла воспроизводства к другому; территория обеспечивает целевое расходование всех ресурсов в целях наращивания своего капитала;

— во внутренней среде региональной экономики обеспечивается динамическое согласование экономических интересов ее основных субъектов, в том числе носителей уникального интеллектуального капитала, поскольку растущие потребности и сдвиги в интересах указанных субъектов адекватно обеспечиваются на основе расширяющейся ресурсной базы региональной экономики и за счет извлечения ими интеллектуальной ренты.

Примечания:

1. Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука современной России. 2001. №3.

2. Чернявская С.А., Ермоленко А.А. Метод формирования продовольственной подсистемы региона // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Экономика. 2011. Вып. 3.

3. Зелинская М.В. Интегрированные информативные инструменты развития региональной экономической системы. Краснодар: Изд-во ЮИМ, 2010.

4. Клейнер Г.Б. Системный ресурс экономики // Вопросы экономики. 2011. №1.

5. Иншаков О.В. Развитие эволюционного подхода в стратегии модернизации региона и макрорегиона. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2009.

6. Тхагапсо Р.А., Цицхиева М.А. Анализ эффективности функционирования института несостоятельности в РФ // Экономика: теория и практика. 2006. №2(11). С. 58а—62.

7. Нортон Д., Каплан Р. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию. М.: Олимп-Бизнес, 2010.

8. Реут Д.В. Контроллинг в институциональной среде // Контроллинг. 2009. №2.

9. Ермоленко А.А. Потерянное пространство России // Научная мысль Кавказа. 2012. №4.

10. Кутер М.И., Тхагапсо Р.А. Бухгалтерский учет в условиях несостоятельности: учеб. пособие. Краснодар: Изд-во КубГУ, 2005. 204 с.

References:

1. Polterovich V.M. Transplantation of economic institutions // Economics of Contemporary Russia. 2001. №3.
2. Chernjavskaja S.A.Ermolenko A.A. Method of region forming food subsystem // The Bulletin of the Adyghe State University. Series «Economy». 2011. Issue 3.
3. Zelinskaya M.V.Integrated informative tools for the development of regional economic systems. Krasnodar: YUIM Publishing House, 2010.
4. Kleiner G.B.The system resource of economics // Problems of Economics. 2011. №1.
5. Inshakov O.V.The development of an evolutionary approach to the modernization strategy of region and macroregion. Volgograd: VolSU Publishing House, 2009.
6. Tkhagapso R.A., Tsitskhieva M.A. Analysis of the effectiveness of the insolvency institute in Russia // Economics: Theory and Practice. 2006. №2(11). Pp. 58a—62.
7. Norton D., Kaplan R. The Balanced Scorecard system. From strategy to action. M.: Olympus Business 2010.
8. Reut D.V. Controlling in the institutional environment // Controlling. 2009. №2.
9. Ermolenko A.A. Lost space of Russia // Scientific thought of Caucasus. 2012. №4.
10. Kuter M.I., Thagapso R.A. Accounting in terms of insolvency: textbook. Krasnodar: KubSU Publishing House, 2005. 204 pp.