

УДК 338.43

ББК 65.32

К 49

Р.И. Клинецвич

Аспирант кафедры экономики производства и статистики Северо-Кавказской государственной гуманитарно-технической академии, г. Черкесск. Тел.: (963) 965 05 75, e-mail: klintsevich@mail.ru

МОДЕЛЬНЫЕ ВАРИАНТЫ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ НОВОВВЕДЕНИЙ В АПК

(Рецензирована)

Аннотация. В статье обосновывается вывод о том, что на территориях, обладающих возможностями для саморазвития целесообразно реализовывать институциональную модель генератора и оператора сельского развития, которая позволяет планировать и реализовывать отраслевые структурные и инфраструктурно-институциональные преобразования в аграрной сфере. Генератор сельского развития ориентирован на обоснование проектов устранения институционально-инфраструктурных дефицитов агро-социо-хозяйственной сферы с учетом приоритетов развития АПК, в то время как оператор — реализацию мероприятий сельского развития по устранению институциональных дефицитов и дисфункций в соответствии с приоритетами развития АПК.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, институциональные преобразования, реформирование, нововведения, государственное регулирование, сельское развитие.

R.I. Klintsevich

Post-Graduate Student of Economics and Production Statistics Department, North-Caucasian State Humanitarian-Technical Academy, Cherkessk. Ph.: (963) 965 05 75, e-mail: klintsevich@mail.ru

MODEL VARIANTS OF INSTITUTIONAL INNOVATIONS IN AGRICULTURE

Abstract. The paper draws the conclusion about the expediency of implement of the institutional model of the generator and the operator of rural development which allows planning and realizing industrial structural and infrastructural and institutional reforms in the agrarian sector in areas with capacity for self-development. Generator of rural development projects is aimed at eliminating the rationale institutional infrastructure deficit in agro-socio-economic sphere with the priorities of agriculture. The operator pays the attention to the implementation of rural development measures in order to repair the institutional deficiencies and dysfunctions in accordance with the priorities of the agribusiness development.

Keywords: agriculture, institutional change, reform, innovation, government regulation, rural development.

Экономико-политические преобразования, явственно проявляющиеся на современном этапе развития АПК, свидетельствуют о необходимости институциональных преобразований в агро-социо-природно-экономической среде. При этом все большее значение приобретают исследования в области концептуального обоснования новой ин-

ституциональной структуры сельского развития и выбора наиболее оптимальной формы ее реализации.

Эффективность институциональных преобразований и конкретная форма реализации данных процессов зависит от того кто является субъектом запроса на институциональные преобразования. В условиях, когда пре-

образования реализовываются в соответствии с моделью «снизу-вверх» целесообразно создание новых институтов сельского развития, задачей которых будет являться реализация отраслевых структурных преобразований в соответствии с социально-экономической, этно-культурной, природно-климатической, ресурсной, политической, пространственно-территориальной спецификой конкретной территории. В этой связи для аграрно-ориентированных территорий, обладающих низким потенциалом для саморазвития, приемлема будет модель институционального оператора, позволяющая сохранить достигнутый уровень использования агросоциохозяйственного потенциала, консервировать проблемные тенденции в социально-бытовом и инфраструктурном плане [1, 2, 3].

В территориальных образованиях, где аграрная сфера по совокупности уровня развития и использования локальных агропотенциалов обладает возможностями для саморазвития целесообразно реализовать институциональную модель генератора сельского развития, которая позволяет планировать и реализовывать отраслевые структурные и инфраструктурно-институциональные преобразования в аграрной сфере.

В качестве учредителей генератора сельского развития могут выступать крупнейшие сельскохозяйственные организации, наиболее крупные крестьянские (фермерские) хозяйства, общественный блок, включая профсоюз работников аграрной сферы, а также патронажная группа, в состав которой могут входить: депутаты и представители отдела сельского хозяйства и природопользования (рис. 1).

На наш взгляд именно данные субъекты способны сформировать наиболее релевантный институциональный запрос относительно социально-экономических преобразований исходя из имеющихся в сельской местности проблем и специфики взаимодействия субъектов в единой агро-социально-природно-экономической среде. Данные субъекты играют ключевую структуро-

образующую роль в развитии аграрного сектора экономики, кроме того они закрывают практически весь спектр проблем сельского развития: производственные, социальные, властно-императивные.

В структуре генератора сельского развития на наш взгляд должны присутствовать следующие проектные группы:

1. Обеспечения эффективности взаимодействия субъектов АПК — генеральной целью данной группы будет являться подготовка проектно-концептуальных основ взаимодействия всех участников аграрного бизнеса за счет разработки программ мероприятий, проектов, целевых мероприятий, дорожных карт, стратегических карт и др.

2. Группа мониторинга и стратегического развития. Данная группа должна выявлять дисбалансы и дефициты при реализации производственных, распределительно-сбытовых, перерабатывающих и вспомогательно-обслуживающих бизнес-процессов, а также идентификацией повторяющихся бизнес-процессов, реализация которых может быть выведена в сферу аутсорсинга, с целью углубления аграрного разделения труда и повышения его производительности. Кроме того важнейшей задачей данной группы является информационно-консультационная деятельность, заключающаяся в информационной поддержке сельскохозяйственных организаций, а также крестьянских (фермерских) хозяйств и личных подсобных хозяйств населения экономической, правовой, технологической, рыночной и другими видами информации. За счет мониторинговых процедур могут быть выявлены перспективные инновационные проекты, внедрение которых позволит повысить эффективность взаимодействия всех субъектов аграрного бизнеса.

3. Группа развития третичного сектора экономики. Развитие аграрного сектора и его техническая модернизация приводит к вытеснению персонала из производственного сектора в сферу услуг. Данные процессы происходят, как правило, стихийно и не управляются

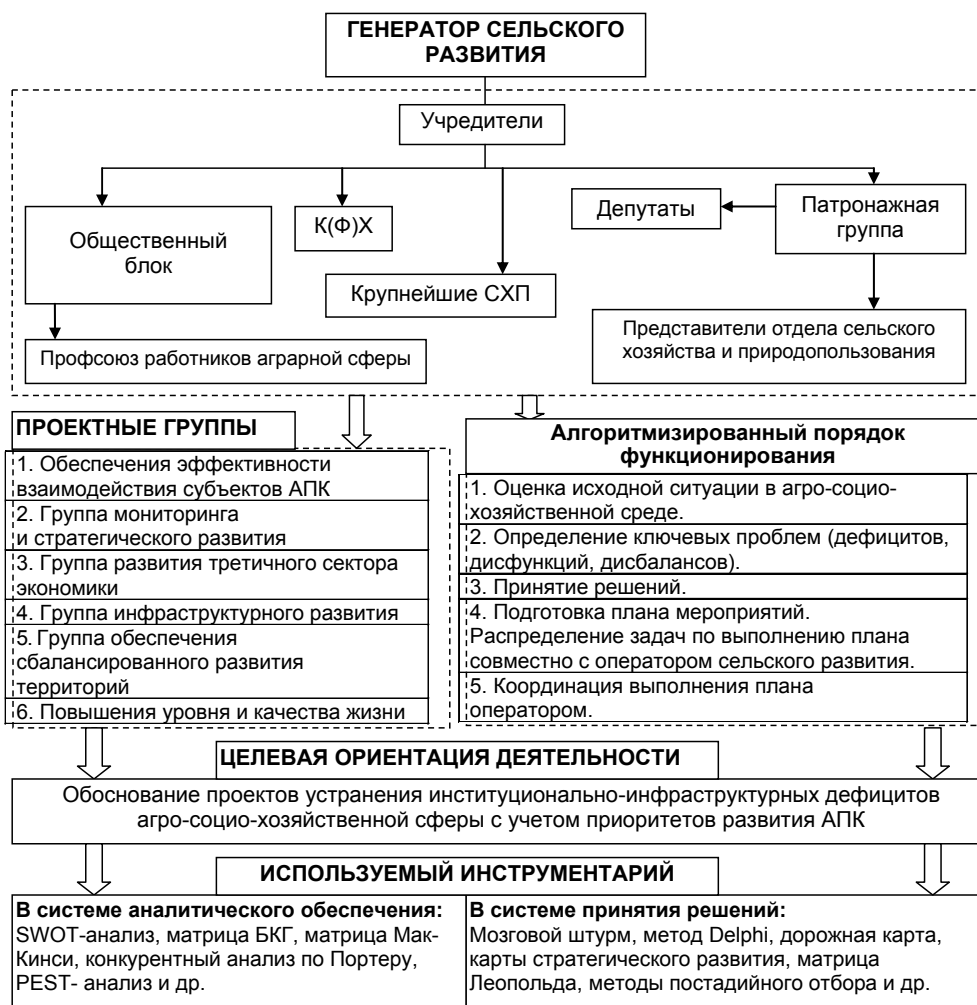


Рисунок 1. Структурно-функциональная схема генератора сельского развития в системе институциональных преобразований в АПК

властными институтами. В этом контексте генератор сельского развития может играть ключевую роль в высвобождении и перераспределении ресурсов между производственным аграрным сектором и сферой оказания сельскохозяйственных услуг. Стратегической задачей властных институтов должно являться стимулирование развития технологий в аграрной сфере, развитие аграрного образования, науки и маркетинга, а также банковских и финансовых услуг, тесно связанных с планированием и организацией сельскохозяйственного производства, что в совокупности образует четвертичный сектор экономики [4,5,6,7].

4. Группа инфраструктурного развития. Инфраструктура является системоформирующим элементом любой социально-экономической системы,

обеспечивая взаимодействие всех сфер деятельности и отраслей экономики. Аграрному сектору присуще рефлекторное развитие инфраструктуры, в ответ на явные депрессивные явления в сельских территориях. В этой связи основной задачей данной проектной группы является выявление и последующее нивелирование существующих инфраструктурных дефицитов с целью повышения производительности труда в сельском хозяйстве. Причем достаточно важным является инфраструктурное насыщение не только в производственно-экономической сфере, но и социальной, которая позволяет снизить системную стратификацию городского и сельского образа жизни и повысить качество жизни в сельской местности.

5. Группа обеспечения сбалансированного развития территорий. Наличие

дисбалансов в экономике, как правило, оценивается негативно. Основными недостатками разбалансированности пространственно-экономического развития, нивелирование которых должно являться стратегической задачей деятельности данной проектной группы, являются следующие:

— неравномерность социально-экономического развития территорий, как правило, приводит к неравномерности расселения людей и нарушает единство и целостность экономического пространства страны, увеличивая в конечном итоге транзакционные издержки, в том числе и в аграрном секторе экономики;

— внутриотраслевая разбалансированность приводит к нарушению специализации территорий, потере возможности достигнуть синергетического эффекта в единой региональной экономике, затрудняет реализацию интеграционных и кооперационных процессов ввиду несопоставимости масштабов производственной деятельности;

— часто дисбалансы в экономике приводит к еще большей стратификации населения по уровню жизни, при этом в территориях с недостаточным уровнем развития аграрного сектора люди лишаются работы, тогда как в наиболее развитых территориях переизбыток рабочей силы приводит к снижению уровня оплаты труда сельских работников, что негативно сказывается на общей социальной обстановке в сельской местности;

— еще одним видом разбалансированности является дифференциация по уровню ресурсного обеспечения отраслей аграрного сектора экономики, что в одних территориях приводит к «вымиранию» целых подотраслей, а в других к образованию «пузырей» и истощению ресурсной базы.

Еще одним важным аспектом недопущения разбалансированности развития в аграрном секторе является тот факт, что со стороны властных структур любой вид дисбалансов отождествляется, как правило, с неэффективной работой властных структур на местах, в зависимости от уровня полномочий и имеющихся проблем.

6. Повышения уровня и качества жизни населения является важнейшей задачей властных структур. В конечном итоге все институциональные преобразования, так или иначе, должны быть ориентированы на повышение уровня и качества жизни населения.

В качестве алгоритмизированного порядка действий оператора сельского развития будут являться следующие: оценка исходной ситуации в агро-социально-хозяйственной среде; определение ключевых проблем (дефицитов, дисфункций, дисбалансов); принятие решений; подготовка плана мероприятий; распределение задач по выполнению плана совместно с оператором сельского развития; координация выполнения плана оператором [8, 9, 10].

В свою очередь оператор сельского развития ориентирован на последовательное выполнение делегированных генератором сельского развития задач (рис. 2) и в этом контексте ему вменяется выполнение следующих действий: анализ делегированных задач на предмет субъектно-функциональной детализации; реализация мероприятий в соответствии с отведенными сроками; оценка степени достижения запланированного мероприятия; обеспечение функции обратной связи с генератором сельского развития.

Генератор сельского развития ориентирован на обоснование проектов устранения институционально-инфраструктурных дефицитов агро-социально-хозяйственной сферы с учетом приоритетов развития АПК, в то время как оператор — реализацию мероприятий сельского развития по устранению институциональных дефицитов и дисфункций в соответствии с приоритетами развития АПК. Объемы финансирования предлагаемых форм институциональных преобразований должны формироваться на основе принципов субсидиарности и частно-государственного и муниципально-частного взаимодействия, с отсутствием привязки к исполнению доходной части регионального бюджета.

Реализация подобных инициатив предусматривает участие регионального,

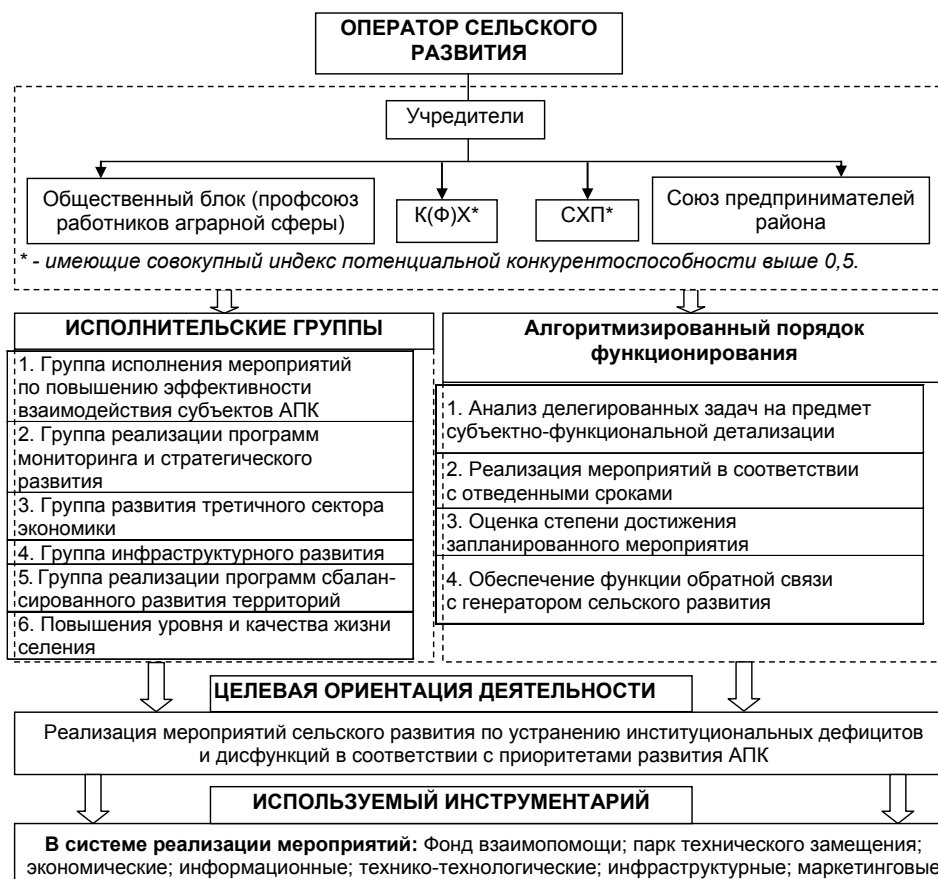


Рисунок 2. Структурно-функциональная схема оператора сельского развития в системе институциональных преобразований в АПК

муниципального районного, муниципального поселенческого уровней. При этом функции контроля за реализацией мероприятий оператора и генератора сельского развития ложатся непосредственно на учредителей данных институциональных форм, что соответствует принципу саморегулирования [11, 12].

Отметим, что конкретные задачи и особенности функциональных установок, как оператора, так и генератора сельского развития будет зависеть от специфики взаимодействия экономических субъектов в каждой конкретной территории и должны быть прописаны в уставных документах.

Таким образом, разработанный нами комплекс институционально-организационных и функционально-управленческих преобразований в АПК не только обеспечит селективный подход в решении накопившихся системных проблем аграрного сектора экономики, но и соответствие конкретных мероприятий институциональным особенностям территорий региона за счет единства состава учредителей и участников институциональных преобразований с одновременным разграничением функций генератора преобразований и их реализации (оператора преобразований).

Примечания:

1. Бобрышев А.Н., Казаков М.Ю. Концептуальные основы мониторинга социально-экономического развития региона // Kant. 2011. №2. С. 97—10.

2. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. 180 с.

3. Старов Ю.В. Государственное регулирование институциональных преобразований в АПК России: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2005.

4. Бочков А.А. Модернизационные теории развития аграрной сферы: сравнительный анализ и классификация // Terra Economicus, 2008. №4. С. 12—15.

5. Герасимов А.Н., Герасимов Н.И. Влияние институциональных преобразований на развитие предпринимательской деятельности в АПК Ставропольского края // Российский экономический интернет-журнал. 2007. №1. С. 22.
6. Гурнович Т.Г., Агаркова Л.В., Амандурдыев Х.Д. Кластерный подход к развитию региональной сферы АПК // Международные научные исследования. 2013. №3(16). С. 44—49.
7. Гурнович Т.Г., Агаркова Л.В., Безлепко А.С. Обеспечение устойчивости воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве региона. Ставрополь, 2013. 176 с.
8. Гурнович Т.Г., Безлепко А.С., Кузнецов Р.А. Основные факторы устойчивого и эффективного развития сельскохозяйственного производства // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Экономика. 2010. Вып. 4. С. 117—122.
9. Агаркова Л.В., Чернышов П.Г. Государственное регулирование как основа формирования конкурентного зернового сегмента агропродовольственного рынка // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Экономика. 2012. Вып. 4. С. 173—180.
10. Аграрная экономика Ставропольского края / под общ. ред. В.И. Трухачева. Ставрополь, 2014.
11. Нечаев В.И., Бершицкий Ю.И., Резниченко С.М. Региональные аспекты государственного регулирования агропромышленного производства: монография. СПб: Лань, 2009. 553 с.
12. Гурнович Т.Г., Агаркова Л.В., Амандурдыев Х.Д. Функционирование регионального агропромышленного комплекса в условиях формирования кластерных структур // Вестник АПК Ставрополя. 2013. №3(11). С. 103—110.

References:

1. Bobryshev A.N., Kazakov M.Y. Conceptual framework of the monitoring of social-economic development of the region // Kant. 2011. №2. Pp. 97—10.
2. Nort D. Institutions, institutional change and the functioning of the economy / Tr. from Eng. A.N. Nesterenko; ed. and scientific. Ed. B. H. Milner. M: the Fund «Nachala», 1997. 180 pp.
3. Starov Yu.V State regulation of institutional reforms in the agricultural sector of Russia: author. dis. ... candles. econ. sciences. M., 2005.
4. Bochkov A.A. Modernization theory of development of the agrarian sector: comparative analyses and classification // Terra Economicus. 2008. №4. Pp. 12—15.
5. Gerasimov, A.N., Gerasimov, N.I. The influence of institutional reforms on the development business activity in the agricultural sector of the Stavropol Territory // Russian economic magazine. 2007. №1. P. 22.
6. Gurnovich T.G, Agarkova L.C., Amandurdyev H.D. The cluster approach to the development of regional agroindustrial complex // International scientific research. 2013. №3(16). Pp. 44—49.
7. Gurnovich T.G., Agarkova L.C., Bezlepko A.C. Ensuring the sustainability of the reproduction process in the agriculture of the region. Stavropol, 2013. 176 pp.
8. Gurnovich T.G, Bezlepko A.C., Kuznetsov P.A. Main factors of sustainable and effective development of agricultural production // The Bulletin of the Adyghe State University. Series «Economics». 2010. Issue 4(71). Pp. 117—122.
9. Agarkova L.C., Chernyshov P.G State regulation as the basis of competitive grain food market segment // The Bulletin of the Adyghe State University. Series «Economics». 2012. Issue 4(111). Pp. 173—180.
10. The agrarian economy of the Stavropol territory / under the General editorship of the member.-cor. RAAS, Professor C. I. Truhachev. Stavropol, 2014.
11. Nechaev V.A., Berchicci Y.I., Reznichenko S.M. Regional aspects of state regulation of agricultural production: monograph. SPb: DOE, 2009. 553 pp.
12. Gurnovich T.G, Agarkova L.C., Amandurdyev H.D. Functioning of the regional agro-industrial complex in the formation of cluster structures // The journal of agriculture of Stavropol. 2013. №3 (11). Pp. 103—110.