

УДК 338:339.137.2

ББК 65.290.2

П 93

А.Р. Пшизова

Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления Адыгейского государственного университета, г. Майкоп. Тел.: (8772) 59 39 52, e-mail: angelika_agu@mail.ru

С.А. Хатукай

Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления Адыгейского государственного университета, г. Майкоп. Тел.: (8772) 59 39 52, e-mail: khatukai@rambler.ru.

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ КАК ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ ВТО

(Рецензирована)

Аннотация. В статье рассматривается проблематика повышения конкурентоспособности отечественных предприятий по результатам вступления России в ВТО в части снижения затрат, не создающих ценности для потребителя, на основе повышения качества управления. Обозначены возможные направления повышения качества управления предприятиями с учетом мировых тенденций, сформулированы параметры, влияющие на конкурентоспособность отечественных предприятий.

Ключевые слова: конкурентоспособность, управление, качество управления, ВТО.

A.R. Pshizova

Candidate of Economics, Associate Professor of Economics and Management Department, Adyghe State University, Maikop. Ph.: (8772) 59 39 52, e-mail: angelika_agu@mail.ru

S.A. Khatukay

Candidate of Economics, Associate Professor of Economics and Management Department, Adyghe State University, Maikop. Ph.: (8772) 59 39 52, e-mail: khatukai@rambler.ru

QUALITY MANAGEMENT IMPROVING AS A FACTOR OF ENTERPRISES COMPETITIVENESS IN THE WTO CONDITIONS

Abstract. The paper deals with the problems of improving the domestic enterprises competitiveness according to the results of Russia's entry into the WTO in issue of reducing costs without creating value for the customer, based on the governance quality improving. The author indicates possible directions of the business management quality improving based on global trends. He formulates parameters affecting the domestic enterprises competitiveness.

Keywords: competitiveness, management, quality control, WTO.

Исследование тенденций развития отечественных предприятий в условиях присоединения Российской Федерации к ВТО показывает, что обусловленное данным присоединением усиление конкуренции обострило сложившиеся проблемы развития российских предприя-

тий. Так, в течение почти двадцати лет существования Российской Федерации лишь немногие хозяйствующие субъекты сумели выстроить эффективную систему управления, большинство же успешных предприятий своими экономическими результатами обязаны, как

правило, либо внешней благоприятной конъюнктуре, либо государственной поддержке. Однако оба эти фактора использовать в рамках норм Всемирной торговой организации достаточно сложно. Вследствие этого цена управленческих ошибок становится необычайно высока, что требует разработки научно обоснованных подходов к организации эффективного управления и внедрению их в практику деятельности хозяйствующих субъектов. Как показывает анализ имеющейся литературы, качество управления в современных условиях является одним из ключевых факторов обеспечения конкурентоспособности предприятий [8]. Данное обстоятельство определило цель настоящего исследования: выявить возможные направления повышения качества управления предприятиями с учетом сложившихся мировых тенденций, что позволит сформулировать влияние данного параметра на конкурентоспособность отечественных предприятий.

По нашему мнению, относительно невысокая эффективность управления отечественными предприятиями обусловлена, в первую очередь, его несбалансированностью, что проявляется, например, в том, что менеджмент уделяет значительное внимание контролю и распределению материальных и финансовых ресурсов, тогда как прочие объекты управления фактически не регулируются. Результатом признания приоритетности материальных и финансовых ресурсов над человеческим и информационным капиталом является часто возникающее нарушение социальной части контракта предприятия его контрагентами, в том числе внутренними, что обуславливает постепенное снижение производительности труда на фоне роста затрат на персонал. При этом зачастую наблюдается необоснованное завышение значимости функции контроля. И в результате в рамках реализации данной функции российские руководители также ориентируются на однотипные показатели эффективности и результативности финансово-хозяйственной деятельности, что приводит к понижению конкурентоспособно-

сти, так как часть проблем субъекта хозяйствования решается фактически за счет снижения обеспеченности ресурсами других направлений. Если данная гипотеза справедлива, и по указанным функциям наблюдается отклонение в расходовании ресурсов от предприятий, конкурентоспособных в условиях ВТО в сторону увеличения, это обуславливает нерациональное расходование ресурсов управленческой системы в целом, и, как следствие, снижение конкурентоспособности российских предприятий из-за роста непроизводительных издержек.

Данная проблема диктует, в первую очередь, необходимость разделения управленческих подходов на однокритериальные и синтетические, так как определение структуры управленческих издержек для указанных теоретических платформ будет различным. При этом теории, в рамках которых эффект управления диагностируется при помощи единого измерителя, являются однокритериальными (к ним относятся научная и административная школы управления, тотальный менеджмент качества, управление по ценности и др.), а теории, измеряющие эффект управленческой деятельности по двум или более ключевым критериям, — синтетическими (к их числу можно отнести количественный подход, теорию стратегических переломных моментов, теорию анализа организации управления и др.). При этом большинство исследователей признают необходимость многокритериального подхода к оценке эффективности управления, так как в противном случае все усилия менеджеров сосредоточиваются на достижении однонаправленной цели, в результате чего прочим не уделяется достаточного внимания. Поскольку однокритериальный подход к управлению вследствие своей относительной простоты достаточно широко распространен на российских предприятиях, наблюдается сосредоточение их ресурсов на решении определенного типа задач в ущерб прочим, что обуславливает постепенное снижение конкурентоспособности отечественных предприятий, ухудшающее их положение в условиях присоединения к ВТО. Решением

данной проблемы может стать изменение подхода к организации управления, что диктует необходимость исследования возможных методов обеспечения сбалансированности использования управленческих ресурсов.

Любое множество, в том числе множество управленческих воздействий, представляющее собой проявление деятельности «менеджмент», может быть, согласно законам логики, разбито на несколько составляющих, которые должны полностью заполнять все рассматриваемое множество, но не пересекаться

между собой. Система, представляющая собой множество, также имеет конечное число составляющих ее элементов. В то же время функционирование системы может быть описано конечным набором параметров, каждый из которых описывает одну из независимых характеристик. В качестве примера такой декомпозиции приведем управленческую систему «кайдзен» (рис. 1), которая, как показывают исследования, позволяет сформировать платформу устойчивой конкурентоспособности отечественных предприятий [3].



Рисунок 1. Схема системы управления «кайдзен» [1]

В данной системе, как видно из рис. 1, эффективное управление есть совокупность семи сфер управления (на рисунке — верхняя часть схемы, сферы влияния); основано на пяти ключевых составляющих (на рисунке — нижняя часть схемы, основа); использует три основных инструмента (на рисунке — средняя часть схемы, основные элементы). Работоспособность такой схемы возможна лишь в случае, когда между всеми элементами системы существует баланс: то есть, если менеджеры — приверженцы стиля «кайдзен» — сосредоточат свои усилия только на стандартизации, желаемый результат, вероятнее всего, достигнут не будет, несмотря на наличие всех элементов и распределения управленческой деятельности. Аналогичная ситуация возникнет при характерной для отечественных предприятий ориентации на сокращение потерь, суще-

ствующих в явном виде. Таким образом, можно констатировать, что одной из ключевых составляющих эффективного управления является его сбалансированность в форме активизации всех элементов системы в необходимом и достаточном количестве.

При этом сбалансированный подход к управлению как к процессу подразумевает исполнение всех управленческих функций в необходимом и достаточном количестве; при этом количественное выражение необходимости и достаточности должно быть установлено исходя из эмпирических данных. В рамках настоящего исследования мы выделяем ключевые управленческие функции в соответствии с условиями, сложившимися в современной экономике, и определяем, каким образом указанные функции должны быть сбалансированы для достижения целей управления, основанного

на реализации одного из выбранных синтетических подходов.

Проведенный анализ управленческой деятельности разнопрофильных российских предприятий показал, что для обеспечения эффективного управления необходима реализация и качественное исполнение управленческих функций. Основными элементами эффективного управления, согласно проведенному анализу, является обеспечение сбалансированностью параметров управления, снижение затрат, не создающих ценности для потребителя, а также повышение эффективности использования материального и нематериального потенциала развития предприятия. В основе эффективного управления лежит рациональное использование факторов производства (рис. 2).

Как видно из приведенного рисунка, ключевыми составляющими (объектами) процесса управления являются

четыре классических фактора производства (труд, земля, капитал, предпринимательская способность), а также факторы производства, появившиеся в постиндустриальной экономике, — информация и креативный ресурс (последний ресурс рассматривается автором в трактовке О.Н. Мельникова [2]). Основными элементами эффективного управления указанными факторами производства являются три указанных в средней части рисунка: сбалансированность параметров управления, снижение затрат, не создающих ценности для потребителя, а также повышение эффективности использования материального и нематериального потенциалов развития предприятия. В качестве сфер, обеспечивающих эффективное управление (верхняя часть рисунка), необходимо рассматривать обеспечение ресурсного баланса реализации управленческих функций.



Рисунок 2. Схема системы эффективного управления

Важно отметить, что при реализации указанных функций необходимо использовать в качестве основы менеджмента маркетинговый подход. В связи с тем, что современная экономика является экономикой предложения, то есть совокупное предложение товаров и услуг превышает совокупный спрос на них, в центре внимания предприятий оказывается клиент, что нашло отражение в теории управления в виде применения маркетингового подхода. Таким образом, исполнение функций управления происходит не только в рамках взаимодействия с внутренней

средой предприятия, как предполагалось в рамках классической теории, но и при взаимодействии с внешней средой. То есть элементы внешней среды прямого воздействия рассматриваются в предлагаемой методологии как часть предприятия, на которую не распространяются некоторые виды власти (например, власть, основанная на принуждении), но которые, тем не менее, тоже находятся в управленческой сфере предприятия. С этих позиций, например, работа с покупателями представляет собой комплекс управленческих воздействий, направленных

на обеспечение покупки производимых предприятием товаров, что соответствует современным взглядам на менеджмент.

В заключение проведенного исследования представляется необходимым сформировать приоритетную структуру распределения ресурсов системы управления в целях обеспечения управленческого баланса, отклонение от которого будет означать перерасход ресурсов системы менеджмента, и, как следствие, снижение конкурентоспособности предприятий. Для решения данной задачи нами был проведен опрос руководителей высшего, среднего и нижнего звена ряда предприятий Республики Адыгея, в основном относящихся к агропромышленному комплексу (выбор данного типа предприятий был обусловлен доступностью организаций такого типа для организаторов опроса, что в то же время является ограничивающим фактором при формировании выводов относительно конкурентоспособности отечественных предприятий при вступлении в ВТО с точки зрения поставленной в настоящем исследовании цели), на базе которого была выявлена приоритетная структура распределения ресурсов по исполнению отдельных функций управления. В рамках данного опроса задача уточнения особенностей менеджмента предприятий АПК рассматриваемого региона нами не ставилась, опрос проводился в рамках предприятий указанного типа вследствие возможности получения достаточно высокой доли респондентов, ответивших на опрос. Мнения экспертов — участников опроса были обработаны путем определения структурной средней величины значимости каждой из рассмотренных нами функций. Структурная средняя была выбрана, так как именно эти величины применяются для изучения внутреннего строения последовательности значений признака, если по имеющимся данным расчет количественной средней невозможен или нецелесообразен, как в рассматриваемом случае. В рамках представленного исследования автором была выбрана

в качестве структурной средней медиана, величина, которая может применяться не только для поиска средней для дискретных величин, но и для диапазонов, что и требовалось в данном случае. Значение медианы находится в этом случае интерполяционным расчетом в медианном интервале [4]:

$$Me = X_{Me} + h_{Me} \frac{\frac{\sum m}{2} - S_{Me-1}}{m_{Me}},$$

где X_{Me} , h_{Me} — соответственно нижняя граница и величина медианного интервала;

$\sum m / 2$ — половина от общего числа наблюдений;

S_{Me-1} — число наблюдений, накопленное до начала медианного интервала;

m_{Me} — число наблюдений в медианном интервале.

Полученные таким образом результаты показали сбалансированное распределение функций управления, показанное на рис. 3.

Структура приведенного распределения ресурсов, как показал анализ литературы [7], в значительной степени соответствует лучшим практикам отечественных и зарубежных предприятий, что позволяет считать полученные нами выводы достоверными, несмотря на ограниченность выборки как по региону, так и по сфере экономической деятельности. Отклонение от выявленной приоритетной структуры распределения ресурсов системы управления будет означать повышение вероятности возникновения производительных потерь на предприятиях в результате нерациональной организации менеджмента, что, в свою очередь, снижает конкурентоспособность таких предприятий. Таким образом, для повышения конкурентоспособности отечественных предприятий в условиях ВТО представляется целесообразным пересмотреть сложившийся подход к организации управления ими в части перераспределения ресурсов в разрезе исполнения управленческих ресурсов субъекта хозяйствования.

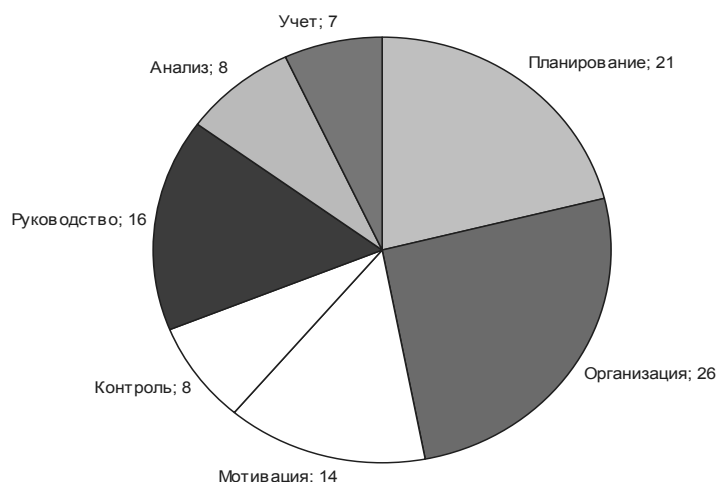


Рисунок 3. Приоритетная структура распределения ресурсов предприятия по функциям управления

Примечания:

1. Ключевые модели менеджмента: методы и приемы управления, способствующие процветанию вашего бизнеса / С. тен Хаве, В. тен Хаве, Ф. Стевенс [и др.]. М.: БИНОМ, 2007.
2. Мельников О.Н. Управление человеческими ресурсами современных высокотехнологичных организаций: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. СПб., 2005.
3. Невская А. Кайдзен: как прийти к большому успеху небольшими шагами // Деловой квадрат. 2012. №4(79)б.
4. Статистика / под ред. В.Г. Иониной. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2012.
5. Хатукай С.А. Планирование на предприятии: учеб. пособие. Майкоп: Изд-во «Магарин О.Г.», 2013.
6. Кумпилова Б.А., Хатукай С.А. Особенности сегментирования рынка в концепции этномаркетинга // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Экономика. 2012. Вып. 3(104). С. 250—254.
7. Collins J., Porras J. Built to Last: Successful Habits of Visionary Companies. N.Y.: HarperCollins, 1994.
8. Zahra S. The changing rules of global competitiveness in the 21st century // Academy of Management Perspectives. 1999. February 1(13). P. 36—42.

References:

1. Key management models: methods and techniques of management, promote the General prosperity of your business / Steven ten Have, Wouter tan Have, France Stevens [and others]. M.: BINOM, 2007.
2. Melnikov O.N. Human resource management modern hightech organizations: Author's summary of dis. ... Dr. of Econ. Sciences. St. Petersburg, 2005.
3. Nevskaya A. Kaidzen. How to come to big success in small steps // Delovoy kvadrat. 2012. №4(79) b.
4. Statistics / edited V.G.Ionina. 4th ed., rev. and edd. M.: INFRA-M, 2012.
5. Khatukai S.A. planning at the enterprise: textbook. the allowance. Maikop: IP Magarin O.G., 2013.
6. Kumpilova B.A., Khatukai S.A. Features of market segmentation in conception of Ethnomarketing // The Bulletin of the Adyghe state University. Series «Economy». 2012. Issue 3(104). Pp. 250—254.
7. Collins J., Porras J. Built to Last: Successful Habits of Visionary Companies. New York: HarperCollins, 1994.
8. Zahra S. The changing rules of global competitiveness in the 21st century // Academy of Management Perspectives. 1999. February 1(13). Pp. 36—42.